



Universidad Autónoma de Madrid

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Departamento de Contabilidad y Organización de Empresas

Doctorado en Contabilidad y Organización de Empresas

TESIS DOCTORAL

**EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO DE LAS
NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA.
PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL
DE CONTROL- APLICACIÓN DE UN ESTUDIO DELPHI.**

Presentada por
Fernanda Pedrosa Alberto

Dirigida por el Profesor
Dr. D. Leandro Cañibano Calvo

Madrid, Diciembre de 2006

AGRADECIMIENTOS

En estas palabras, quisiera expresar mi más profunda gratitud a todas aquellas personas que, directa o indirectamente, me han brindado con su ayuda y ánimo, cruciales para la realización de este trabajo.

Mi agradecimiento se dirige en primer lugar al profesor Dr. D. Leandro Cañibano Calvo, Catedrático de Economía Financiera y Contabilidad de la Universidad Autónoma de Madrid, por su valiosa labor de dirección en esta tesis, su generosa disponibilidad, críticas y sugerencias. Sin su sabiduría, paciencia y estímulo constantes no hubiera sido posible culminar este trabajo.

Manifiesto mi sincera gratitud al profesor Dr. D. José Antonio Gonzalo Angulo (Universidad de Alcalá) por su generosidad en el tiempo y apoyo dedicados, sus provechosos comentarios y consejos que me guiaron en algunos momentos de duda.

En la aplicación de la técnica Delphi he contado con las valiosas opiniones del profesor Dr. D. Jon Landeta (Universidad del País Vasco), agradeciéndole inmenso la afabilidad y solicitud con las cuales siempre contestó a mis dudas aunque sin conocerme.

También quisiera dejar constancia de mi reconocimiento a los profesores Dr. D. Carmelo García Perez (Universidad de Alcalá) y Dr. D. José Vicéns (Universidad Autónoma de Madrid) por el apoyo agraciado en algunas cuestiones de estadística. Hago ese reconocimiento extensivo a quien contribuyó a la realización de la investigación empírica, constando sus nombres en sitio oportuno de la tesis. Pese a no identificarlas, agradezco enormemente a las personas que me concedieron las entrevistas en las Comisiones del Mercado de Valores española y portuguesa, así como a las que me facilitaron esos contactos.

Merecen una especial palabra de gratitud los colaboradores de las empresas y auditores que dedicaron con desprendimiento, parte de su valioso tiempo y conocimientos, contestando a los sucesivos cuestionarios y permitiendo hacer realidad el estudio empírico; espero que los resultados que les remití hayan compensado en alguna medida su esfuerzo.

Además, agradezco al Instituto Superior de Contabilidade e Administração de Coimbra (ISCAC) la oportunidad y el apoyo que me ha dado para mejorar mi formación académica, que han hecho posible la realización de los estudios de doctorado que culminan con la presentación de esta tesis; cabe una mención específica para el apoyo a del ISCAC a doctorandos concedido a través del programa PRODEP (Medida 5-Acción 5.3).

Aunque sin haber contribuido de forma directa al desarrollo de este trabajo, remito un agradecimiento personal a dos profesores del ISCAC. Concretamente, al profesor Dr. D. António Pires de Carvalho por certificar el periodo de estancia en Portugal en la cualidad de presidente del Consejo Directivo de esta Institución, y al profesor Dr. D. José Joaquim Marques de Almeida por haberme animado, en su momento, en avanzar por este camino.

Por último, a mi ex-compañeras y amigas del Proyecto ICALI que tanto me ayudaron en el aprendizaje del español, a todos mis “viejos” y “nuevos” amigos y en especial, a mi familia y a Carlos, simplemente por estar ahí, con su cariño, paciencia y comprensión ante mi persistente ausencia, dándome la fuerza necesaria para seguir adelante.

A todos ellos les doy las gracias y les pido disculpas por los errores y omisiones cometidos y de los que soy, sin duda, la única responsable.

Madrid, diciembre de 2006

ÍNDICE

ÍNDICE	i
RELACIÓN DE TABLAS.....	vii
RELACIÓN DE FIGURAS.....	ix
LISTA DE APÉNDICES.....	xi
GLOSARIO DE SIGLAS	xiii
RESUMEN.....	xv

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN	1
1.1. Contextualización del tema.....	1
1.2. Objetivos de la investigación.....	4
1.3. Importancia del tema y aportaciones	7
1.4. Metodología y estructura de la tesis	10

PARTE PRIMERA

LA CONFIANZA EN LA INFORMACIÓN FINANCIERA Y EL PAPEL DEL *ENFORCEMENT*

CAPÍTULO 2: REGULACIÓN CONTABLE Y LA PROTECCIÓN DE LOS <i>STAKEHOLDERS</i>.....	17
2.1. Introducción	17
2.2. Factores influyentes en la regulación contable	18
2.2.1. Sistemas legales	18
2.2.2. Teoría de la agencia	20
2.2.3. Asimetría informativa	23
2.2.4. Economía de mercado.....	24
2.3. Necesidad de regulación	25
2.3.1. Transparencia de la información financiera.....	26
2.3.2. Protección de los inversores	28
2.4. El <i>enforcement</i> de la normativa contable.....	30
2.4.1. Factores generales.....	32
2.4.2. Factores específicos a nivel europeo	34
2.4.2.1. La armonización de la información financiera en la Unión Europea	34
2.4.2.2. La posición estadounidense ante las NIIF	37
2.5. Consideraciones finales del capítulo.....	40

CAPÍTULO 3: LOS MECANISMOS DE CONTROL DEL CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA CONTABLE.....43

3.1.	Introducción	43
3.2.	Concepto de <i>enforcement</i>	44
3.3.	Clasificación de los mecanismos de control del cumplimiento	46
3.4.	Estructuras de <i>enforcement</i> existentes en la UE.....	51
3.4.1.	Autocontrol: elaboración de estados financieros	51
3.4.2.	Auditoría externa independiente	52
3.4.3.	Aprobación de los estados financieros	54
3.4.4.	Control institucional.....	54
3.4.5.	Juzgados y sanciones.....	56
3.4.6.	Reacción del público y de la prensa	57
3.5.	Avances recientes en ambos lados del Atlántico	57
3.5.1.	Estados Unidos.....	58
3.5.2.	Unión Europea.....	59
3.5.3.	Reino Unido	63
3.5.4.	Francia.....	65
3.5.5.	España	65
3.5.6.	Portugal	66
3.6.	Principales aspectos de las reformas	67
3.6.1.	Responsabilidad corporativa por los estados financieros.....	67
3.6.2.	Gobierno corporativo	69
3.6.2.1.	Comité de auditoría	70
3.6.2.2.	El Consejo de Administración (CA) y el control interno.....	72
3.6.2.3.	El papel de la JGA.....	75
3.6.3.	Auditoría	76
3.6.3.1.	Acceso a la profesión, formación y códigos de ética	77
3.6.3.2.	Independencia del auditor	79
3.6.3.3.	Responsabilidad de los auditores	85
3.6.3.4.	Supervisión de la profesión auditora y sanciones	86
3.6.4.	Control institucional.....	91
3.6.5.	Régimen sancionador	93
3.7.	Consideraciones finales del capítulo	94

PARTE SEGUNDA
EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL
EN EL ÁMBITO DEL *ENFORCEMENT* CONTABLE

CAPÍTULO 4: LA SUPERVISIÓN INSTITUCIONAL EN EL CONTEXTO DE LA UNIÓN EUROPEA.....101

4.1.	Introducción	101
------	--------------------	-----

4.2.	El camino hacia un mercado financiero integrado.....	102
4.2.1.	El Plan de Acción de los Servicios Financieros	102
4.2.2.	El Informe Lamfalussy	103
4.2.3.	El Informe Himalaya	105
4.3.	El papel del CESR en la estrategia europea para la información financiera	107
4.4.	Líneas futuras del <i>enforcement</i> institucional en la UE	108
4.4.1.	Supervisor europeo único vs coordinación de supervisores	108
4.4.2.	Propuestas para el <i>enforcement</i> de las NIIF.....	111
4.4.3.	Las interpretaciones de las normas contables	116
4.5.	Consideraciones finales del capítulo.....	118
CAPÍTULO 5: MODELOS DE <i>ENFORCEMENT</i> INSTITUCIONAL – CARACTERÍSTICAS Y PODERES.....		123
5.1.	Introducción.....	123
5.2.	Características de un SIC efectivo	123
5.3.	Naturaleza y estructura del sistema de supervisión	125
5.4.	Ámbito y alcance de las actividades de supervisión.....	129
5.5.	Métodos de verificación adoptados por el SIC.....	130
5.6.	Las competencias del SIC ante el incumplimiento	133
5.7.	La interacción del SIC con el auditor	136
5.8.	Consideraciones finales del capítulo.....	137
 PARTE TERCERA ESTUDIO DELPHI SOBRE EL <i>ENFORCEMENT</i> CON ENFASIS EN EL CONTROL INSTITUCIONAL 		
CAPÍTULO 6: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN		143
6.1.	Introducción	143
6.2.	Enfoque global de la investigación.....	143
6.3.	El método de investigación.....	147
6.4.	Fundamentos del método Delphi	154
6.4.1.	Concepto del método Delphi	154
6.4.2.	Características del método Delphi	155
6.4.3.	Fortalezas y debilidades del método Delphi	157
6.5.	El método Delphi en la presente investigación.....	159
6.5.1.	La selección de los expertos	162
6.5.2.	Elaboración de los cuestionarios.....	166
6.5.2.1.	Primera ronda.....	166

6.5.2.1.1. Proceso de elaboración del primer cuestionario.....	167
6.5.2.1.2. Estructura del primer cuestionario	170
6.5.2.2. Segunda ronda	172
6.5.2.3. Tercera ronda.....	173
6.5.3. Administración de los cuestionarios	175
6.5.4. Análisis cuantitativo de los datos	176
6.5.4.1. Análisis de la tendencia central, posición y dispersión.....	176
6.5.4.2. Análisis del nivel de consenso	177
6.5.4.3. Análisis de la estabilidad.....	179
6.5.4.4. Detección estadística de subgrupos de opinión.....	180
6.6. Consideraciones finales del capítulo	181
CAPÍTULO 7: RESULTADOS DEL ESTUDIO DELPHI	183
7.1. Introducción	183
7.2. Características de los participantes en el Delphi.....	184
7.2.1. Participantes en la primera ronda	184
7.2.2. Participantes en la segunda y tercera rondas.....	187
7.3. Análisis estadístico de las respuestas	188
7.3.1. Preguntas cerradas: 1ª y 2ª Rondas	188
7.3.1.1. Parte 2: Perspectiva global sobre el <i>enforcement</i>	190
7.3.1.2. Parte 3: El sistema institucional de control	193
7.3.1.3. Parte 4: El incumplimiento de las normas contables y el SIC	201
7.3.1.4. Parte 5: La aplicación de las NIIF y el <i>enforcement</i> a nivel europeo.....	204
7.3.1.5. Parte 6: El SIC actual y posibles reformas.....	210
7.3.2. Preguntas abiertas: 1ª y 3ª Rondas	212
7.3.2.1. Parte 4: El incumplimiento de las normas contables y el SIC	214
7.3.2.2. Parte 5: La aplicación de las NIIF y el <i>enforcement</i> a nivel europeo.....	215
7.3.2.3. Parte 6: El SIC actual y posibles reformas.....	218
7.4. Comportamiento de los subgrupos.....	220
7.5. Calidad de los resultados.....	222
7.6. Consideraciones finales del capítulo	225
CAPÍTULO 8: EL CONTROL INSTITUCIONAL ACTUAL Y DESARROLLOS FUTUROS - ÓPTICA DE LOS EXPERTOS	227
8.1. Introducción	227
8.2. Perspectiva global sobre el <i>enforcement</i>	228
8.3. Perspectiva sobre el sistema institucional de control.....	236
8.3.1. Características generales	236
8.3.2. Incumplimiento de las normas contables	240
8.3.3. La aplicación de las NIIF y el control institucional a nivel europeo.....	242

8.3.4. Apreciación del SIC nacional actual y su futuro	247
8.4. Consideraciones finales del capítulo.....	252
CAPÍTULO 9: CONCLUSIONES Y LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN FUTURAS	255
9.1. Principales conclusiones	255
9.2. Limitaciones de la investigación.....	265
9.3. Líneas de investigación futuras.....	273
RESUMEN EN PORTUGUÉS DE LA TESIS	277
BIBLIOGRAFÍA.....	291
APÉNDICES (formato digital en CD-Rom).....	315

RELACIÓN DE TABLAS

Tabla 3.1. Duración máxima del mandato del auditor y limitación del paso	84
Tabla 5.1. Características esenciales de un SIC efectivo según la FEE (2002).....	124
Tabla 6.1. Investigación cuantitativa <i>versus</i> investigación cualitativa.....	145
Tabla 6.2. Propósitos y cuestiones de investigación.....	147
Tabla 6.3. Comparación entre una encuesta tradicional y el método Delphi	149
Tabla 6.4. Composición de la población del proceso Delphi	165
Tabla 6.5. Tasa de respuesta en las tres rondas	166
Tabla 6.6. Distribución de las variables por tipo de preguntas – 1ª Ronda	169
Tabla 6.7. Duración de las tres rondas.....	175
Tabla 6.8. Resultados posibles para el RIR	178
Tabla 7.1. Tasa de respuesta por subgrupos en la 1ª Ronda	184
Tabla 7.2. Distribución de los expertos por áreas funcionales	185
Tabla 7.3. Tasas de respuesta por subgrupos en las 2ª y 3ª Rondas	187
Tabla 7.4. Análisis estadísticos realizados en las 1ª y 2ª Rondas	189
Tabla 7.5. Instrumentos de <i>enforcement</i>	192
Tabla 7.6. Objetivos de un SIC.....	193
Tabla 7.7. Adscripción del control institucional y organismos responsables.....	194
Tabla 7.8. Ámbito y alcance del control institucional	196
Tabla 7.9. Métodos de verificación	198
Tabla 7.10. Instrumentos disuasivos.....	200
Tabla 7.11. Competencias sancionadoras	201
Tabla 7.12. Publicación de los incumplimientos y sus efectos.....	203
Tabla 7.13. <i>Enforcement</i> de las NIIF.....	204
Tabla 7.14. Modelos de <i>enforcement</i> institucional	205
Tabla 7.15. Coordinación del control institucional en la UE.....	206
Tabla 7.16. Instrumentos de apoyo a las decisiones	208
Tabla 7.17. Comisión del Mercado de Valores actual.....	210
Tabla 7.18. Análisis estadísticos de las respuestas a la 3ª Ronda.....	214
Tabla 7.19. Tipos de sanciones administrativas	214
Tabla 7.20. Ventajas e inconvenientes de un SIC europeo único.....	216

Tabla 7.21. Dificultades de un SIC europeo único	217
Tabla 7.22. Aclaraciones de las NIIF	218
Tabla 7.23. Propuestas para el futuro del SIC	220
Tabla 7.24. Correlaciones de Spearman (Rho) subgrupos-grupo	221
Tabla 8.1. Opiniones de los expertos sobre la reacción reformista	232
Tabla 8.2. Argumentos en pro y en contra de la unificación de los supervisores	248
Tabla 8.3. Participación en las discusiones sobre el control institucional	250

RELACIÓN DE FIGURAS

Figura 3.1. Categorías de los mecanismos de <i>enforcement</i>	47
Figura 3.2. Clasificaciones del sistema institucional de control	49
Figura 3.3. Documentos publicados con arreglo al PASF y al Plan de Acción.....	62
Figura 3.4. La nueva estructura del FRC	64
Figura 4.1. Los cuatro niveles del enfoque Lamfalussy	104
Figura 4.2. Principales aspectos de los principios del CESR	112
Figura 6.1. Etapas seguidas en nuestro proceso Delphi.....	161
Figura 7.1. Distribución de los expertos por país de origen	185
Figura 7.2. Distribución de los expertos por grupo profesional	185
Figura 7.3. Antigüedad de los expertos en las funciones actuales.....	186
Figura 7.4. Distribución de los expertos por país de origen (2ª y 3ª Rondas)	188
Figura 7.5. Distribución de los expertos por grupo profesional (2ª y 3ª Rondas)	188
Figura 7.6. Índice de participación en la cuestión 2.1.–2ª parte	191
Figura 7.7. Las valoraciones de los tipos de control.....	198
Figura 7.8. Participación de los expertos en la cuestión 6.2. – 2ª parte.....	212
Figura 7.9. Participación de los expertos en las preguntas abiertas (1ª Ronda)	213
Figura 7.10. Valoración de los tipos de sanciones.....	214
Figura 7.11. Participación en las discusiones sobre el <i>enforcement</i>	218
Figura 7.12. Cambiar o no el SIC actual.....	219
Figura 8.1. Características principales del SIC según los expertos	237

LISTA DE APÉNDICES

CONSULTA EN CD-ROM (véase la página 315)

APÉNDICES DEL CAPÍTULO 3

Apéndice 3.1 - Caracterización de los mecanismos de *enforcement* según la FEE (2001).

APÉNDICES DEL CAPÍTULO 4

Apéndice 4.1 - Síntesis de los principios del CESR (Standard n°s 1 y 2).

APÉNDICES DEL CAPÍTULO 5

Apéndice 5.1 - Comparación de las características de los sistemas institucionales de control de los países europeos analizados.

APÉNDICES DEL CAPÍTULO 6

Apéndice 6.1 - Identificación de empresas y auditores seleccionados para el análisis Delphi.

Apéndice 6.2 - Análisis Delphi: documentos enviados en la primera ronda.

Apéndice 6.3 - Análisis Delphi: documentos enviados en la segunda ronda.

Apéndice 6.4 - Análisis Delphi: documentos enviados en la tercera ronda.

Apéndice 6.5 - Análisis Delphi: codificación de las variables.

APÉNDICES DEL CAPÍTULO 7

Apéndice 7.1 - Análisis estadístico de los resultados del estudio Delphi relativo a las preguntas cerradas: primera y segunda rondas.

Apéndice 7.2 - Análisis estadístico de los resultados del estudio Delphi relativo a las preguntas abiertas: primera y tercera rondas.

GLOSARIO DE SIGLAS

AAI	Autoridades Administrativas Independientes
AICPA	<i>American Institute of Certified Public Accountants</i>
AIDB	<i>Accountancy Investigation and Discipline Board</i>
AIU	<i>Audit Inspection Unit</i>
AMF	<i>Autorité des Marchés Financiers</i>
APB	<i>Auditing Practices Board</i>
AuRC	<i>Audit Regulatory Committee</i>
CA	Consejo de Administración
CBG	Código(s) de Buen Gobierno
CC	<i>Combined Code on Corporate Governance</i> de Reino Unido
CCCC	Cuentas Consolidadas
CCII	Cuentas Individuales
CE	Comisión Europea
CESR	<i>Committee of European Securities Regulators</i> (Comité de los Reguladores Europeos de Bolsas de Valores)
CGAA	<i>Coordinating Group on Audit and Accounting Issues</i>
CMVM	<i>Comissão do Mercados dos Valores Mobiliários</i> (Comisión del Mercado de Valores Mobiliarios)
CNCC	<i>Compagnie Nationale des Commissaires aux Comptes</i>
CNMV	Comisión Nacional del Mercado de Valores
CUBG	Código Unificado de Buen Gobierno de España
DO	Diario Oficial de la Unión Europea
DTI	<i>Department of Trade and Industry</i>
EECS	<i>European Enforcers Coordination Sessions</i> (Foros de Coordinación de los Supervisores Europeos)
EEUU	Estados Unidos
EFRAG	<i>European Financial Reporting Advisory Group</i> (Grupo Consultivo para la Información Financiera en Europa)
FASB	<i>Financial Accounting Standards Board</i>
FEE	<i>Fédération des Experts Comptables Européens</i>

FRC	<i>Financial Reporting Council</i>
FRRP	<i>Financial Reporting Review Panel</i>
FSA	<i>Financial Services Authority</i>
GAO	<i>General Accounting Office of United States</i>
H3C	<i>Haut Conseil du Commissariat aux Comptes</i>
IAASB	<i>International Auditing and Assurance Standards Board</i>
IASB	<i>International Accounting Standards Board</i>
ICAC	Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas
IFAC	<i>International Federation of Accountants</i>
IFRIC	<i>International Financial Reporting Interpretations Committee</i> (Comité de Interpretación de las Normas Internacionales de Información Financiera)
JGA	Junta General de Accionistas
LSF	<i>Loi de Sécurité Financière</i>
NIA (ISA)	Normas Internacionales de Auditoría (<i>International Standards on Auditing</i>)
NIIF	Normas Internacionales para la Información Financiera (anteriormente denominadas NIC - Normas Internacionales de Contabilidad)
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD, en su sigla en inglés)
PASF	Plan de Acción para los Servicios Financieros
PCAOB	<i>Public Company Accounting Oversight Board</i>
PIOB	<i>Public Interest Oversight Board</i>
POBA	<i>Professional Oversight Board for Accountancy</i>
ROAC	Registro Oficial de Auditores de Cuentas
RU	Reino Unido
SACF	<i>Service des Affaires Comptables et Fiscales</i>
SEC	<i>Securities and Exchange Commission</i>
SIC	Sistema Institucional de Control
SOA	<i>Sarbanes-Oxley Act of 2002</i>
UE	Unión Europea
USGAAP	<i>United States Generally Accepted Accounting Principles</i> (Principios de contabilidad generalmente aceptados en Estados Unidos)

La búsqueda de la fiabilidad, relevancia y transparencia de la información financiera publicada por las empresas, cotizadas o no, y la protección de todas las partes interesadas en la información empresarial (*stakeholders*) fomentaron el desarrollo de los sistemas de regulación contable, erigiéndose como uno de sus vértices los mecanismos de refuerzo y control del cumplimiento (o *enforcement*) de las normas de información financiera. No obstante, los escándalos empresariales acaecidos en los últimos años golpearon seriamente la confianza de los *stakeholders*, hechos que unidos a otras circunstancias nuevas del entorno, entre ellas la aplicación obligatoria de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), pusieron de relieve la necesidad de reforzar más la eficacia de los controles de la transparencia informativa. La reacción de los gobiernos y otras entidades reguladoras ha desembocado en la publicación de un maremagno de iniciativas cuyo objetivo es configurar órganos y controles más potentes, dentro y fuera de la empresa, para garantizar que la información financiera está libre de manipulaciones y que las NIIF son aplicadas de modo consistente. En este trabajo se describen sucintamente las características de los mecanismos de *enforcement* en la Unión Europea (UE) antes de la reacción reformista, para centrarse después en los principales aspectos de las iniciativas reguladoras en Estados Unidos, UE y algunos de sus Estados miembros. La hondura del trabajo se centra en particular en uno de los controles que componen la línea de defensa externa: el sistema institucional de control. Para ello, se revisan los documentos de la UE, del *Committee of European Securities Regulators* (CESR) y de algunos países específicos, procurando exponer y discutir las formas posibles de estructuración de dicho mecanismo de control y planteamientos o necesidades futuras. Con este sentido, se desarrolla un estudio Delphi cuyo objetivo consiste en identificar y explorar la perspectiva de los que elaboran la información financiera (empresas) y los que la revisan en primera línea (auditores), procedentes de dos países de la UE (España y Portugal). Los resultados concitan las apreciaciones de empresas y auditores sobre los intentos de reforzar los controles de la información financiera pública y permiten dibujar las líneas de un modelo del sistema institucional de control que reúne las preferencias de los expertos, luego la funcionalidad y eficacia de quién tendrá que operar con el mismo.

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN

1.1. CONTEXTUALIZACIÓN DEL TEMA

Los sistemas de regulación del proceso de divulgación de información financiera de las entidades contribuyen poderosamente a la descripción de la actividad económica y a la imagen aprehendida de dicha actividad por los usuarios de la información contable, construyendo la visibilidad de los hechos sobre los que informa. Por ello, la confianza en la fiabilidad, relevancia y transparencia de la información financiera divulgada por las empresas, cotizadas o no, es un elemento primordial para un buen funcionamiento de la economía y de los mercados financieros.

La búsqueda de esta transparencia y la protección de todas las partes interesadas en la información empresarial (*stakeholders*¹) fomentaron el desarrollo de los sistemas de regulación contable, los cuales divergen entre las distintas jurisdicciones y cambian a lo largo del tiempo, reflejando la repercusión de factores puntuales o de la normal evolución del entorno, a nivel micro y macroeconómico. Un adecuado sistema de regulación contable incluye tanto normas de información financiera de calidad como un riguroso cuadro de mecanismos que garantice su correcta aplicación (Hope, 2003; Leuz *et al.*, 2003). Éstos se denominan mecanismos de refuerzo y control del cumplimiento de las normas para la elaboración y divulgación de información financiera, más conocidos como mecanismos de *enforcement*, utilizando su expresión anglófona.

La espiral de escándalos financieros y empresariales ocurridos en los últimos años, cuyo inicio fue marcado por el caso Enron-Andersen en Estados Unidos (EEUU) seguida, a continuación, por otros tantos con enorme impacto público en América y en Europa, tuvo fuertes implicaciones en los *stakeholders* y puso de relieve una

¹ El vocablo inglés *stakeholders* se refiere a todas las partes interesadas en el desempeño y en la marcha de la empresa pero que no tienen la posibilidad de intervenir en los procesos de toma de decisiones de la misma; en este conjunto caben no solo los accionistas actuales (*shareholders*), sino también los posibles inversores, los empleados, los suministradores de fondos ajenos, las relaciones comerciales de la empresa, las autoridades públicas, etc.

apremiante necesidad de debatir sobre el sistema de regulación contable. Los diferentes episodios resultantes de malas prácticas de los directivos y otros responsables, falta de transparencia informativa, fraudes contables y conflictos de interés, pusieron en tela de juicio el modelo de gobierno de las empresas, la claridad de su gestión, la eficacia de las firmas de auditoría y de los organismos supervisores, así como las valoraciones de los intermediarios financieros, dañando la confianza de los *stakeholders* en la transparencia de la información financiera pública, sostén fundamental de sus apreciaciones y consecuente toma de decisiones.

Esta falta de transparencia ha desembocado en una situación de profunda desconfianza e inseguridad tanto para el accionista o el inversor como para los demás grupos de interés de las sociedades y condujo a una crisis en los mercados bursátiles, aunque otros factores coyunturales de la economía ayuden a explicar la inestabilidad vivida.

La preocupación sobre las consecuencias económicas del enfriamiento de los mercados de capitales y la necesidad del restablecimiento de la confianza de los inversores y usuarios en general fomentaron una auténtica búsqueda desenfrenada, por parte de los gobiernos, de comisiones o de entidades reguladoras, en el sentido de crear, mejorar o modificar los mecanismos de *enforcement*, como resultado de la necesidad urgente de demostrar al público que se están tomando medidas para evitar la manipulación de la información financiera. Con ese propósito, fueron surgiendo numerosos grupos de trabajo, estudios, discusiones y comentarios, culminando en un maremagno de revisiones de la regulación de los mecanismos que tratan de cerciorarse sobre la aplicación de las normas contables de manera adecuada y fidedigna.

Muchos países e instituciones de ámbito internacional, europeo o nacional, en que estos mecanismos parecían haber sido dejados de lado o en un plano secundario, agudizaron su interés y preocupación. Organizaciones como la Unión Europea (UE), la *Fédération des Experts Comptables Européens* (FEE) y el *Committee of European Securities Regulators* (CESR), además de los objetivos señalados anteriormente, han calificado los mecanismos de *enforcement* como fundamentales para el logro de la comparabilidad de la información financiera a nivel europeo y el desarrollo de un mercado de capitales único y eficiente.

No cabe duda de que, actualmente, la confianza de los inversores es vital para el funcionamiento exitoso de los mercados financieros mundiales y depende de que ellos posean información financiera creíble y fiable para tomar sus decisiones sobre la forma de invertir su capital. Según Gonzalo y Garvey (2002: 82), nunca había sido considerada tan imprescindible para el buen funcionamiento de las empresas y objeto de tanta preocupación por gente de todos los ámbitos (administradores, políticos y hombres de estado), permitiendo conjeturar la entrada en una nueva era de la contabilidad, “[...] marcada por su importancia como instrumento de información para asegurar la estabilidad de los mercados.” En este contexto, los mecanismos de *enforcement* surgen como una pieza esencial del sistema contable en aras de afianzar que, “[...] además de normas elaboradas para reflejar la realidad económica de las empresas, existan controles que permitan corregir los casos de incumplimiento de las mismas.” (Gonzalo, 2002a: 322).

Sin embargo, la sucesión de reformas preparadas a un ritmo intenso permite sacar a la luz un conjunto de cuestiones de difícil contestación. La primera e inquietante duda en este momento es saber si las opciones tomadas para fortalecer los mecanismos de *enforcement* conducirán realmente a los objetivos propuestos, o sea, el restablecimiento de esa confianza perdida; es inevitable la pregunta: ¿se logrará efectivamente la transparencia de los estados financieros de las empresas, sin la ocurrencia de fraudes contables?. Una segunda cuestión se desprende de las opciones llevadas a cabo en las reformas. Por un lado, saber si fueron o no las apropiadas para lograr los objetivos propuestos en las mismas y por otro, valorar si el grado de control es el adecuado, si es excesivamente tajante o insuficiente.

El análisis coste-beneficio suscita igualmente algunos interrogantes. El incremento de los mecanismos de *enforcement* tiene subyacente un aumento de la regulación, de la diversidad y profundidad de los controles, de la cantidad de personas y entidades adscritas a las labores de supervisión y control del cumplimiento de las normas contables y, por consiguiente, se traduce en un incremento del coste global del sistema. Esta constatación induce algunas preguntas: ¿quién suportará ese coste?, ¿va a tener reflejos significativos en los gastos de las empresas?, ¿va a dispersar a las compañías de su actividad y objetivo principales?. El peso financiero que empieza a suponer la

elaboración de la información para las empresas es puesto de relieve por Gonzalo y Garvey cuando comentan que los costes generados por todos los procesos de control de la información (controles internos de la empresa, comités de auditoría, auditoría externa, regulación en el mercado, etc.) hacen que “[...] los estados contables y el resto de la información financiera empresarial se conviertan en verdaderas inversiones que las empresas deben hacer para reducir el grado de incertidumbre de los mercados.” (Gonzalo y Garvey, 2002: 82).

Sería interesante saber si este afán regulador va a evitar futuros casos como el Enron o el Parmalat, por no citar todos los demás; al final, ese es indudablemente el objetivo implícito de las nuevas regulaciones. Por ahora, será difícil obtener evidencias empíricas que satisfagan todas las ambiciosas cuestiones, debiendo transcurrir algunos años para poder analizarse los efectos prácticos de la implantación de la panoplia de revisiones legislativas sobre la información difundida por las empresas y las partes de algún modo involucradas en su concepción.

No obstante la reconocida importancia del *enforcement* que académicos y prácticos ponen de manifiesto como elemento esencial de la estructura del reporte financiero, se constata todavía una notoria escasez de investigación sobre el tema, en particular sobre el control ejercido por los organismos externos, tanto a nivel nacional como internacional. Según Hope (2003), la dificultad de medir el *enforcement* entre países se plantea como la principal explicación para esta realidad.

1.2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

En este contexto se plantea el desarrollo del presente trabajo de investigación, cuyo **objetivo global** consiste en identificar y explorar la perspectiva de los grupos interesados y afectados, de distintos países de la UE, en los aspectos actuales y posibles desarrollos futuros de los mecanismos de refuerzo y control del cumplimiento (*enforcement*), incidiendo especialmente en los concernientes al sistema institucional de control (*enforcement* institucional). Entre estos grupos se encuentran aquellos en que se focalizará el interés de este trabajo: los que elaboran la información financiera (empresas) y los que la revisan en primera línea (auditores).

La economía en general, y en particular, los mercados financieros para recobrar su dinamismo y puja dependen de la confianza de los inversores y demás interesados en el funcionamiento transparente de las empresas y de la calidad de la información, predominantemente financiera, proporcionada por éstas. No obstante, las principales partes implicadas en la elaboración y control de la información financiera – empresas (directivos, directores financieros, responsables de la contabilidad) y auditores – parecen no haber sido oídas a la hora de elaborar los nuevos documentos y tendrán, en muchos casos, un cierto desconocimiento sobre los caminos barajados para el futuro. Por ello, en una perspectiva más inmediata, se hace visible la importancia de conocer la opinión y sensibilidad de esas partes afectadas por esas revisiones, así como su visión sobre el modelo de construcción de un nuevo sistema de supervisión institucional.

Otro dato significativo es saber si esos afectados creen verdaderamente que los cambios que están siendo introducidos en el sistema de *enforcement* y, en particular, en la supervisión institucional van a ser benéficos tanto para las propias empresas como para los usuarios y van a impedir la repetición de situaciones de fraude análogas a las del pasado reciente. No se puede olvidar que los episodios ocurridos produjeron fuertes efectos negativos (altos costes) también en aquellas empresas que no tuvieron su nombre involucrado en operaciones poco claras, prácticas contables incorrectas y manipulación de los beneficios, por ello, teóricamente, recobrar la confianza de los inversores en la imagen fiel (*true and fair view*) de la información que publican es del interés colectivo.

Además, con la aplicación obligatoria de las Normas Internacionales para la Información Financiera (NIIF) en las cuentas consolidadas de los grupos cotizados desde el inicio de 2005 en la UE, asume especial acuidad saber si estos nuevos mecanismos de control son considerados adecuados para lograr la confianza de los *stakeholders* de que las normas contables son aplicadas con similar grado de rigurosidad entre los países. En caso positivo, podrán permitir a las empresas mirarlos como un factor de apalancamiento para su acceso a los mercados bursátiles comunitarios, sean de otros países o de una Bolsa Europea.

Teniendo como base fundamental la revisión, análisis y sistematización de las medidas y documentos recientes en el ámbito del *enforcement* así como los interrogantes que

suscita la situación actual, el propósito global anteriormente enunciado puede desglosarse en un abanico de **cuestiones de investigación** encaminadas a conocer la perspectiva de estos grupos y que se enumeran a continuación:

1. ¿Qué interés les suscita la implantación de las recientes medidas de *enforcement* y qué piensan sobre la viabilidad y efectos de su puesta en práctica?
2. ¿Cómo valoran las distintas opciones que se pueden asumir para estructurar el *enforcement* institucional, tanto las constantes en las medidas o planteamientos en curso de su propio país como las elegidas en otros países?
3. ¿Cómo debe organizarse el control institucional de las NIIF y a quién debe ser confiada la labor de supervisión para garantizar una información financiera transparente y fiable para los usuarios, así como comparable a nivel internacional o por lo menos, en el espacio de la Unión Europea?
4. ¿Cómo perciben la influencia de la estructura interna del sistema de *enforcement* institucional en la aplicación efectiva de las normas contables y en concreto de las NIIF y, por ende, en la calidad de la información financiera divulgada?

Las preocupaciones señaladas constituyen las motivaciones para desarrollar la presente tesis dentro de esta temática bastante omisa en la investigación realizada hasta este momento. Con el fin de facilitar la consecución del propósito global anteriormente enunciado, se han especificado las siguientes **fases**:

1. Elaborar una revisión de la literatura relevante para construir un marco teórico encaminado a establecer las bases que justifican conceptualmente el desarrollo del sistema de regulación contable y, a la diagnosis del estado del *enforcement* en Europa y de las medidas novedosas introducidas con la ola de revisiones.
2. Elaborar una revisión de la literatura relevante con el fin de profundizar el estudio del *enforcement* institucional, mecanismo en que incide particularmente esta investigación.
3. Realizar un estudio empírico utilizando el método Delphi en aras de alcanzar el objetivo principal.

1.3. IMPORTANCIA DEL TEMA Y APORTACIONES

La importancia y actualidad del tema en la esfera internacional, así como el impacto de sus desarrollos, tanto a corto como a medio/largo plazo, en las empresas y sus responsables, profesionales de la contabilidad y de la auditoría, reguladores y supervisores institucionales, entre otros, justifican su elección en la presente investigación. Se trata además de un campo de estudio que, a pesar de su indudable relevancia, se encuentra aún muy poco abordado por la investigación contable disponible, lo que justifica el interés en profundizarlo. Los trabajos empíricos anteriores analizan algunos instrumentos específicos que constituyen partes del todo, actualmente denominado sistema de *enforcement*, estudiándose entre otros, diversos aspectos del gobierno corporativo, la independencia y la responsabilidad de los auditores, elementos que parecen ser objeto de una cierta preferencia de los investigadores. Pero, el control institucional apenas ha recibido atención hasta ahora.

Los pocos estudios empíricos disponibles se centran en el análisis del sistema de supervisión de Reino Unido (Fearnley *et al.*, 2000 y 2002; Hines *et al.*, 2001), país con mayor tradición de un sistema organizado de control y con más información disponible sobre el mismo, y dos trabajos muy recientes, de publicación posterior al inicio de esta tesis, uno de los cuales presenta un abanico de puntos de vista sobre los organismos de *enforcement* institucional de cuatro países europeos (Brown y Tarca, 2005) y el otro caracteriza en profundidad el sistema de control francés (Phu Dao, 2005). Con matiz más teórico, merece destacar el estudio de la FEE (2001) como la primera contribución significativa para la descripción de los mecanismos de *enforcement* en Europa.

Esta laguna en la investigación contable de tipo empírico encuentra su justificación básicamente en el carácter novedoso del tema, lo cual debe su explosión a dos razones fundamentales: por un lado, los sucesos recientes relativos a manipulaciones de la información financiera y quiebras de renombradas empresas que inculcaron un sentimiento profundo de desconfianza en los estados financieros divulgados por las compañías y, por otro, debido a la creciente globalización de los mercados de capitales, que hace recrudecer la necesidad de garantizar una aplicación correcta, fiable, transparente y en bases similares, de las normas contables a nivel europeo, a efectos de comparabilidad de la información. Como se puso de manifiesto anteriormente las

circunstancias particulares que se viven actualmente en la UE requieren iniciativas que conduzcan a una efectiva armonización de la calidad de la información financiera, generándose una necesidad acuciante de profundizar el conocimiento sobre los efectos del *enforcement* tratándose de una de las áreas clave de estudio.

Así, con este trabajo se piensa contribuir a comprender y explicar mejor el sistema de *enforcement* institucional vigente en Europa así como el camino que siguen las revisiones. Es aún prematuro para examinar los efectos de éstas, teniendo en cuenta que, las aprobadas están ahora siendo implementadas, mientras que otras aún se encuentran en fase de discusión o votación. Esta evaluación sólo será posible después de transcurridos algunos años, tal vez una década, durante los cuales terminen de conformarse y se consoliden. Pero hay que tener en cuenta que para investigar la eficacia del sistema de supervisión es necesario primero entender las actividades de supervisión actuales y las propuestas de su desarrollo.

También se documentan las estructuras de supervisión que algunas entidades plantean para el futuro, como es el caso de la UE, del CESR y de la FEE. Asimismo, se exploran algunas cuestiones relativas al desarrollo de un *enforcement* uniforme de las NIIF.

Lo expuesto permitirá ampliar el conocimiento de la literatura sobre la regulación del relato financiero, identificándose los cambios que están ocurriendo en el sistema de *enforcement* de cada país comentado, como consecuencia de la necesidad de readquirir la confianza de los inversores y de la convergencia de las normas contables (en particular para las empresas que tendrán que aplicar las NIIF), contrastando aún, en los países encuestados, con la opinión de los grupos afectados por esas nuevas o posibles medidas.

Además, se ofrece información relevante para los participantes en el mercado sobre las estrategias de *enforcement* que se barajan para el futuro y los modelos de supervisión que están siendo adoptados en algunos países, pudiendo así proporcionar líneas de orientación para los que aún no disponen de control institucional o lo están reformando. Permite también que los gobiernos o las entidades reguladoras conozcan las perspectivas de los grupos que, de un modo u otro, estarán implicados en el funcionamiento del sistema de control institucional.

Importa destacar también que, actualmente, la discusión sobre el *enforcement* en la UE tiene implicaciones a varios niveles. Por un lado, para lograrse la integración y crecimiento de los mercados bursátiles en la UE y por otro, en aras de conseguir que el regulador estadounidense acepte los estados financieros de las empresas europeas, preparados según las NIIF sin proceder a ajustes contables. El reconocimiento de la calidad de la información financiera preparada en esta base es crucial para las deliberaciones de la *Securities and Exchange Commission* (SEC) sobre la aceptación sin reconciliación a los USGAAP (SEC, 2000). Finalmente, se deja delineado el escenario del *enforcement* institucional para futuras investigaciones en aras del análisis comparativo con otros países, pudiendo contrastarse con las opiniones de los grupos afectados de los mismos, así como el estudio del *enforcement* global.

En definitiva, el avance de un pequeño escalón hacia un mejor conocimiento de esta temática de tanta relevancia en la actualidad y así, contribuir a atenuar este vacío sentido, a fecha de hoy, en la investigación empírica contable, constituye la aportación global de este trabajo. De hecho, la escasa presencia de estudios empíricos es una de las carencias descritas de la investigación sobre el *enforcement* institucional, conduciendo a discusiones marcadamente teóricas.

Por último, cabe subrayar que el tema elegido para esta investigación se inserta en el marco de los objetivos de dos proyectos de investigación, uno de la UE y otro español. El primero de ellos se trata del Proyecto europeo HARMONIA, cuyo objetivo general radica en el análisis de la convergencia o grado de armonización de las prácticas contables de las empresas así como los mecanismos que se vienen estableciendo para su logro, tales como la reducción de barreras institucionales y legales. Este trabajo se enmarca en particular, en la línea del quinto objetivo del proyecto HARMONIA, el cual fue, a su vez, profundizado y ampliado a través del proyecto de investigación español CONVERCON, y que se refiere al estudio del *enforcement*.²

² El director de esta tesis, Profesor Dr. D. Leandro Cañibano, ha sido el investigador principal en ambos proyectos. El Proyecto de investigación HARMONÍA (*Accounting Harmonisation and Standardisation in Europe: Enforcement, Comparability and Capital Market Effects*), financiado por la Comisión Europea a través del Human Potential Programme, tuvo su comienzo en marzo de 2000 y término en marzo de 2004. El Proyecto de investigación CONVERCON (Identificación de los factores institucionales y

De los factores institucionales que determinan la aplicación de las normas, el *enforcement* es uno de los que más preocupan a los participantes del mercado, y a sus reguladores, lo que justifica la importancia de ahondar en su estudio. La vocación internacional, con relieve para los países de la UE, en el análisis que se expone en la parte teórica de este trabajo, así como la naturaleza del estudio empírico desarrollado, ubican esta investigación en el ámbito de los proyectos antes nombrados.

1.4. METODOLOGÍA Y ESTRUCTURA DE LA TESIS

La metodología de investigación utilizada en la realización de esta tesis se basa en el análisis documental y el método Delphi. El análisis documental permitirá, tras analizar la bibliografía, establecer el marco teórico de referencia. Cabe puntualizar que la bibliografía de base está constituida mayoritariamente por legislación, recomendaciones, normas, documentos finales o en fase de borrador de grupos de trabajo, que soportan la caracterización de los sistemas de *enforcement*, general e institucional, de las jurisdicciones elegidas, cuya revisión ha sido actualizada hasta el 30 de junio de 2006.

Para la parte empírica se realiza un estudio aplicando la metodología Delphi, dirigido a algunos de los protagonistas que a diario tienen que interactuar con el sistema de *enforcement* institucional. En la secuencia de la revisión de la literatura y de algunas entrevistas informales realizadas, se seleccionaron los aspectos principales de las posibles formas de estructurar el *enforcement* institucional para obtener una opinión o valoración de las varias opciones. En el ámbito del control institucional, son múltiples las cuestiones que se pueden plantear y, dependiendo de las elecciones, conducen a formas de estructuración distintas, las cuales compusieron el cuestionario original.

El estudio Delphi tiene como propósito la obtención de la opinión y valoración que asignan las partes afectadas por los nuevos mecanismos; saber si ellas creen verdaderamente que los cambios que están siendo introducidos en el sistema de

empresariales que determinan la diversidad contable en la Unión Europea) fue financiado por el Ministerio de Ciencia y Tecnología, Dirección General de Investigación (SEC 2002-04608-C02-02) y tuvo su duración comprendida entre noviembre de 2002 y octubre de 2005.

enforcement y, en particular, en la supervisión institucional van a ser positivos para empresas, auditores, inversores, y usuarios en general. También se quiere saber cómo estos expertos creen que debe organizarse el sistema de supervisión institucional para afrontar un futuro de mercados integrados y normas únicas. Los resultados obtenidos son el soporte para las opiniones y sugerencias emitidas acerca de las modalidades de *enforcement* seguidas en las revisiones legislativas y normativas en Estados Unidos y Europa y líneas de un modelo del sistema institucional de supervisión que reúna las preferencias, por la funcionalidad y eficacia, de quién tendrá que operar con el mismo.

El método Delphi es especialmente indicado para materias novedosas, en las cuales el conocimiento está aún sin estructurar, y además se trata de un instrumento que se aplica para obtener una opinión consensuada de un panel de expertos en torno a un tema determinado, lo que corresponde, respectivamente, al objeto y al objetivo de esta parte de la investigación. Permite recoger el conocimiento tácito acumulado y experiencia de ciertos individuos o empresas (Proyecto Meritum, 2002: 99). Esta técnica estadística fue la elegida en otras investigaciones empíricas anteriores, algunas de ellas de ámbito internacional, como por ejemplo, en Escobar (2001) y Becheikh (2004). En el ámbito concreto del *enforcement* institucional, los estudios empíricos conocidos recurrieron a una investigación exclusivamente cualitativa basada en entrevistas (Brown y Tarca, 2005; Fearnley *et al.*, 2000; Hines *et al.*, 2001; Phu Dao, 2005), siendo éste el primero en que se aplica el método Delphi, privilegiándose el valor de las opiniones grupales.

El diseño de la estructura de la tesis se encuentra aparejado con las fases anteriormente descritas. En consecuencia, además de la presente introducción (Capítulo 1) y principales conclusiones (Capítulo 9), la tesis está dividida en siete capítulos organizados en tres partes que recogen el contenido de la misma.

En la introducción se contextualiza el tema de estudio y, se enumeran y comentan los objetivos que se esperan alcanzar tras la conclusión del trabajo. A continuación, se esgrimen las razones que justifican la importancia del tema y que sirven de fundamento a su elección, refiriéndose además lo que se piensa aportar al conocimiento contable. Por último, se define la metodología de investigación seleccionada y la estructura de la tesis.

En la Parte Primera se lleva a cabo una revisión de la literatura relevante, encaminada a poner de manifiesto la importancia de la confianza en la información financiera en el entorno actual y contextualizar el *enforcement* contable y sus recientes desarrollos para la consecución de ese objetivo. Para ello se divide en dos capítulos.

El Capítulo 2 está dedicado a justificar la necesidad de regulación a fin de garantizar la transparencia informativa y la protección del inversor como factores inductores de un mayor desarrollo y de un funcionamiento más eficiente de la economía en general y los mercados bursátiles en particular. En este contexto, trata de posicionar el *enforcement* dentro del conjunto de los factores institucionales y empresariales que determinan las prácticas contables, abogando a favor de su papel para incrementar la protección del inversor.

El Capítulo 3 se encarga de profundizar en el estudio del *enforcement* y sus mecanismos, entendidos en un sentido amplio, procurando diagnosticar el panorama encontrado en Europa y las líneas de reforma puestas de manifiesto en los recientes desarrollos concretados o en vías de serlo, en el viejo y nuevo continentes. Para ello se clasifican los mecanismos de *enforcement* identificados en el seno de la UE de acuerdo con las conclusiones de la FEE (2001) y, a continuación, se procede a la caracterización de cada uno de ellos, eligiendo los principales aspectos para conducir un análisis comparativo. Este Capítulo prosigue con una revisión de las reformas legislativas o en forma de recomendación, ya aprobadas o aún en discusión, en algunos países de Europa y en Estados Unidos, estableciendo para su examen un paralelismo en los parámetros principales: responsabilidad corporativa, gobierno corporativo, auditoría y control institucional.

El propósito de la Parte Segunda consiste en profundizar en lo que se entiende por Sistema Institucional de Control, ocupando los Capítulos 4 y 5. En el Capítulo 4 se analizan los trabajos realizados en el seno de la UE en los últimos años destinados a promover la integración de los mercados financieros así como la armonización del control institucional. El Capítulo 5 trata de ahondar en el diagnóstico de las características y poderes de los SIC desarrollados en algunos países. Para este efecto, se tiene en cuenta la legislación ya promulgada y documentos en estudio a nivel de la UE, del CESR y de algunos países específicos, los cuales se contrastan con opiniones y

críticas proferidas en los pocos trabajos académicos disponibles, lo que permitirá construir una perspectiva más amplia de los varios modelos de *enforcement* institucional, caracterizando formas posibles para su estructuración y planteamientos o necesidades futuras.

La Parte Tercera, compuesta por tres capítulos, está dedicada a explicar el estudio empírico realizado, el cual pretende averiguar las opiniones de los grupos afectados por el sistema de *enforcement*, incidiendo esencialmente en el control institucional. En el Capítulo 6 se expone el diseño metodológico que ha regido la investigación empírica realizada, argumentando debidamente los motivos de haber considerado el método Delphi como el más adecuado para responder al objetivo de la tesis. En el Capítulo 7 se enuncian los resultados estadísticos del estudio Delphi en su forma “bruta” y, finalmente, el Capítulo 8 discute dichos resultados, los complementa con las aclaraciones y comentarios ofrecidos por los expertos y establece su relación con los desarrollos teóricos anteriores, procurando que la perspectiva resultante culmine en las líneas del *enforcement*, con especial destaque para el sistema institucional de control, que aúnan las preferencias y la visión crítica de los expertos.

El trabajo concluirá con la presentación de las conclusiones que se derivan de la investigación teórica y empírica, finalizando con una alusión a las limitaciones de las mismas y líneas posibles para futuras investigaciones a desarrollar.

A continuación de las conclusiones, se incluye un amplio resumen de la tesis, en lengua portuguesa, en aras del cumplimiento de uno de los requisitos consignados por la Confederación de Conferencias de Rectores de la Unión Europea, para optar a la mención de Doctorado Europeo.

Por último, se completa el trabajo mencionando la bibliografía básica y se adjunta un CD-Rom con los apéndices a los cuales se hace referencia en los capítulos pertinentes de la tesis. La mayoría de ellos se ocupan de los datos y resultados estadísticos completos del estudio empírico, que cimientan la síntesis enunciada en el sitio oportuno de la Parte Tercera. Se eligió el soporte magnético para esta finalidad debido al volumen que dichos elementos ocupan, tornándose de este modo más fácilmente manejables y de consulta rápida a través del menú inicial de acceso.

PARTE PRIMERA

LA CONFIANZA EN LA INFORMACIÓN FINANCIERA Y EL PAPEL DEL *ENFORCEMENT*

CAPÍTULO 2: REGULACIÓN CONTABLE Y LA PROTECCIÓN DE LOS *STAKEHOLDERS*

2.1. INTRODUCCIÓN

La regulación del proceso de divulgación de la información contable y financiera se ha reflejado en la creación de un conjunto de obligaciones para las empresas, relativas a diversos aspectos, entre ellos, la naturaleza, nivel de detalle, formato, periodicidad, medios de publicación, fechas para concretar esas obligaciones, responsables por su elaboración, etc., así como algunos instrumentos de verificación de la correcta aplicación de las normas contables. Esas normativas encuentran su soporte en distintas fuentes, dependiendo de varios factores, como por ejemplo, el tipo de empresa, la naturaleza de la obligación, el sistema jurídico de cada país, y pueden provenir del derecho de sociedades, de los reguladores del mercado de valores, de los reguladores sectoriales, de corporaciones profesionales u otras.

El tipo y grado de regulación de la divulgación de información financiera de las entidades para asegurar la transparencia varían entre las distintas jurisdicciones y a lo largo del tiempo, lo que conduce al controvertido binomio transparencia informativa *versus* regulación, variable en cada momento y cuyo punto de equilibrio asume una enorme complejidad. Se pueden identificar cuatro factores relevantes que influyen en el mismo: las características de los sistemas legales, la teoría de la agencia, la asimetría de información y la economía de mercado.

Este capítulo procura dilucidar las razones que motivan la regulación del proceso de elaboración y divulgación de información financiera. Para ello, comienza por analizar los cuatro factores anteriormente mencionados, escudriñando en qué sentido y modo afectan ese proceso regulador. Como a la luz de dichos factores resulta imprescindible ofrecer garantías a los *stakeholders* de la veracidad y claridad del relato de las entidades, el apartado siguiente se dedica a poner de manifiesto la importancia de regular el sistema de información financiera en aras de asegurar la transparencia

informativa, al tiempo que permite lograr la protección de todos los usuarios de la información financiera, en especial de los inversores.

A continuación, se ubica el *enforcement* en el seno de la regulación contable-financiera, señalándose las razones específicas que lo hacen relevante e imperioso, así como aquéllas que contribuyeron a su mayor notoriedad en los últimos años. El análisis de estas últimas se efectúa a partir de su agrupación en factores de ámbito general (los que atañen a cualquier país) y factores particulares que conciernen a la circunscripción de la UE. El proceso armonizador de la información financiera en curso en la UE y la posición manifestada por el regulador del mercado de valores estadounidense, relativa a los estados financieros elaborados en conformidad con las NIIF, constituyen la doble justificación que incita la notable atención dedicada actualmente al tema del *enforcement* en el espacio europeo.

2.2. FACTORES INFLUYENTES EN LA REGULACIÓN CONTABLE

2.2.1. SISTEMAS LEGALES

Tradicionalmente se clasifican los países en dos grandes sistemas legales³: *civil-law-based*⁴ o sistema continental y *common-law-based* o sistema anglosajón, reflejándose también esta separación en el modo de regular la contabilidad, siendo uno de los factores explicativos de las diferencias en la divulgación financiera entre países. El primero, donde se insertan la mayoría de los países europeos con tradición en el derecho romano (por ello, también designado *roman law*), está vinculado a una intervención reguladora más intensa y detallada emanada a través de instrumentos legislativos, siendo frecuentes los códigos mercantiles regulando la actividad económica e incluso la divulgación de información financiera; en éste, el cometido principal de los tribunales es controlar la aplicación de la ley (Flower, 1999: 11). En cambio, el anglosajón, donde destaca Reino Unido (RU), Estados Unidos, Canadá, Australia y Nueva Zelanda, suele

³ Para comprender el origen del proceso regulador en los países, principales representantes de ambos sistemas, véase por ejemplo, Salinas (1997: 715-722).

⁴ En algunos documentos surge con la denominación *code-law-based*.

caracterizarse por una mayor desburocratización del sistema, dejándose en las manos de las profesiones contable y auditora una gran capacidad autorreguladora.

Asumiendo como punto de partida las dos categorías de sistemas legales, complementada con la subdivisión de la *civil law* en tres familias: sistema francés⁵, alemán⁶ y escandinavo⁷, La Porta *et al.* (1997, 1998) analizan cómo difieren las leyes de protección de los inversores en 49 países de varios continentes, con el propósito de buscar evidencias sobre su posible relación con el nivel de protección del inversor. Concluyen que los países que utilizan un sistema basado en la *common-law* proporcionan una mejor protección del inversor así como a los accionistas y acreedores, mientras que los países con sistema *French-civil-law* son los peor calificados en esta cuestión. En cuanto a la calidad del *enforcement* de las leyes, los países con el sistema *civil-law* escandinavo y alemán encabezan la lista, siguiéndose los de *common-law* y por último, los de sistema francés. Los resultados obtenidos los llevan a afirmar que las divergencias en las leyes entre los grupos de países analizados se deben en parte a las diferencias del origen legal de sus sistemas.

Estos autores demuestran aún que el entorno legal ejerce una influencia en la dimensión de los mercados de capitales de un país, presentándose una vez más los países de *civil-law* en desventaja, con los mercados menos desarrollados (La Porta *et al.*, 1997), conclusión corroborada posteriormente por Francis *et al.* (2004).

Algunas investigaciones recientes analizan la relación entre las divergencias de los sistemas legales y la contabilidad y la auditoría. Los resultados resaltan que la contabilidad presenta un mayor nivel de conservadurismo (mayor sensibilidad para mostrar las pérdidas) y una mayor aplicación del principio del devengo en los países de sistema anglosajón (Ball *et al.*, 2000; Francis *et al.*, 2003), siendo la información publicada más transparente en los mismos (Francis *et al.*, 2001). Además, los países de

⁵ En este grupo es de destacar los siguientes países europeos: Francia, Bélgica, Holanda, Italia, Portugal, España y Grecia.

⁶ A nivel europeo se mencionan los siguientes países: Austria, Alemania y Suiza.

⁷ Este grupo integra: Dinamarca, Finlandia, Noruega y Suecia.

common-law evidenciaban un gasto superior en auditoría y las, entonces *Big Five*, poseían cuotas de mercado más significativas (Francis *et al.*, 2001).

2.2.2. TEORÍA DE LA AGENCIA

El desarrollo posterior a la Revolución Industrial condujo a la actual forma de sociedad capitalista, con concentración de medios y capital, surgiendo las grandes corporaciones que escapaban al control directo del empresario familiar y, como efecto inherente, la necesidad de separar y distanciar propiedad y dirección/control. Para aclarar en lo posible los problemas implicados en esta situación surgió la teoría de la agencia, también denominada “Teoría del principal y del agente” que se enmarca en la corriente de pensamiento del Neoinstitucionalismo Económico (Rodríguez de Rivera, 1999: 1).

La teoría de la agencia se ocupa de estudiar los contratos que regulan las relaciones de agencia generadas en la empresa (Segovia, 2001: 65), entendiéndose como relación de agencia el nexo que existe entre dos individuos, principal y agente, cuyo atributo esencial es que uno de ellos (principal) delega en el otro (agente) la capacidad para la toma de decisiones. La relación de agencia más ampliamente analizada es la existente entre los propietarios de la empresa (principal) y los directivos que la gestionan (agente) y, en este ámbito, la teoría de la agencia se centra en la definición de aquel contrato óptimo que permita minimizar los costes⁸ asociados a esta relación.

La separación de las funciones de gestión y de propiedad de las empresas y, la delegación de poderes en que se asienta la relación de agencia le confiere además otros rasgos que la caracterizan y que se pueden resumir en dos aspectos básicos: el conflicto de intereses y objetivos entre las partes, y la asimetría informacional (Segovia, 2001: 65). El conflicto de intereses surge por la existencia de objetivos dispares entre las partes: los accionistas buscan maximizar la rentabilidad de su inversión mientras que el objetivo de los directivos puede consistir en incrementar su riqueza personal a expensas

⁸ Los costes de agencia se componen de tres magnitudes (Jensen y Meckling, 1976: 308-309): (i) costes de las medidas de monitorización o supervisión soportados por el principal para establecer y controlar el cumplimiento del contrato de agencia; (ii) costes de garantía o fianza del agente; (iii) la denominada “pérdida residual” como pérdida de riqueza o bienestar del principal. Referido por: Rodríguez de Rivera, 1999: 7-8.

de la riqueza de aquéllos (Segovia, 1998: 908). El reparto asimétrico de la información entre las partes contratantes en lo que concierne a la información relevante para la toma de decisiones y ejecución de las tareas delegadas se explica porque el principal contrata los servicios del agente por sus conocimientos, competencias y experiencias, pero sufre un déficit de información con respecto a las posibles conductas del agente así como de los resultados de tales acciones (Rodríguez de Rivera, 1999: 6).

La dificultad de aunar los intereses del agente (los gerentes o administradores de las empresas) y principal (los propietarios de las empresas) ha llevado a la creación de mecanismos para controlar el comportamiento del agente, destinados a aportar alguna seguridad a la información financiera preparada por los directivos y divulgada a los accionistas. El conflicto de intereses y la asimetría informacional entre las partes que intervienen en las relaciones contractuales dan lugar a dos tipos de problemas concretos: el riesgo moral (*moral hazard*) y la selección adversa (*adverse selection*)⁹. Para minimizar o evitar los efectos de estos problemas de agencia se pueden distinguir tres tipos básicos de medidas: (i) incentivar al agente, (ii) ejercer un control directo de su comportamiento y, (iii) la mejora del sistema de información del principal sobre su agente (Rodríguez de Rivera, 1999: 10-11).

Una solución habitual en las grandes corporaciones para incentivar al agente consiste en formalizar contratos entre las partes que incorporen cláusulas en las que la información contable asume un papel fundamental, estableciendo una retribución contingente que vincule el salario de la gerencia (agente) con los beneficios o el valor de las empresas¹⁰, lo que permite teóricamente alinear los intereses entre principal-agente. De esos instrumentos, cabe destacar el éxito alcanzado en los últimos años, especialmente en Estados Unidos y entre las empresas de alta tecnología, de las opciones sobre acciones

⁹ El problema del riesgo moral implícito en la relación de agencia, deriva de la inobservabilidad por el principal de la acción realizada por el agente. En este caso, el contrato óptimo debe permitir que el principal incentive al agente para motivarle a que realice las acciones a favor de aquél. Se denomina selección adversa al problema de asimetría informativa que se produce cuando el principal conoce la acción realizada por el agente pero no sabe evaluar si ésta es la más acertada al no disponer de la información con la que contó el agente para tomar su decisión (Segovia, 2001: 67).

¹⁰ Normalmente, esos estímulos adoptan la forma de paga en función de beneficios, participación en la propiedad o, más recientemente, opciones de compra de acciones (*stock options*) o concesiones de derechos sobre aumentos en la cotización.

(*stock options*), gracias a su favorable tratamiento fiscal y contable (Iranzo, 2004: 82). Sin embargo, los paquetes de compensación en función del beneficio empresarial conllevan el peligro de una posible manipulación por la gerencia de las cifras contables, ya sea aprovechando el margen de maniobra que ofrece la normativa contable o falseando directamente las cuentas, en aras de cumplir con los requisitos contractuales, garantizando así la maximización de su riqueza pero perjudicando la imagen fiel del patrimonio y los resultados de la empresa (Segovia, 2001: 75; Iranzo, 2004: 83). Según Stiglitz¹¹ (2003: 182), las *stock options* distorsionaron los incentivos que recibían los directivos y su contabilidad inapropiada contribuyó al inflar de la burbuja financiera de los años noventa¹².

El segundo mecanismo -control directo sobre su comportamiento- implica acordar un conjunto de normas de conducta y controlar su observancia, sancionándose su incumplimiento, pero se considera una posibilidad con muchas limitaciones (insuficiente información del principal para formular esas normas y posible desincentivo del agente).

Por último, la mejora del sistema de información exige una mayor transparencia de la información financiera proporcionada por los directivos a los propietarios, lo que reduce la tentación del agente a comportarse de forma oportunista. Como afirman Renders y Gaeremynck (2005: 4), la normativa contable ayuda a minimizar el problema de agencia al regular la información disponible para las partes externas a las empresas (los denominados *outsiders*). Más precisa y detallada es la información contable, mayor dificultad tiene un *insider* de expropiar valores de la empresa sin incurrir en sanciones legales o dañar su reputación (Ferrell, 2004).

Los mecanismos de alineamiento de los intereses entre propietarios/accionistas y gerentes/administradores son particularmente relevantes cuando aumenta la dispersión de la propiedad de las empresas, esto es, su estructura integra un mayor porcentaje de

¹¹ Joseph Stiglitz obtuvo el premio Nobel de Economía del año 2001, junto a George A. Akerlof y A. Michael Spence “por sus análisis de los mercados con información asimétrica”.

¹² Para profundizar en la problemática generada en Estados Unidos por la utilización desmedida, en los años noventa, de las *stock options* y la falta de información clara en los estados financieros sobre las mismas, véase el Capítulo 5 (“Contabilidad creativa”) de la obra de Stiglitz (2003: 155-182).

free float, lo que viene ocurriendo en las últimas décadas en muchos países. La intensificación de los movimientos de capitales resultante de la globalización económica y liberalización de mercados, unida al fuerte crecimiento de los fondos de inversiones o de pensiones y a la creciente participación de los pequeños ahorradores en los mercados financieros, ha aumentado la dispersión de la propiedad de las grandes empresas entre una multitud de pequeños inversores que no participan en su gobierno, acentuando el problema de agencia (Iranzo, 2004: 82).

2.2.3. ASIMETRÍA INFORMATIVA

Además de la asimetría informativa que ocurre entre directivos y propietarios en el seno de la relación de agencia, también los mercados de valores suelen caracterizarse por una desigualdad en el reparto de la información, en que “los inversores no sofisticados tienen acceso a menor información que la disponible para los operadores del mercado, afectando así a su capacidad de adoptar decisiones racionales de inversión” (Rodríguez de las Heras, 2002: 3), lo que justifica en buena medida la regulación de las obligaciones de divulgación de información financiera de las empresas para suavizar ese problema. Para ello, la información revelada al público deberá ser precisa, suficiente y fiable; el cumplimiento de estos requisitos condujo a la necesidad de completar el sistema sancionador con el sistema de divulgación obligatoria y con los sistemas de verificación, con los cuales se pretendía convencer al público inversor de la calidad de la información cuando las empresas recurren a terceros no vinculados con las mismas, surgiendo como principal respuesta la función del auditor. Esta postura se encuentra reafirmada en los tres principios indispensables a la aplicación de una filosofía coherente de regulación o coordinación de la economía para un correcto funcionamiento del mercado de capitales: la vigencia efectiva de la ley, lo que supone la creación de instrumentos institucionales de seguimiento, resolución de conflictos y aplicación de la justicia que conduzcan a la seguridad y legitimidad del sistema ante la sociedad; la autorregulación de los mercados; y, la máxima transparencia en la información financiera divulgada, con mayor amplitud y fiabilidad (Aldama, 2003: 7).

2.2.4. ECONOMÍA DE MERCADO

La economía de mercado caracterizada, entre otros aspectos, por el libre funcionamiento de la oferta y la demanda, repercute a nivel internacional en la libertad de las transacciones entre países y empuja las empresas hacia su internacionalización, ha evidenciado una aceptación más generalizada comparativamente a otras formas de organización económica; no obstante, de la misma se desprende la necesidad de mecanismos de regulación eficaces, ya que un sistema liberal exige confianza en el derecho y en su correcta aplicación. En Europa, donde dominaba el sistema tradicional centrado prioritariamente en los bancos e instituciones financieras, se asiste a su desplazamiento por el sistema basado en las bolsas de valores, lo que incrementa esa necesidad de confianza (Bouton, 2002: 1-2).

Reconocidos economistas destacan igualmente la necesidad de que exista alguna regulación, no dejando todo en manos del mercado. Es el caso de Stiglitz (2003) que suscribe un manifiesto sobre las incapacidades del mercado en su forma purista, fundamentándose en la ineficacia de una economía donde no exista una cierta intervención reguladora de los gobiernos. Entre otras razones, señala que, a medida que se va modificando la estructura de la economía (economía agrícola => economía industrial => economía de la información), se incrementan las limitaciones de los mercados, entre ellas, las relativas a la información imperfecta y asimétrica. Otro de los “fallos del mercado” son los problemas de agencia que resultan de la información imperfecta, los cuales dificultan asegurarse que un agente está cumpliendo debidamente el rol que le fue asignado.

Las conductas que buscan distorsionar la integridad y buen funcionamiento del mercado integran el concepto de abuso de mercado, y pueden implicar el uso de información privilegiada o una manipulación de precios, factores que están imbricados entre sí (García Santos, 2005: 165-166). El desarrollo de economías de mercado y de mercados de capitales agudiza las problemáticas de la información asimétrica y la teoría de la agencia, y por ende los problemas de abuso de mercado, haciéndose necesarios mecanismos que garanticen la confianza de sus partícipes. Una economía de mercado sólo funciona bien cuando todos los que participan en la misma tienen confianza en ella:

los clientes, los proveedores, los accionistas, los inversores, la sociedad en general deberán confiar en la fiabilidad, relevancia y transparencia de la información financiera divulgada por las empresas, para un buen funcionamiento de la economía y de los mercados financieros. Stiglitz señala que “Los inversores efectivos y potenciales necesitan creer en unas reglas de juego justas, basadas en información fidedigna, [...]” (2003: 181).

2.3. NECESIDAD DE REGULACIÓN

De los cuatro factores analizados que influyen en la naturaleza y grado de regulación contable y financiera de cada jurisdicción, los estudios realizados parecen apuntar para que se favorezca la autorregulación en acorde con las características de los sistemas legales mientras que los demás argumentos invocan el refuerzo de la regulación. La conveniencia de dictar normas sobre determinadas materias de la actividad económica y financiera, frente a la capacidad del mercado para autorregularse y conducir los intereses individuales, guiados por la búsqueda de la eficiencia, hacia la consecución de un bien público superior, produce una controvertida dicotomía a la hora de abordar la forma de resolver y tratar los conflictos de interés (Martínez Pardo, 2003: 41).

El gran dilema en esta búsqueda de garantías imperiosas de claridad y fiabilidad de la información financiera sigue asentando en el binomio inicialmente aludido: transparencia *versus* regulación. Aquélla se evidencia como un requisito necesario en la economía actual, pero el alcance de cotas más altas, que satisfagan condiciones verdaderamente suficientes, parece conducir a un aumento de regulación: el problema es definir sus modalidades y límites. Como afirma Stiglitz (2003: 14), “Hoy el reto consiste en lograr un equilibrio correcto: entre Estado y mercado, entre la acción colectiva a escala local, nacional y global, y entre la acción gubernamental y la no gubernamental.”, debiendo este equilibrio acompañar los cambios del entorno económico.

2.3.1. TRANSPARENCIA DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA

Los factores influyentes en el proceso de regulación contable, abordados en el epígrafe anterior, pusieron de manifiesto la importancia y necesidad de garantizar la transparencia de la información financiera. Se trata de uno de los instrumentos para proteger al principal a la luz de la teoría de la agencia, permite disminuir los problemas de la asimetría informativa en el mercado y constituye uno de los pilares del funcionamiento de la economía de mercado.

De hecho, algunos autores han examinado los problemas de gobierno de las empresas, en particular los relativos a la transparencia informativa, bajo la perspectiva de la teoría de la agencia (Cañibano, 2004 y 2006a; Gonzalo, 2002c y 2004). El agente rinde cuentas al principal sobre la gestión realizada por la empresa a través de los estados financieros y restante información elaborada por la misma, lo que lleva al principal a buscar los mecanismos que le permitan reducir los riesgos asociados a la posible manipulación de esos elementos.

La utilización de prácticas contables e informativas de conveniencia por los directivos de las empresas, tendentes a “gestionar los beneficios” o incluso de naturaleza fraudulenta, comúnmente identificada en la literatura económico-contable como gestión, alteración, alisamiento o manipulación de los beneficios, ha suscitado una importante línea de investigación contable en los últimos años cuyos objetivos se centran principalmente en tres aspectos: (i) comprender las motivaciones que inducen la actuación de la gerencia en determinada dirección, (ii) revelar las prácticas contables aplicadas para “gestionar” las cifras contables, e (iii) identificar los métodos encaminados a la detección de tales prácticas (Cañibano, 2004: 37-38)¹³. Este último aspecto invoca precisamente los mecanismos destinados a controlar los riesgos inherentes a la relación de agencia, exigiendo regulaciones que avalen la transparencia de la información concedida al principal.

¹³ Dependiendo de los procedimientos contables aplicados o la traducción elegida de la expresión anglófona “*Earnings Management*”, estas prácticas se encuentran referidas en la literatura económico-contable española como gestión, alteración, alisamiento o manipulación de los beneficios (Cañibano, 2004: 38). Para profundizar en el tema de la gestión contable de los beneficios, véase el apartado 3.3. del trabajo de Cañibano (2004: 37-42), así como los estudios a que este autor hace referencia.

Los problemas de la asimetría informativa, estén o no asociados a la relación de agencia, resultan del acceso a información privilegiada por algunos agentes que, al hacer uso de ella, logran ventajas económicas y manipulan el mercado. En presencia o en sospecha de participantes con información privilegiada, los inversores minoristas pierden la confianza y se apartan del mercado, hecho que puede atajarse con una regulación que prohíba el uso de dicha información (García Santos, 2005: 174).

Sin embargo, la regulación del proceso de divulgación financiera adolece de enormes discrepancias a nivel internacional, siendo frecuente la ausencia de transparencia, en especial en las economías emergentes. Pero, se viene sintiendo una presión creciente en todo el mundo para incrementar la transparencia corporativa y para una divulgación consistente con la importancia de los flujos de capital internacionales y con el crecimiento del comercio y de la inversión mundiales. (Radebaugh y Gray, 2002: 125)

Además, los escándalos financieros acaecidos en los últimos años, a ambos lados del Atlántico, han puesto en tela de juicio la transparencia de la información financiera publicada por las empresas, aunque integradas en economías desarrolladas. Con diferencias de matiz¹⁴, todos ellos resultaron de manipulaciones contables destinadas a crear una apariencia sin un fondo, lo que lleva Pimentel a afirmar que esas empresas representan un espejismo porque “lo que el mercado aprecia en ellas no existe en la realidad” (Pimentel, 2004). Estos sucesos han generado en los *stakeholders* un sentimiento de profunda desconfianza en cuanto al modelo de gobierno de las empresas cotizadas, la claridad de su gestión y la eficacia de la auditoría, originando una crisis en los mercados bursátiles.

Pero nuestro modelo se basa en la confianza y en la competencia (Pimentel, 2004). Sin confianza el sistema no funciona y aquella depende de la transparencia, suponiendo ambos elementos los pilares fundamentales para la economía de mercado y para la necesaria (sana y justa) competencia. De lo anterior se desprende que el primer paso

¹⁴ Las prácticas en Estados Unidos y otros lugares tenían semejanzas, pero había una diferencia crítica. En Estados Unidos los auditores estaban sujetos a reglas y no podían salirse de ellas, pero todo lo que se pudiera “colar” dentro de las reglas se consideraba apropiado. Mientras que en otros países, en particular de Europa, se pedía a los auditores que certificaran que las cuentas anuales reflejaban una imagen fiel de la posición financiera de la empresa. (Stiglitz, 2003: 180)

indispensable a dar consiste en aumentar la transparencia; cuando los accionistas reconozcan que “[...] la transparencia es un elemento necesario para crear y proteger su valor, nunca más aceptarán que se les prive de la información que necesitan.” (DiPiazza y Eccles, 2002).

Tapscott y Ticoll (2003) refuerzan este pensamiento al afirmar que la transparencia está revolucionando todos los aspectos de nuestra economía y sus industrias, forzándola a repensar sus valores fundamentales, manifestando que sólo sobrevivirán sin problemas las empresas que sepan manejar esta fuerza. Entramos en lo que se llama “el mundo de la corporación desnuda”, donde las empresas han de hacerse claramente visibles a los accionistas, clientes, empleados, aliados y sociedad.

Como ha quedado patente, la transparencia informativa es indispensable para asegurar la confianza de los *stakeholders* en la información financiera publicada por las empresas y, en particular, cuando se tratan de empresas cotizadas y su financiación depende fundamentalmente de los mercados de valores, la necesidad de que los inversores confíen en esa transparencia y en todo el sistema legal pasa a ser neurálgica.

2.3.2. PROTECCIÓN DE LOS INVERSORES

La necesidad de asegurar la protección de los *stakeholders* se puede señalar como uno de los motores que condujo al desarrollo de un sistema de regulación del proceso de divulgación de la información financiera por parte de las empresas. En el ámbito de los mercados financieros y en especial de los mercados de valores, el inversor y su protección constituyen incluso la justificación principal para este tipo de regulaciones (Martínez Pardo, 2003: 41).

Poniendo de manifiesto la importancia de una adecuada protección de los inversores, numerosos estudios han analizado su relación con diversos factores institucionales y legales de los países y de las empresas. Para medir el grado de protección en cada jurisdicción recurren fundamentalmente a los tres indicadores siguientes: el sistema legal (La Porta *et al.*, 1997, 1998 y 2002; Francis *et al.*, 2001; Riahi-Belkaoui, 2004),

los derechos de los accionistas minoritarios (Leuz *et al.*, 2003) y la calidad del *enforcement*¹⁵ legal (La Porta *et al.*, 1997, 1998 y 2002; Leuz *et al.*, 2003). Los resultados de algunas investigaciones recientes revelan que una protección del inversor más elevada se encuentra asociada a:

- i) Mercados financieros más desarrollados: cuando las leyes protegen los inversores externos y se controla su cumplimiento, los inversores están más disponibles para financiar las empresas y los mercados financieros, reflejándose en una mayor amplitud y valor de los mismos (La Porta *et al.*, 1997 y 1998). Esta circunstancia se refleja también en una mayor facilidad para obtener financiación externa (La Porta *et al.*, 1997) y en la estructura de propiedad de las empresas, verificándose una correlación negativa entre el grado de concentración de propiedad y la calidad de la protección legal del inversor (La Porta *et al.*, 1998).
- ii) Valoración más elevada de los activos empresariales (La Porta *et al.*, 1999).
- iii) Mayor desembolso en dividendos (La Porta *et al.*, 2000).
- iv) Mayor transparencia en la información publicada, una contabilidad de devengo más oportuna y mayor gasto en auditoría (Francis *et al.*, 2001 y 2003).
- v) Menor manipulación de los resultados empresariales, sugiriendo así que la protección del inversor juega un importante papel por su influencia en las diferencias internacionales en esta materia (Leuz *et al.*, 2003). Según estos autores, una débil protección legal del inversor conduce a una información financiera de pobre calidad, lo que mina el desarrollo de mercados financieros amplios y fuertes.
- vi) Disminución de la opacidad de los resultados y aumento del valor de la empresa (Riahi-Belkaoui, 2004).

¹⁵ De un modo general, se puede entender el término *enforcement* como la capacidad del sistema legal para hacer cumplir las leyes y sancionar los incumplimientos. Más adelante, se profundizará este concepto situándolo en el contexto del objeto de esta tesis – el *enforcement* de la normativa contable.

- vii) Beneficios privados del control inferiores (Nenova, 2003; Dyck y Zingales, 2004).

La protección del inversor surge así como un factor institucional que afecta la elección de políticas en las empresas (Shleifer y Vishny, 1997; La Porta *et al.*, 2000). También en este sentido apunta el estudio de Klapper y Love (2002), al concluir que el nivel de gobierno corporativo en las empresas asume mayor importancia en los países con débil protección del accionista y pobre eficiencia judicial y además, está relacionado con variables tales como la profundidad de la asimetría informativa e imperfecciones contractuales.

El temor de que las cuentas de una compañía no sean fiables es lo que más daña la confianza del inversor (Jiménez-Blanco, 2004: 22), por ello, los escándalos que salpicaron el mundo empresarial hicieron de esa confianza un bien escaso que va a requerir la contribución de todos los agentes para su recuperación (Blanco, 2004: 29).

2.4. EL ENFORCEMENT DE LA NORMATIVA CONTABLE

Las razones aducidas justifican la aparición de instrumentos reguladores del proceso de divulgación de la información financiera, situándose entre ellos los mecanismos de *enforcement*. Tenían el propósito de proporcionar un cierto grado de protección a las partes “desfavorecidas”, sean los accionistas minoritarios, los acreedores, los potenciales inversores o los usuarios en general, en cuanto a las operaciones efectivamente realizadas por las empresas y asegurar la calidad de la información emitida por las mismas.

Como expresa Kothari (2000: 92 *in* Hope, 2003: 4), la calidad de la información financiera es simultáneamente una función de la calidad de las normas contables y de la regulación de *enforcement*. En la ausencia de un adecuado *enforcement* incluso las mejores normas contables se vuelven intrascendentes, porque si nadie toma medidas cuando las reglas no se cumplen, éstas quedarán sólo en el papel (Hope, 2003: 4-5).

Osorio (2004), apoyándose en el Libro Blanco para el Gobierno Corporativo¹⁶ de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) que complementa con sus opiniones personales, destaca la importancia del *enforcement* de todas las regulaciones societarias (no sólo las contables) para la protección del inversor y para el desarrollo de los mercados financieros, tanto a nivel internacional como local.

Aún siendo escasas las investigaciones sobre el *enforcement* de la normativa contable, algunos estudios aportan luz sobre su importancia. Tweedie y Whittington (1990: 97) confirman que, en la ausencia de un mecanismo formal para controlar el cumplimiento de las normas contables, la contabilidad creativa surge con mayor amplitud.

Por su parte, utilizando una muestra de empresas de 22 países, Hope (2003) concluye que el *enforcement* está positivamente relacionado con la precisión de las predicciones realizadas por los analistas, lo que comprueba que un fuerte *enforcement* incita los directivos a cumplir las normas contables y por ende, reduce la incertidumbre de los analistas en la compleja tarea de predicción de los resultados futuros. Este autor observa aún que el *enforcement* adquiere mayor relevancia cuando las empresas operan en entornos en los cuales ellas pueden elegir entre varias opciones contables, pues reduce la flexibilidad de la dirección de la empresa y conduce a una aplicación más estricta del principio de la consistencia.

También, Hail y Leuz (2003) demuestran que los países con mayor regulación de los mercados de valores y mecanismos de *enforcement* más fuertes, presentan un coste inferior para el capital propio. Este estudio se encuentra relacionado con algunos trabajos recientes sobre los determinantes institucionales de la transparencia empresarial (Leuz *et al.*, 2003; Bushman *et al.*, 2004), reiterando la influencia del *enforcement* contable en la misma.

Según Gonzalo (2002b), las normas componen el modelo contable pero el sistema contable es algo más, que supone la existencia de una infraestructura que facilita su interpretación y evita diferencias al respecto y fomenta su aplicación de forma rigurosa,

¹⁶ El Libro Blanco (*White Paper*) para el gobierno corporativo de la OCDE da una perspectiva muy general de algunas cuestiones del *enforcement*.

que es capaz de detectar los problemas y que las malas prácticas sean evitadas y sancionados los responsables. El sistema exige órganos reguladores independientes y competentes, normas de calidad, profesionales contables preparados, firmas de auditoría con controles de calidad y una supervisión activa por parte de los reguladores.

A tenor de lo expuesto, el *enforcement* de la normativa contable parece afirmarse como un elemento determinante de la transparencia de la información financiera y por ende, de la protección de los *stakeholders*, y en particular de los inversores. Aunque algunos mecanismos para ejercer el *enforcement* cuentan una historia casi paralela a las normas contables, se pueden señalar algunos factores más recientes que incrementaron su importancia; a continuación se comentan dichos factores, distinguiéndose entre los de carácter general, que afectan a todos los países (fundamentalmente los considerados desarrollados o en desarrollo), y los factores específicos en el ámbito de la UE.

2.4.1. FACTORES GENERALES

El debate sobre la estructura del poder en la empresa y los conflictos de interés de ahí procedentes, así como sobre la necesidad de proteger a los *stakeholders* no es nuevo y se ha venido repitiendo con mayor o menor intensidad durante las últimas décadas. Basándose en Martínez Prado (2003), se pueden enumerar los siguientes factores que contribuyeron a la intensificación de este debate: i) los procesos de privatización y un número importante de ofertas públicas de acciones, que supusieron un cambio muy sustantivo en la estructura accionarial de las empresas cotizadas, unidos a un cambio en la composición y estructura de sus órganos de administración; ii) la creciente concentración empresarial que suscita nuevas cuestiones relativas a la competencia, la independencia en la gestión, la responsabilidad en las decisiones y el régimen accionarial; iii) el importante crecimiento de los mercados de valores, en especial de los bursátiles, el cual produce una nueva sensibilidad hacia el accionista inversor; iv) la irrupción de los mercados de inversión institucional.

A estas circunstancias se unió la crisis de confianza en los mercados financieros surgida fundamentalmente a raíz de dos motivos. En primer lugar, conviene referir la situación de las empresas de la nueva economía (las *puntocom*). Estas surgen a finales de los años

90, con una fuerza tal, que sus cotizaciones se situaban muy por encima de las cifras registradas en los informes contables, justificándose dicha discrepancia por las expectativas de crecimiento que se iban a producir con el desarrollo de las tecnologías de información y comunicación (TIC). Sin embargo, la burbuja – el auge de la economía y el alza de la bolsa –, sufrió su primer pinchazo transcurridos cuatro meses del comienzo del siglo XXI, con la caída en picado de los valores tecnológicos¹⁷, confirmándose las sospechas de que las cifras de muchas empresas eran ficticias (Stiglitz, 2003: 39).

La segunda causa de la crisis, y sin duda la que ha influido más decididamente en ella, fueron los escándalos empresariales que sacudieron tanto a Estados Unidos como a Europa, los peores en más de setenta años, que evidenciaron que las dificultades no se limitaban al sector de las nuevas tecnologías, sino también a los pertenecientes a la “economía real”. Es indiscutible que la ola de escándalos protagonizados en los tres o cuatro últimos años, por importantes empresas americanas y europeas con acciones cotizadas (Enron, Worldcom, Global Crossing, Merrill Lynch, Tyco, Imclone, Xerox, Adelphia, Aol-Time Warner, Microsoft, Merck, Vivendi, Ahold, Parmalat, etc.) elevó el tema a su apogeo. Además, la implicación de la auditora Andersen en la manipulación de cuentas de Enron ha sido punto de partida para innumerables reflexiones sobre la independencia de los auditores, determinando la necesidad acuciante de revisar la regulación que pautaba la actuación de estos profesionales. Acerca de este tema, Stiglitz se pronuncia del siguiente modo: “Los escándalos empresariales que han azotado a Estados Unidos y, en menor medida, a Europa han hecho ver incluso a los más conservadores que el gobierno tiene un papel que desempeñar.” (2003: 14), justificando que las economías de mercado, de países desarrollados, necesitan también de una dosis de regulación.

En la mayoría de los escándalos contables han fallado tanto los ejecutivos de las compañías, por su falta de ética, como los políticos encargados de garantizar el marco

¹⁷ El índice NASDAQ Composite, que mayoritariamente agrupa valores tecnológicos, en abril de 1991 registraba 500 puntos, en julio de 1998 ya sobrepasaba la barrera de los 2000 puntos, para alcanzar el valor máximo de 5132 puntos en marzo de 2000. En los tiempos venideros la bolsa volvió a batir récords, pero esta vez a la baja, con una caída de las cotizaciones que supuso una pérdida equivalente al 80% en el NASDAQ y mercados tecnológicos y, una media del 40% en el Dow Jones y los mercados tradicionales.

institucional, como las normas contables y los mecanismos de control (Mateos-Aparicio, 2003: 8).

Sintiendo que su sistema caracterizado por la desregulación había entrado en crisis ante la incapacidad para garantizar una información financiera transparente y fiable, Estados Unidos fue el primero a avanzar con profundas reformas en aspectos que abarcan el gobierno corporativo, la auditoría de cuentas, la supervisión del regulador del mercado de valores y el sistema de sanciones. Pero ese sentimiento de desconfianza, arrastrado rápidamente a nivel mundial, hizo seguirle a otros países, multiplicándose las revisiones tanto en América como en Europa. La justificación central es la amplitud que asumió la crisis de confianza de los inversores en los mercados así como del público en general en la información financiera revelada por las empresas y la necesidad imperiosa de readquirirla para dinamizar la situación de las empresas, de los mercados de capitales, por ende, de la economía. En este contexto, la Comisión Europea (CE) reitera la importancia de readquirir la confianza de los inversores y la credibilidad en la auditoría, ya que su ausencia puede generar numerosas incertidumbres e inseguridades tanto para los emisores de valores como para los inversores (CE, 2003b).

2.4.2. FACTORES ESPECÍFICOS A NIVEL EUROPEO

2.4.2.1. La armonización de la información financiera en la Unión Europea

Además de la importancia, para cualquier país, de contar con adecuados mecanismos de *enforcement* que afiancen la fiel aplicación de sus normas contables, los países de la UE cuentan en este momento con un reto añadido que se desprende de la obligatoriedad de utilizar las NIIF para las cuentas consolidadas de los grupos cotizados¹⁸ desde el inicio de 2005. El propósito de la adopción de las NIIF es mejorar la calidad de la información financiera al incrementar su comparabilidad y transparencia y, por ende, promover el desarrollo de un mercado único de capitales en Europa (FEE, 1999; CE, 2002c). No

¹⁸ Algunos países pretenden ampliar (o ya ampliaron) esta obligación a todas las empresas cotizadas (cuentas individuales y consolidadas), otros, a todas las cuentas consolidadas (grupos cotizados o no), o incluso, adaptar su plan de contabilidad a las NIIF para que la contabilidad de todas las empresas se sostenga en criterios similares.

obstante, para alcanzar ambos objetivos, no se estima suficiente el requerimiento legal del uso de las normas internacionales. La correcta aplicación de las NIIF es ahora uno de los mayores retos, sin la cual no se podrán alcanzar los objetivos pretendidos con la nueva estrategia, constituyendo por ello, la prueba definitiva de que la decisión del Parlamento europeo de adoptar las normas del *International Accounting Standards Board* (IASB) ha sido acertada (Giner, 2003: 62).

En la literatura se pueden encontrar evidencias empíricas que justifican la actual preocupación con este tema. Frost y Pownall (1994) examinan el grado de cumplimiento (asumido como medida de las actividades de *enforcement*) de las normas de divulgación de la información financiera en Estados Unidos y Reino Unido, observando que estos dos países aunque con sistemas contables similares (*common-law*) disponen de un distinto nivel de cumplimiento de sus respectivas normativas; este resultado lleva a concluir que las normas no son los únicos determinantes de las prácticas de divulgación de las empresas y es consistente con los diferentes mecanismos de supervisión y control identificados en ambas jurisdicciones. Con base en este estudio, Pownall y Schipper (1999: 276) afirman que normas similares en países similares no conducen necesariamente a las mismas opciones contables si no existe un estricto control de su cumplimiento y los incentivos a la divulgación difieren entre los dos entornos.

También Francis *et al.* (2004) señalan que la adopción de normas de calidad (y asumen las NIIF como tal), no asegura que ellas sean rigurosamente cumplidas, por ello, para desarrollar los mercados de capitales habrá que implementar un buen sistema de *enforcement*. Profundizando en las observaciones, afirman que en los países con débiles instituciones, débil protección del inversor y, en particular, débiles mecanismos de *enforcement*, no hay seguridad de que las normas internacionales sean implementadas de modo creíble. Es probable que la aplicación de las NIIF, *per se*, tenga un reducido impacto en el desarrollo macroeconómico de un país si no existe en paralelo el desarrollo de una estructura eficaz que garantice la contratación privada y derechos de los inversores, así como mecanismos de *enforcement* fuertes para proteger esos derechos.

Por su parte, Renders y Gaeremynck (2005) concluyen que es más probable la adopción de las NIIF en países con leyes fuertes de protección del inversor y recomendaciones de gobierno corporativo más amplias, donde la pérdida de beneficios privados inherente a la adopción de las NIIF será reducida.

Más allá de estas evidencias empíricas se pueden notar las palabras de Bolkestein (2004) afirmando que es necesario empeñarse en limitar las divergencias en materia de *enforcement* para que no se defrauden las expectativas futuras de mejora del acceso a los mercados; añade aún que la convergencia en la supervisión es un factor clave. Actualmente, aunque las normas de medición y reconocimiento ya fueron bastante armonizadas, permanecen divergencias significativas en el *enforcement* de las normas contables entre las diversas jurisdicciones (Hope, 2003).

La efectiva armonización de la calidad de la información financiera en el seno de la UE está significativamente afectada por las diferencias de la regulación de la divulgación financiera entre las jurisdicciones, específicamente en cuanto a la emisión de normas contables (*financial reporting standard setting*), al gobierno corporativo, a la auditoría y al *enforcement* de las normas contables (*financial reporting standards enforcement*). Por ello, hoy por hoy, estas cuatro áreas son de elevada importancia en la agenda política de la armonización intra-UE. Sin embargo, es aún escaso el conocimiento actual sobre los efectos exactos de estos aspectos, siendo necesaria una mayor profundización.

Estos trabajos permiten conducir a dos cuestiones importantes: por un lado, la necesidad de que todos los países de la UE cuenten con mecanismos destinados al control del cumplimiento de las NIIF y, por otro, la conveniencia de una cierta armonización de los mismos, para que se logre la comparabilidad de la información divulgada por las empresas obligadas por la UE a aplicar las normas internacionales de contabilidad o, de preferencia, en todas las empresas cotizadas. La verificación de ambas circunstancias es la base fundamental para propiciar la confianza recíproca entre los Estados miembros. Esta idea es claramente subrayada por el CESR, afirmando que esa armonización constituye una herramienta eficaz para la creación de un mercado de capitales eficiente y, a la vez, la similitud de las prácticas conducirá al incremento de la credibilidad de los inversores en la información financiera y de la comparabilidad en Europa (2003b: 3).

Sólo si los mecanismos de *enforcement* funcionan en los distintos países y mercados con el mismo grado de efectividad se podrá hablar de información con similar calidad, y de auténtica reducción de las asimetrías informativas en los mercados.

2.4.2.2. La posición estadounidense ante las NIIF

La adopción de las NIIF por la UE unida al apoyo que el IASB recibió de otras instituciones (por ejemplo, las australianas), contribuyó para que el *Financial Accounting Standards Board* (FASB) admitiera la autoridad del IASB en el panorama internacional y motivó que estos dos organismos celebraran, en el día 29 de octubre de 2002, el “Acuerdo Norwalk” para alcanzar la convergencia entre sus normas contables. También los escándalos financieros y la crisis de credibilidad en la información financiera en Estados Unidos han contribuido a cambiar la posición estadounidense, impensable algunos años antes. Desde esa fecha, ambos organismos vienen colaborando en el sentido de identificar las diferencias entre las NIIF y los USGAAP, y buscar las mejores soluciones con vistas a la eliminación de las mismas (Giner, 2003: 73)¹⁹; sin embargo, no se cumplió el plazo del 1 de enero de 2005 inicialmente previsto para concretar esa labor y tampoco fue ésta la fecha de la eventual aceptación de las NIIF en Estados Unidos. Es previsible que se necesiten varios años hasta que el “Acuerdo Norwalk” pueda producir efectos visibles (Giner, 2003: 76) y además, esa aceptación se encuentra sometida a las condiciones de la SEC.

La SEC sigue sin admitir la información elaborada con normas distintas de los USGAAP y, contrariamente a las bolsas europeas, tampoco acepta el sistema de mutuo reconocimiento para los estados financieros basados en las NIIF. Los costes y conflictos generados por la diferencia de regulaciones han llevado a muchas empresas extranjeras a detenerse a la hora de entrar en los mercados de valores de Estados Unidos, ya que las barreras regulatorias constituyen una traba importante para las

¹⁹ El proyecto de convergencia a corto plazo tiene el propósito de identificar las diferencias entre las NIIF y los USGAAP y buscar las mejores soluciones para las situaciones que no implican una reconsideración global, y constituye el primer paso para ir eliminando las diferencias; aún se está trabajando en el ámbito de este proyecto. A continuación, mediante la coordinación de los futuros programas de trabajo, se pretende eliminar otras diferencias que aún puedan existir y además, continuar los trabajos conjuntos que ya están en marcha.

inversiones entre países (Mahoney, 1991: 1-2). En 1998, Sir Arthur Levitt, entonces presidente de la SEC, manifestaba su preocupación por la calidad de las normas contables, considerando que sólo así se podría producir una “fotografía” adecuada de la situación de la empresa y cumplir el objetivo de protección del inversor, y resaltaba que unas normas de elevada calidad permiten reducir el coste del capital. Para que las normas internacionales adquirieran aceptación tendrían que cumplir tres objetivos: (i) incluir un conjunto principal de pronunciamientos que constituyeran una base globalizadora y generalmente aceptada para la contabilidad, (ii) poseer elevada calidad, es decir, permitir la comparabilidad, la transparencia y la divulgación detallada de la información, (iii) ser interpretadas y aplicadas de forma rigurosa, en aras de lograr esa calidad (Levitt, 1998).

En este sentido, la SEC emite un pronunciamiento técnico en el 2000 sobre las normas internacionales de contabilidad en que critica al IASB por aportar simplemente un modelo contable, sin conseguir que éste pueda constituir un sistema en el que los usuarios o las autoridades económicas y financieras puedan confiar, debido a la ausencia de instituciones que verifiquen la información y de sanciones efectivas a los que incumplan las normas que componen el modelo contable. Para desarrollar normas de calidad viene trabajando con el IASB pero defiende que, en un sistema contable como el estadounidense, éstas de nada valen si no están soportadas por una estructura que asegure la rigurosa interpretación y aplicación de tales reglas, de forma que los problemas suscitados y las malas prácticas sean identificados y resueltos de manera oportuna. Los elementos esenciales de esta estructura (SEC, 2000: 2-3), además de las normas contables de calidad, son los siguientes:

- i) órganos emisores de las normas contables y de auditoría efectivos en el cumplimiento de su misión, independientes y de gran calidad;
- ii) normas de auditoría de calidad;
- iii) firmas auditoras con controles de calidad, en cualquier parte del mundo en que operen;
- iv) asegurar la calidad de la profesión auditora; y,
- v) un sistema institucional de supervisión activo.

La SEC (2000) reconoce que la existencia de distintos requerimientos para cotizar, entre ellos, en cuanto a las normas de reporte financiero, puede aumentar los costes de las empresas que quieran acceder a múltiples mercados y crear ineficiencias en los flujos internacionales de capitales. Sin embargo, a pesar de la presión que tanto los responsables europeos como las empresas vienen ejerciendo durante años sobre la SEC para que ésta acepte los estados financieros preparados con las NIIF sin reconciliación a los USGAAP (a través del denominado informe 20-F), el regulador americano mantiene que sin la infraestructura anteriormente mencionada, un conjunto único de normas puede transformarse rápidamente, en la práctica, en una multiplicidad de normas (Campos²⁰, 2003). Además, este comisario de la SEC, se muestra más favorable a la existencia de un conjunto único de normas para todos los participantes en el mercado estadounidense, en detrimento del sistema de mutuo reconocimiento.

En los últimos años, el IASB viene trabajando intensamente con el FASB y con la SEC en el sentido de avanzar en la eliminación de la conciliación NIIF – US GAAP, para las empresas europeas que cotizan en Estados Unidos. El comisario de la SEC Christopher Cox, reafirmó su compromiso de eliminar el estado de conciliación como muy tarde en el año 2009 pero volvió a destacar la necesidad de que para ello se produzca una aplicación efectiva y correcta de las NIIF (SEC, 2006).

Las NIIF, consideradas de forma aislada, no incorporan varios de los elementos de esa infraestructura, por lo que necesitan apoyarse en los sistemas contables ya establecidos, lo que sucede en los países de la UE (Gonzalo, 2002b: 12). De este modo, la reforma en la UE no depende únicamente de la adopción de las NIIF, sino de conseguir que se cumplan dichas normas, para que la información emitida por las empresas sea de calidad, esto es, sea fiable, comparable y relevante (Gonzalo, 2002b: 12). No obstante, varios estudios que midieron el grado de cumplimiento de las NIIF en la información financiera de empresas que afirmaban aplicar estas normas (Cairns, 2001; Dick y Walton, 2001; Gebhardt y Heilmann, 2004; Glaum y Street, 2003; Street *et al.*, 2000; Street y Bryant, 2000; Street y Gray, 2001) concluyeron que el nivel de conformidad era crítico, siendo esencial actuar en varios frentes. Los requisitos relativos al gobierno

²⁰ Roel C. Campos es comisario de la SEC.

corporativo, auditoría y supervisión institucional no pueden ser resueltos por el IASB, pudiendo éste, en todo caso, coordinar esfuerzos con la UE, los Estados miembros y otros organismos supranacionales para buscar mecanismos que aseguren el cumplimiento de las NIIF.

2.5. CONSIDERACIONES FINALES DEL CAPÍTULO

Lo expuesto a lo largo de este capítulo permite extraer algunas consideraciones e ideas de síntesis. Entre los factores que influyen en el grado y naturaleza de la regulación contable y financiera disponible en cada jurisdicción, y que justifican en cierta medida que se regule el proceso de preparación y divulgación de información por parte de las empresas, se resaltaron los cuatro siguientes: los sistemas legales, la teoría de la agencia, las asimetrías informativas y las economías de mercado. Los sistemas legales resultan de las influencias recibidas en el pasado, las cuales condicionaron el sistema jurídico y cultural que se fue desarrollando en cada país y, como no podría dejar de ser, se reflejaron análogamente en la manera de regular la contabilidad. Algunos estudios destacan que la información pública de las empresas ofrece una mayor transparencia en los países con sistema anglosajón y además, éstos proporcionan una mejor protección del inversor. Por otra parte, los conflictos de interés que explica la teoría de agencia, las asimetrías en la información disponible para todas las partes interesadas así como el desarrollo de economías de mercado, justifican sin duda la necesidad de una mayor dosis de regulación o por lo menos, de una regulación más adecuada al entorno.

El *enforcement* o control del cumplimiento, en una traducción algo simplificadora, constituye un importante elemento del sistema de regulación contable y financiera a que las empresas están sujetas y, pretende contribuir esencialmente a garantizar la transparencia de la información divulgada por las mismas. Por consiguiente, contribuye a la protección de los *stakeholders* y, dentro de éstos, merece destacar a los inversores por la enorme relevancia que asumen para las compañías cotizadas, que encuentran en los mercados de valores su principal fuente de financiación. Por lo tanto, el *enforcement* se puede calificar como un factor determinante para alcanzar dos importantes objetivos

de la regulación contable y financiera: la transparencia informativa y la protección del inversor.

Diversas investigaciones mencionadas a lo largo del capítulo ponen de relieve que el nivel de regulación en general, y de *enforcement* en particular, a que las empresas están sujetas ejerce una gran influencia en los participantes de los mercados de capitales. Otros estudios dilucidan argumentos que permiten sostener que el alcance del *enforcement* de las normas, donde se incluye la sanción de los incumplimientos, se sitúa a la par con las propias normas para asegurar un nivel aceptable de calidad en la información contable.

La existencia de algunos mecanismos de *enforcement* de la normativa contable no es nueva, sin embargo, este tema ha atraído una creciente atención en la última década, fomentada básicamente por factores como: la proliferación de los procesos de privatización y ofertas públicas de acciones, la creciente concentración empresarial, el importante crecimiento registrado en los mercados de valores, el dinamismo de las bolsas de valores y el desarrollo de los inversores institucionales. No obstante, en el inicio de este siglo, el desplome de la burbuja bursátil de las empresas *puntocom* (la llamada burbuja tecnológica) a que le sucedió, en los años más recientes, la detección de numerosos casos de contabilidad creativa y fraudes contables en importantes empresas americanas y europeas cotizadas, llevaron las cuestiones de *enforcement* a su punto álgido; algunos fraudes contables se verificaron en empresas líderes en sus respectivos sectores hasta ese momento y culminaron en suspensiones de pagos o quiebras con fuertes repercusiones económicas y sociales. La gravedad de las actuaciones fraudulentas de muchos directivos y la magnitud de las pérdidas vinculadas a los escándalos financieros ocurridos tuvieron su reflejo inmediato sobre las expectativas bursátiles de los mercados mundiales, y dieron lugar a una profunda crisis de confianza de los *stakeholders* y, en particular, de los inversores, en la información divulgada por las empresas. El funcionamiento de los mercados de valores está basado en la confianza y ésta se apoya en una información fiable y transparente, por lo que hay que empezar el reto –la recuperación de la confianza- garantizando estos dos aspectos.

Además de los factores enumerados, en el ámbito de la UE cabe destacar la nueva estrategia cuyo objetivo es asegurar un alto grado de transparencia y comparabilidad de

los estados financieros y un eficiente funcionamiento del mercado de capitales europeo, lo que depende de la correcta aplicación de las NIIF. Para que exista un mercado financiero integrado en la UE no basta solo la adopción de las NIIF, sino que se requiere que estas normas sean aplicadas correctamente y de forma coherente por todas las empresas europeas. Ello supone la existencia de un sistema contable que, además de normas de calidad (asumiendo las NIIF como tal), deberá integrar otras piezas clave: una única interpretación de las normas y mecanismos adecuados y rigurosos que cercioren el debido cumplimiento de las normas contables, es decir, un *enforcement* de calidad. Estas son condiciones *sine qua non* para garantizar la transparencia, fiabilidad y relevancia de la divulgación, a la par que la comparabilidad.

Asimismo, se cuestiona si, para conseguir una armonización *de facto* de la información financiera producida y diseminada por las empresas europeas, no será imprescindible armonizar también el *enforcement*, para lograr la ambicionada comparabilidad. La importancia de un *enforcement* consistente a nivel mundial fue reconocida por los miembros de la SEC, los cuales establecieron tres criterios para la aceptación de las NIIF en sus mercados: normas globalizadoras, información comparable y *enforcement* similar. Así, en este momento, la aceptación de las NIIF está vinculada a la existencia de mecanismos de control del cumplimiento en Europa aceptables a los ojos de la SEC, lo que pone de relieve la necesidad de abordar esta cuestión en la UE.

CAPÍTULO 3: LOS MECANISMOS DE CONTROL DEL CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA CONTABLE

3.1. INTRODUCCIÓN

Puesta de manifiesto la necesidad de regular la divulgación financiera de las empresas, con hincapié en la importancia de disponerse de un sistema de *enforcement* de esta normativa que garantice la anhelada transparencia informativa y protección de los *stakeholders*, este capítulo tiene como objetivo profundizar en los mecanismos que componen dicho sistema y bosquejar el estado del *enforcement* contable en la UE. El estudio de los procedimientos utilizados por cada jurisdicción, dedicados a comprobar la efectiva aplicación de la normativa contable-financiera permite concluir, por un lado, si en ella se dispone o no de *enforcement* y, por otro, apreciar el grado de armonización interjurisdiccional.

Por otra parte, la atención redoblada concedida al tema del *enforcement* en los foros de ámbito nacional, europeo e internacional durante el último quinquenio, dando lugar además a una profusión de nuevos documentos, parece reflejar una preocupación por cambiar los instrumentos vigentes hasta la fecha, en aras de su mejora. El conocimiento sobre las opciones elegidas en estos cambios habilitará una apreciación del panorama más reciente del *enforcement*.

En este contexto, comienza por abordarse el concepto de *enforcement* precisándose su ámbito a la luz de los principales pronunciamientos de los organismos internacionales. Se refiere asimismo la dificultad de encontrar, hoy por hoy, un vocablo en español que traduzca cabalmente dicho concepto. A continuación, se clasifican los mecanismos de *enforcement* en seis categorías, siguiendo la estructuración dada por la FEE²¹. Basándose esencialmente en el estudio realizado por este organismo en 2001, se efectúa

²¹ La FEE, con sede en Bruselas, representa a la profesión de la auditoría en Europa. Este organismo ejerció un papel activo en la aplicación de las NIIF en la UE y fue el precursor en la investigación sobre el estado del *enforcement* contable en Europa.

una caracterización global de los mecanismos de *enforcement* existentes en esa fecha en los países de la UE, lo que permite concluir sobre el estado de la cuestión, con base en los principales aspectos seleccionados de cada uno de ellos de forma a establecer un análisis comparativo.

En los dos apartados siguientes, se lleva a cabo una revisión de las reformas legislativas o nuevas recomendaciones, unas ya aprobadas otras aún en discusión, en algunos países europeos elegidos para el presente análisis y en Estados Unidos, estableciendo para su examen un paralelismo en los parámetros principales: responsabilidad corporativa, gobierno corporativo y auditoría, control institucional y sanciones. Las novedades relativas al control institucional se tratan de una forma muy breve, ahondándose su análisis en los capítulos subsiguientes.

3.2. CONCEPTO DE *ENFORCEMENT*

Según la Comisión Europea, el *enforcement* está compuesto por: (i) normas contables claras, (ii) interpretaciones oportunas e implantación de orientaciones, (iii) auditoría, (iv) supervisión por entidades externas, (v) sanciones efectivas; subrayando que sólo el funcionamiento eficaz de cada uno de ellos permitirá crear un sistema global fuerte que proporcione una firme protección del inversor y del acreedor (CE, 2000b: 8). La FEE generaliza estos elementos, definiéndole como “todos los procedimientos en un país con vista a asegurar la debida aplicación de los principios y normas contables” (2001: 8), que precisa más recientemente como “un sistema con el fin de prevenir en lo posible, identificar y corregir errores materiales u omisiones en la aplicación de los principios y normas contables en la elaboración de la información financiera y otros estados regulados de carácter público” (2002a: 5); reitera como punto nuclear del sistema, la capacidad para exigir la reformulación de los estados financieros que no cumplan esas normas. Ambas definiciones de la FEE llevan a excluir del ámbito del *enforcement* los elementos (i) y (ii) mencionados por la Comisión Europea, ya que éste no se refiere al proceso de elaboración de las normas sino a los mecanismos destinados a garantizar la correcta aplicación de las mismas; en cambio, en ese concepto más restricto encajan nítidamente los elementos (iii), (iv) y (v).

Similar es la formulación del CESR²² que lo asume como el “control del cumplimiento de la información financiera con las normas contables y de divulgación aplicables” y la “toma de las medidas adecuadas en caso de que sean descubiertas infracciones a lo largo del proceso de control” (2003a: 4). En suma, los *enforcement mechanisms* se refieren al conjunto de mecanismos destinados a garantizar la correcta aplicación de las normas de elaboración y presentación de la información financiera de las empresas, incluyendo las acciones debidas por el incumplimiento.

Aunque los principios subyacentes y una cierta preocupación con el tema no son recientes, el término inglés *enforcement* surgió con fuerza en el mundo de la contabilidad hace poco tiempo. Hoy por hoy, su entendimiento conceptual no permite encontrar un vocablo único en español para expresarlo fiel y cabalmente, habiendo la doctrina española asignado la expresión “refuerzo²³ y control del cumplimiento” (Gonzalo, 2002a: 311) como su equivalente. Teniendo en cuenta las definiciones expuestas, especialmente la última de la FEE y la del CESR, así como la acepción jurídica del verbo inglés *to enforce* (“hacer cumplir”), puede discutirse si el concepto de *enforcement* no va más allá, pues no se trata únicamente de fortalecer el sistema que conduzca al cumplimiento y control de éste, abarcando igualmente los mecanismos de cada entorno económico para tratar el incumplimiento.

Cabe aún precisar que la referencia al *enforcement* de la normativa contable puede encontrarse en la literatura bajo una perspectiva amplia o estricta (Giner, 2003: 63). Su acepción amplia es la que coincide con el concepto antes expuesto, donde se incluyen todos los mecanismos de determinada jurisdicción destinados a asegurar la debida aplicación de los principios y normas contables pertinentes.

Desde una perspectiva estricta, se alude al *enforcement* para hacer referencia a los reguladores, remitiéndose en concreto para las empresas que cotizan en bolsa y por lo tanto, para el regulador bursátil u otro organismo que lleve a cabo el control. Asimismo, todas o algunas empresas no cotizadas podrán estar sujetas a ese tipo de control

²² Standard nº 1 on *Financial Information: Enforcement of Standards on Financial Information in Europe*, CESR/ 03-073, March 2003.

²³ De acuerdo con el diccionario de español María Moliner, la palabra “reforzar” significa “hacer más fuerte cierta cosa”.

institucional, externo a las mismas. En definitiva, “se trata de organismos independientes de la empresa, del auditor y de otros interesados, ya sean de carácter público o privado, cuyo objetivo es fomentar el buen funcionamiento del mercado” (Giner, 2003: 63).

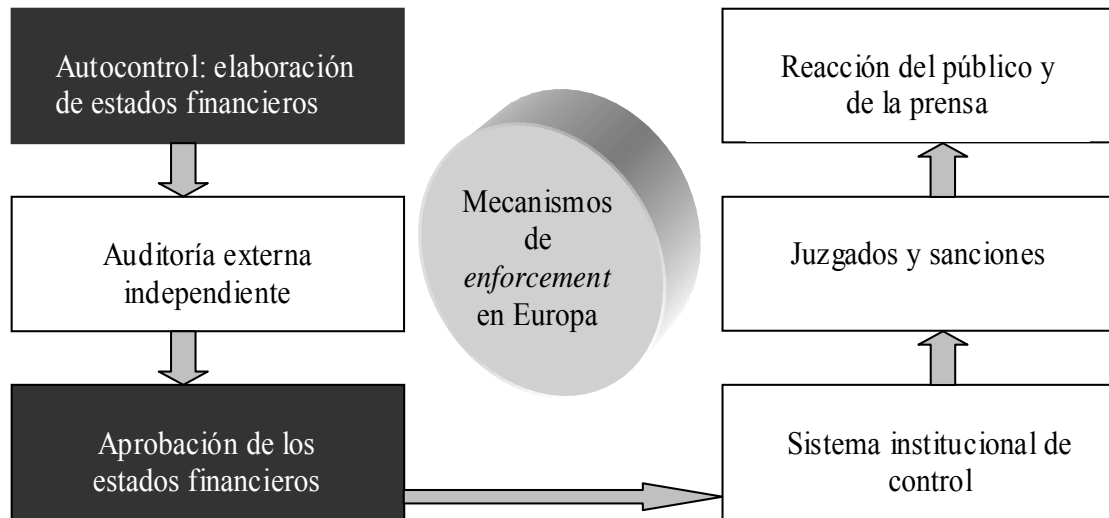
A lo largo de esta tesis, el término *enforcement* o las expresiones “control del cumplimiento” o “refuerzo y control del cumplimiento” serán aplicadas en alusión a la perspectiva amplia de su definición, aunque por motivos de brevedad se recurrirá a menudo al anglicismo original. Para la acepción estricta, se utilizarán indistintamente las expresiones *enforcement* institucional, sistema institucional de control o aún, control o supervisión institucional.

3.3. CLASIFICACIÓN DE LOS MECANISMOS DE CONTROL DEL CUMPLIMIENTO

Basándose en un estudio llevado a cabo en 19 países europeos²⁴, con el objetivo de obtener una perspectiva global sobre los mecanismos de control del cumplimiento de la normativa contable existentes en esa fecha, la FEE (2001) ha desarrollado una clasificación de los mismos, agrupándolos en seis categorías (véase la Figura 3.1).

La Figura 3.1 ilustra la secuencia por la cual actúan los mecanismos de *enforcement* en el proceso de control de la calidad de la información financiera (sentido de las flechas), y permite distinguir en las categorías identificadas, las que corresponden a mecanismos de nivel interno de la empresa (cuadros con fondo gris) y los de carácter externo (cuadros con fondo blanco).

²⁴ El estudio de la FEE incide sobre 14 países que integraban la Unión Europea en 2001 (Grecia no fue analizada), e 5 no pertenecientes al espacio comunitario en esa fecha (Noruega, Suiza, Republica Checa, Hungría y Eslovenia).

Figura 3.1. Categorías de los mecanismos de *enforcement*

Fuente: FEE, *Enforcement mechanisms in Europe*, 2001.

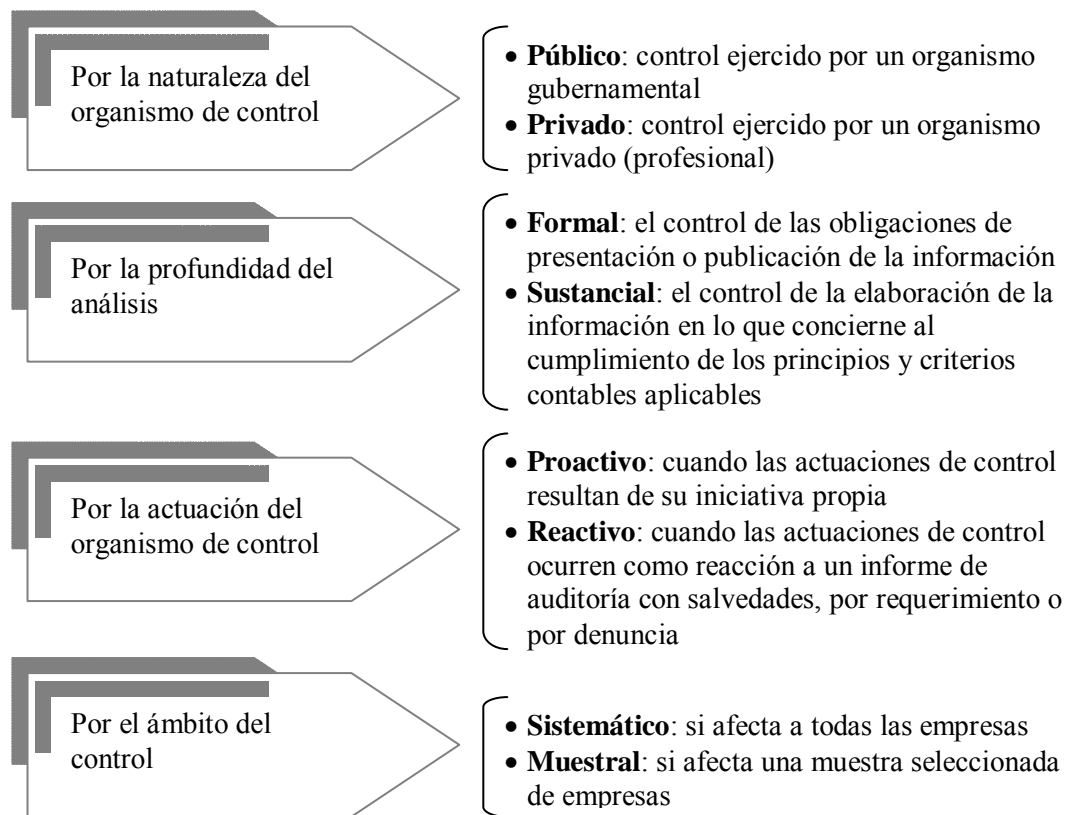
En la primera categoría – el autocontrol – entran todos los mecanismos que la empresa debe poner en marcha para asegurar un cabal cumplimiento de los estándares de contabilidad, siendo un primer e importante paso para la elaboración de información que ofrezca credibilidad. En este grupo se incluyen, por ello, diversos elementos de los sistemas de gobierno corporativo (aunque no los agoten), las reglas de conducta (códigos de ética, cultura empresarial, etc.) y el control interno. La responsabilidad principal sobre el desarrollo, implantación y acompañamiento de los mismos es de la gerencia de las empresas.

La auditoría independiente constituye la primera línea de defensa externa contra las infracciones de los principios y normas contables. Por ello, tanto la FEE (2001) como la Comisión Europea (2000b) la califican como uno de los pilares fundamentales del *enforcement*, ya que el auditor es responsable de informar acerca del cumplimiento de la normativa pertinente. La independencia, objetividad y defensa del interés público son elementos nucleares en su desempeño para incrementar la fiabilidad de los estados financieros. Una auditoría con calidad reconocida juega un papel esencial, en particular para las empresas cotizadas, ante la necesidad de aportar confianza a los inversores para una eficiente aplicación de los recursos en los mercados de capitales.

El control de calidad de la profesión auditora es un elemento esencial de este segundo mecanismo de supervisión, en aras de asegurar la fiabilidad e independencia de las opiniones emitidas. Sin embargo, se verifica una ausencia de uniformidad en los sistemas de control de calidad en Europa, aplicándose modelos diversos y de intensidad bastante dispar (FEE, 1998; CE, 2000a). La Comisión Europea observa que los sistemas nacionales de control de calidad de la auditoría difieren en aspectos como el ámbito de la revisión, su carácter obligatorio o voluntario, el ciclo de repetición y la existencia de informes públicos, lo que dificulta saber si los sistemas cumplen un nivel mínimo relevante de exigencias, por ello, señala la importancia de una norma internacional generalmente aceptada que los establezca (CE, 2000a).

Este tercer grupo de mecanismos se trata de un procedimiento común a todos los países estudiados por la FEE, sin embargo, la manera de concretar esa aprobación diverge entre ellos. Por regla general, la Junta General de Accionistas (JGA) posee una función relevante como órgano de responsabilidad última en la aprobación de las cuentas, aunque sus poderes y el grado de intervención en la práctica son bastante variables. En algunos países, la aprobación de las cuentas está condicionada a un sistema en dos niveles (*two-tier system*), exigiéndose previamente el visto bueno de una Junta Supervisora.

El sistema institucional de control, en paralelo con la auditoría externa, es tildado como uno de los mecanismos de *enforcement* más relevantes y con mayor eficacia, jugando un papel crucial en el contexto de la protección de los inversores (FEE, 2001: 5), lo que constituye un objetivo fundamental del sistema de regulación contable como se puso de relieve en el capítulo precedente. El control institucional se refiere al control externo de la información financiera pública, ejercido una vez que las empresas han depositado sus cuentas anuales o intermedias en los correspondientes Registros públicos, por lo tanto, una vez que dichas cuentas han sido auditadas y aprobadas por la Junta. Basándose en la forma y tipo de control ejercido, se puede clasificar como se enuncia en la Figura 3.2.

Figura 3.2. Clasificaciones del sistema institucional de control

Fuente: Elaboración propia, basándose en los conceptos incluidos en el Libro Blanco (Gonzalo, 2002a: 551-552).

Este tipo de control puede ser ejercido por las Bolsas de Valores, por los Reguladores del Mercado de Valores, por reguladores sectoriales, por organismos o departamentos específicos gubernamentales, por comités privados de revisión, por sistemas mixtos, etc. (FEE, 2001). Dentro de los conceptos enunciados en la Figura 3.2, la FEE entiende que no existe control institucional cuando éste se ciñe a verificaciones meramente formales, lo que ocurre todavía en muchos países europeos. Es pertinente resaltar que cualquier tipo de control anteriormente mencionado, puede dirigirse exclusivamente a las empresas cotizadas, a empresas de determinados sectores regulados o a todas las empresas, siendo más comunes actualmente los dos primeros casos.

El quinto grupo abarca las denuncias, juzgados y sanciones (administrativas y penales). En muchos casos existe una estrecha vinculación entre este mecanismo y el anterior, o puede incluso formar parte del mismo, mientras que en otros países se recurre

directamente a los tribunales para realizar las denuncias y desarrollar el proceso respectivo. Ambos sistemas sancionadores no son excluyentes, por lo que pueden actuar en paralelo desde unas debidamente seccionadas competencias.

Sin embargo, la observación de la situación actual pone claramente de manifiesto las dificultades de llevar a la práctica la apelación directa a los tribunales, solicitando la revisión de estados financieros, suponiéndolos erróneos. Se señala un abanico de aspectos disuasorios de la presentación de una denuncia ante un tribunal: los gastos incurridos; la incertidumbre asociada al resultado de la acción, teniendo en cuenta que sólo en caso de éxito habrá el reembolso de esos gastos; la necesidad de probar la pérdida económica sufrida como consecuencia de los errores constantes en las cuentas divulgadas; y, la morosidad del proceso (FEE, 2001: 15). En una apreciación global, se concluye que los que alguna vez han recurrido a los tribunales, no la consideran como una opción viable. Esta opinión pública queda patente indudablemente en el número reducido de casos llevados a juzgados, así como en los pocos publicitados como bien sucedidos al recurrir a este camino.

El último mecanismo se refiere al conjunto de reacciones del público y de la prensa en secuencia de datos publicados, con carácter poco meritorio, sobre comportamientos o información financiera divulgada poco fiable, por las empresas. Se trata de esperar por parte de éstas, como consecuencia de la vergüenza por ver su nombre publicado en periódicos, boletines institucionales u otros media (en inglés, el *naming and shaming*) y, por consiguiente, ver su reputación dañada, tanto la rectificación de lo que originó la noticia nefasta como un cambio de actitud futuro, es decir, puede consagrarse una función educativa a este mecanismo ante empresas y directivos impregnados de valores éticos. En especial, las grandes multinacionales cotizadas empiezan a concienciarse de la fuerte presión que puede ejercer la opinión pública, lo que puede reflejarse en el futuro de manera positiva como mecanismo de *enforcement* en la aplicación de las normas contables y la preocupación por la transparencia informativa. No obstante, a ese cariz positivo se contrapone por un lado, una mayor dificultad en controlar y medir los efectos y, por otro, éstos sólo podrán quedar visibles a largo plazo.

3.4. ESTRUCTURAS DE *ENFORCEMENT* EXISTENTES EN LA UE

Basándose por una parte en el análisis de la FEE y, por otra, en los cuadros-resumen que constan en el Apéndice 3.1, se presenta a continuación una síntesis comparativa de las circunstancias de los 14 países de la UE²⁵. El Apéndice 3.1 sistematiza los elementos de cada mecanismo teniendo por base la descripción detallada expuesta para cada país en los apéndices del informe de la FEE, remitiéndose los datos a inicios de 2001. Los distintos países no aluden muchas veces a aspectos similares, lo que impide la formulación de comparaciones o que sean apenas parciales, lo que condiciona este análisis.

3.4.1. AUTOCONTROL: ELABORACIÓN DE ESTADOS FINANCIEROS

Se comentan básicamente tres aspectos: las normas contables aplicables, la responsabilidad por la preparación de las cuentas y algún elemento del gobierno corporativo. En general, éste apenas recibe atención aunque fueron desarrollados más de 30 Códigos de Buen Gobierno (CBG) hasta esa fecha, en la UE. Los CGB abarcan instrumentos que se refieren sólo parcialmente a este grupo de mecanismos de *enforcement* ya que suelen tocar aspectos de la auditoría externa y de la aprobación de los estados financieros.

Con relación a las normas contables previstas, se percibe poca armonización en cuanto a la apertura dada a las empresas para aplicar las NIIF y, en algunos casos, los USGAAP. En cuanto a los grupos cotizados que consolidan, este problema fue solventado desde el 2005, dada la obligatoriedad de utilizar las normas del IASB. No obstante, para las demás empresas cotizadas y todas las no cotizadas, el problema seguirá abierto, en el caso de que los distintos países no avancen con soluciones hacia un modelo único normativo. Esta circunstancia, aunque pueda afectar la armonización de la información financiera y por ende, a su comparabilidad, no es objeto explícito del *enforcement*, cuyo

²⁵ Los países no miembros de la UE en la fecha del estudio fueron excluidos del análisis realizado en este apartado.

propósito es garantizar la adecuada aplicación de las normas pertinentes de cada entorno y tipo de entidad.

En relación con la preparación de cuentas que respeten los principios y criterios contables, hay una total uniformidad en los 14 países, al asignar esa responsabilidad al órgano directivo de la empresa (consejo de administración o la junta directiva) para las cuentas individuales (CCII); para las cuentas consolidadas (CCCC) cabe al Consejo de Administración (CA) de la empresa dominante. Se evidencian cinco países donde una Junta Supervisora interviene en ese proceso y cuyas funciones pueden ser sólo de verificación (Francia) o, además, condicionar la aprobación de las cuentas (Alemania, Austria, Finlandia y Holanda). El comité de auditoría, órgano relevante en los CBG, fue citado únicamente por Irlanda y Reino Unido como obligatorio para las empresas cotizadas, como resulta del *Combined Code on Corporate Governance* (CC).

3.4.2. AUDITORÍA EXTERNA INDEPENDIENTE

Común a todos los países observados, aunque con matizaciones entre ellos, la auditoría externa asume un cariz obligatorio para cuentas individuales y consolidadas con algunas exenciones en ambas. En el primer caso, las exclusiones son relacionadas con el tamaño y con la forma societaria, en que sólo cinco países (Austria, Finlandia, Holanda, Irlanda y Reino Unido) exigen auditoría de todas las cuentas. En cambio, domina el principio de auditoría obligatoria para las cuentas consolidadas, excepcionándose Alemania (sólo cotizadas) y Luxemburgo (sólo cuando el grupo cumple determinados requisitos de tamaño). Una particularidad del régimen francés que merece ser comentada es su imposición de dos auditores distintos para CCII y CCCC, que defienden como una garantía fundamental de la independencia del auditor (Bouton, 2002: 19).

En cuanto al alcance de la auditoría, se encuentran divergencias sobre los documentos que el auditor tiene que emitir su opinión, reuniendo mayor consenso el balance, cuenta de resultados, memoria e informe de gestión. Se aísla Finlandia donde el auditor tiene que pronunciarse igualmente sobre el informe de gobierno corporativo.

Los efectos de una opinión de auditoría calificada o adversa difieren entre los países que se pronunciaron al respecto. Austria es el único que señala expresamente que una

opinión de esta naturaleza condiciona la aprobación de las cuentas por la JGA; en la posición antagónica se sitúan España, Francia e Italia. En algunos, la opinión de auditoría es determinante para la obligatoriedad legal de las cuentas. En otros, el auditor tiene que cuantificar los efectos del no cumplimiento de alguna(s) norma(s) contable(s) e indicar su repercusión en la distribución de beneficios. En Francia se menciona, como uno de los posibles efectos indirectos, la eventualidad de que el regulador del mercado de valores no permita que la empresa siga cotizando.

La limitación del mandato es un aspecto estrechamente vinculado con la independencia del auditor, tema objeto de controvertidas discusiones y revisiones legislativas en los tiempos recientes. En esta publicación de la FEE, sólo Bélgica, Italia y Francia comentan su situación lo que impide una observación comparativa global; los dos primeros refieren que el mandato es limitado a un periodo de tres años y, el último, seis años con posibilidad de renovación.

El control de calidad de la profesión auditora, considerado fundamental dentro de este mecanismo de *enforcement*, de acuerdo con este trabajo, no está siendo aún llevado a la práctica en toda la UE; aunque sólo Italia (no dispone) y Portugal (*peer review*) comentan su situación (FEE, 2001). En un estudio anterior, la FEE denunciaba la existencia de divergencias en los sistemas de control de calidad, habiendo identificado las siguientes formas de ejercerlo: auto-evaluación realizada por las propias empresas, *peer review* realizada por un panel de auditores, *peer review* dentro de la propia empresa, *monitoring* de los auditores individuales, control externo y control efectuado por los organismos reguladores de la auditoría (FEE, 1998). La UE reitera esta conclusión, observando que las diferencias se verifican en aspectos, como el ámbito del control de calidad, su carácter obligatorio o voluntario, el ciclo de cobertura y la existencia de información pública, no permitiendo así evaluar adecuadamente si los sistemas nacionales de control de calidad cumplen los oportunos requisitos mínimos (CE, 2000a).

3.4.3. APROBACIÓN DE LOS ESTADOS FINANCIEROS

En última instancia las cuentas pasan siempre por la JGA, aunque en Irlanda y Reino Unido el poder de aprobación está en las manos de la Junta Directiva. En otros países, funciona un sistema en doble nivel (*two-tier system*), requiriéndose la aprobación previa de una Junta Supervisora para que las cuentas puedan recibir la aquiescencia de la JGA en Alemania, Austria y Holanda, aunque ese órgano en los dos primeros además del derecho de corregir o exigir la rectificación de las cuentas a los gestores, debe examinar si las políticas contables seleccionadas son adecuadas (función más parecida al auditor externo).

También se denota una cierta discrepancia en los poderes de la JGA, prevaleciendo la posibilidad de aprobar o no aprobar, en que sólo Francia y Luxemburgo aluden a la capacidad para modificar las cuentas. En algunos países la aprobación de las cuentas por la JGA no tiene efectos legales mientras que en otros es indispensable para la distribución de dividendos.

Resaltar, por último, el número reducido de países que exige la aprobación de las CCCC en paralelo con las CCII (sólo España, Finlandia y Portugal), lo que impide en diversos casos la posibilidad de impugnar la información consolidada por alguna parte que considere sus intereses afectados.

3.4.4. CONTROL INSTITUCIONAL

Casi la mitad de los países analizados dice poseer un sistema institucional que realiza meramente un control formal de presentación o divulgación de la información financiera o respecto a documentos distintos de los estados financieros (por ejemplo, los folletos de ofertas públicas), efectuado por la Bolsa o por el regulador del mercado de valores. De acuerdo con la FEE, esta es la situación en Alemania, Austria, Finlandia, Holanda, Irlanda y Luxemburgo (2001: 12), circunstancia que también se verifica en Dinamarca, Grecia, Italia, Portugal y Suecia según la encuesta realizada en el ámbito del Libro Blanco para la reforma contable española (Gonzalo, 2002a: 551). La FEE calificó este tipo de control como ausencia de *enforcement* institucional, idea reafirmada en el

Libro Blanco, poniéndose de relieve que éste es el sistema de control (o falta del mismo) más en boga a la fecha de elaboración de ambos estudios (2001 y 2002).

Entre los países que efectivamente realizan algún tipo de control, éste se vuelca casi totalmente sobre las empresas cotizadas y en otros casos, sobre los sectores regulados (asegurador y banca) o ambos, lo que deja visible la clara exclusión de control institucional sobre las demás entidades, que constituyen generalmente la mayoría de cada espacio económico. El hecho de que la responsabilidad sobre el sistema de control sea asignada a la Bolsa, al regulador/supervisor del mercado o a los reguladores sectoriales justifica fácilmente esta circunstancia. Únicamente Dinamarca y España (institución gubernamental) y también, Reino Unido (institución gubernamental y panel de revisión privado) señalan otros tipos de instituciones con funciones específicas de supervisión.

La mayoría afirma poseer un sistema de control proactivo aunque de tipo formal y sólo en algunos casos excepcionales, como dudas, sospechas, denuncias, etc., se efectúa una verificación sustancial de la información divulgada, como indican Bélgica, España, Francia, Italia, Luxemburgo, Portugal, Suecia y Reino Unido. De todos ellos, únicamente el último realiza un control sustancial de forma habitual aunque en una base reactiva, a través del *Department of Trade and Industry* (DTI) cuyo ámbito de supervisión incluye todas las empresas y del *Financial Reporting Review Panel* (FRRP) dirigido a las grandes compañías.

La obligatoriedad de depositar las cuentas de todas las empresas en un Registro específico es un procedimiento usual, pudiendo abarcar sólo las CCII (casos de Alemania, Dinamarca y Luxemburgo) o también las CCCC. Además, en varios países y prioritariamente para las cotizadas, esta obligación se completa con la de publicación, del texto íntegro o sólo la noticia del depósito, en periódicos nacionales o boletines oficiales (o ambos).

En lo que concierne a las empresas que operan o cotizan fuera de su propio país, se repite una actitud de total confianza en los mecanismos de supervisión y control del país de origen, con alguna excepción en que se pide una conciliación con las Directivas (para empresas que no pertenecen a la UE).

3.4.5. JUZGADOS Y SANCIONES

Aunque dicen poseer legislación específica sobre las infracciones contables y su respectiva panoplia de sanciones, la mayoría no aclara quién es el responsable de su aplicación y tampoco las especifica en función del tipo de incumplimiento. Son más prolijas las referencias al incumplimiento de los requisitos formales que las concernientes a las obligaciones sustanciales, lo que se piensa puede deberse al tipo de control predominantemente desarrollado hasta ahora por el sistema institucional (formal).

La incumbencia para sancionar el incumplimiento de requisitos formales cabe al organismo responsable del registro de las cuentas (Alemania, Dinamarca, Luxemburgo y Suecia), al regulador contable y de auditoría (España) y a la Bolsa para empresas cotizadas (Alemania, Irlanda y Suecia). En algunos países, se penaliza predominantemente a través de sanciones pecuniarias o administrativas, por ejemplo, limitando las operaciones o suspendiendo de cotización a las empresas infractoras.

En cuanto a las personas que pueden ser responsabilizadas por el incumplimiento de normas y principios contables, hay casi unanimidad alrededor de dos partes simultáneas: los responsables de la elaboración de las cuentas, es decir, el consejo de administración, y los auditores. Para denunciar la hipotética manipulación de las cuentas, en general se apuntan los tribunales normales y en algún caso, se puede recurrir paralelamente al regulador de la profesión auditora, como en España y Holanda. En este país destaca además la existencia de un departamento especializado (*Enterprise Chamber*) en cuestiones empresariales perteneciente al Tribunal de Justicia de Ámsterdam, admitiéndose como una opción positiva al facilitar la iniciativa de los perjudicados para presentar denuncias así como para mejorar el tratamiento de estas materias, dado el conocimiento más especializado del personal empleado.

Aunque el informe de la FEE se refiere al sistema de sanciones, la información suministrada por cada país es muy escasa para extraer un panorama comparativo. Posteriormente, la encuesta realizada por la Subcomisión para el estudio de la normativa comparada del Libro Blanco alcanzó una conclusión análoga, cuyas respuestas no

aportaron datos muy concretos sobre el sistema de penalizaciones en la UE (Gonzalo, 2002a: 558).

3.4.6. REACCIÓN DEL PÚBLICO Y DE LA PRENSA

Los comentarios efectuados respecto a este mecanismo son bastante dispares, alejándose frecuentemente de lo que se cree debe ser su objeto; muchos países aluden en este apartado a las obligaciones de depósito y de publicación de las cuentas. Por ende, en términos globales es bastante escasa la información para formular una opinión sobre esta categoría de mecanismos. Se puede concluir asimismo que, a pesar de existir en la mayoría de los países de la UE, este mecanismo asume una forma bastante incipiente como medio de presión sobre los comportamientos de las empresas. Esto se corrobora con las afirmaciones de Luxemburgo y Suecia, que señalan el poco peso reconocido a este mecanismo de *enforcement* y también de Francia al indicar que situaciones del pasado demuestran que las noticias de prensa relacionadas con las prácticas de las empresas no afectan su valor bolsista. Una perspectiva más optimista es manifestada por Dinamarca, Holanda, Irlanda y Reino Unido, que enmarcan los siguientes efectos respectivamente: mejora en las prácticas futuras de las empresas, efectos sobre el valor bolsista y, en los dos últimos, el examen de las cuentas.

Las conclusiones extraídas permiten asimismo corroborar la función determinante de los factores culturales en el efecto práctico de este mecanismo de *enforcement*, pudiendo notarse una reacción más acentuada en los países del norte de Europa y de raíces anglosajonas.

3.5. AVANCES RECIENTES EN AMBOS LADOS DEL ATLÁNTICO

La sucesión de escándalos financieros de los años recientes y la revelación de prácticas contables poco transparentes y honestas relativas a empresas con impacto mundial, en algunos casos, arruinando a accionistas, empleados y acreedores, así como el involucramiento de una de las *Big Five* (Arthur Andersen), están en el origen de la grave crisis de confianza ampliamente reiterada en el capítulo anterior. Estos hechos

desencadenaron una preocupación y necesidad apremiante de los gobiernos y organismos reguladores (públicos y profesionales) en crear o revisar los mecanismos de control de la transparencia de la información divulgada por las empresas; la búsqueda de un cambio urgente de la regulación fue iniciada en Estados Unidos y rápidamente las iniciativas se han contagiado a otros países de América y Europa. De hecho, el asunto Enron ha planteado una serie de importantes cuestiones de política internacional, de enorme relevancia para la UE teniendo en cuenta su objetivo de creación de un mercado de capitales eficiente y competitivo (CE, 2002a).

En este sentido, se analizan las principales revisiones llevadas a cabo en este proceso acelerado de mejora de los mecanismos de control del cumplimiento, eligiendo para efectos comparativos las iniciativas de Estados Unidos y de la UE debido a su impacto y dimensión internacional. En el contexto europeo, se tratan las revisiones de Reino Unido, país que se puede considerar el máximo exponente del sistema *common-law* en Europa y por otra parte, Francia clásicamente el representante del sistema *roman-law*. Además, por referirse al entorno que nos afecta más directamente y que sirve de soporte al estudio Delphi a exponer más adelante, se tratan las iniciativas española y portuguesa.

En los epígrafes siguientes se indican los documentos legislativos o estudios concernientes al tema para, a continuación, ahondarse en su contenido en los aspectos elegidos.

3.5.1. ESTADOS UNIDOS

La revelación de una serie de fraudes empresariales en Estados Unidos, en particular los casos Enron, WorldCom y Tyco, ha sido el detonante para la contundente reacción del legislador estadounidense promulgando la *Sarbanes-Oxley Act* (SOA) el 30 de julio de 2002. Con esta ley se consuma la reforma más sustancial de la normativa reguladora de los mercados de valores en este país, constituyendo una respuesta a la constatación de la ineficiencia y torpeza de su regulación clásica²⁶ ante las nuevas circunstancias del

²⁶ La regulación básica de los mercados de valores estadounidenses se encuentra en la *Securities Exchange Act of 1933* y en la *Securities Exchange Act of 1934*, completada con legislaciones posteriores

entorno (Rodríguez De las Heras, 2002: 1). Se trata de una extensa ley²⁷, de gran complejidad operativa, en cuyas disposiciones se encuentra un entramado de modificaciones fragmentadas de diversas regulaciones vigentes, nuevos epígrafes añadidos a éstas y creación de artículos (*Sections*) con temas totalmente novedosos²⁸.

La puesta en práctica de la SOA ha transformado profundamente el ambiente para las compañías estadounidenses y, aunque el beneficio y el coste de su aplicación está aún por establecer, se trata claramente de una Ley diseñada para reducir el fraude y traer confianza al mercado financiero.

3.5.2. UNIÓN EUROPEA

A lo largo de la última década, la UE ha dado varias muestras de su preocupación con la protección de los inversores y, en especial, con la profesionalidad e independencia de los auditores. La marcada heterogeneidad de la auditoría en su seno fue el motivo de los trabajos iniciados en 1996, que culminaron con la publicación del Libro Verde sobre la función, posición y responsabilidad civil del auditor legal en la UE (CE, 1996), cuyas conclusiones ponían de relieve la necesidad de actuar a nivel comunitario más allá de lo hecho con la Octava Directiva²⁹, que se trata fundamentalmente de un acuerdo para que exista auditoría legal en la UE. Los resultados de esas reflexiones fueron plasmados en un documento publicado en 1998, “La auditoría legal en la Unión Europea: el camino a seguir”, donde se propuso la creación de un Comité de auditoría en la UE con el propósito de elaborar nuevas acciones en estrecha cooperación entre la profesión auditora y los Estados miembros (CE, 1998). Soportándose en estos trabajos

como la *Public Utility Holding Company Act of 1935*, *Investment Advisers Act of 1940* y *Securities Investor Protection Act of 1970*. Además de estas regulaciones de origen federal, los Estados han desarrollado su propia normativa de ámbito estatal, denominadas en términos globales *Blue Sky Laws*. Estas regulaciones fueron promulgadas mayoritariamente en los años 30 como consecuencia de la Gran Depresión de 1929, igualmente con el propósito de restablecer la confianza del inversor en los mercados financieros.

²⁷ Esta ley se estructura en 11 Títulos, encabezados por una lista de definiciones (Section II) y una disposición destinada a evitar posibles problemas de solapamiento de competencias, principalmente en materia de auditoría, entre la SEC y el PCAOB, éste creado por la propia ley (Section III).

²⁸ Además, como la SEC fue incumbida de desarrollar y detallar la mayoría de las normas enunciadas, conocer en este momento la normativa final implica un verdadero esfuerzo de búsqueda y conciliación de varios documentos.

²⁹ Directiva 84/253/CEE, de 10 de abril de 1984, publicada en el DO n.º L 126, 12-05-1984, pp. 20-26.

preparatorios, la Comisión Europea publicó dos Recomendaciones, una dedicada a los requisitos fundamentales del control de calidad de la auditoría de cuentas (CE, 2000a) y otra sobre la independencia de los auditores (CE, 2002b). En paralelo, se dio inicio a un trabajo preparatorio sobre la probable aplicación obligatoria de las Normas Internacionales de Auditoría (NIA).

La Comunicación de la Comisión sobre el refuerzo de la auditoría de cuentas en la UE (CE, 2003b), compuso el esbozo de la propuesta de modificación de la Octava Directiva publicada en 2004 (CE, 2004a)³⁰, la cual fue trasladada por fin, con cambios y una vez transcurridos más de dos años, a la Directiva 2006/43/CE, de 17 de mayo de 2006 (CE, 2006b)³¹.

Conciente de que no bastan los instrumentos no vinculantes, como son las Comunicaciones y Recomendaciones, para lograr una mayor exigencia y armonización del marco regulador de la auditoría en la UE, recurrir a la modernización de la Octava Directiva era el camino predecible para exigir una base jurídica común a los Estados miembros. El preámbulo de la joven Directiva subraya el propósito armonizador de los requisitos de la auditoría legal (CE, 2006b: §5.º).

Según los objetivos enmarcados en la antedicha propuesta, se amplía considerablemente el ámbito de la Octava Directiva inicial, aclarando los deberes de los auditores legales, su independencia y ética, introduciendo la exigencia de un control de calidad exterior, asegurando una supervisión pública importante sobre la profesión de auditoría y mejorando la cooperación entre organismos supervisores en la UE (CE, 2004a: 2).

Sin embargo, aunque entienda que la auditoría es un buen instrumento para afianzar la exactitud de la información financiera, la Comisión Europea ha considerado que la situación demandaba nuevas iniciativas. Por ende, además de la auditoría legal, se ha estimado fundamental avanzar en otros frentes, como son la calidad y armonización de

³⁰ Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas, por la que se modifican las Directivas 78/660/CEE y 83/349/CEE del Consejo [COM(2004) 177 de 16-03-2004].

³¹ La propuesta elaborada por la CE fue votada favorablemente por el Parlamento en 28 de septiembre de 2005, sin embargo el texto final de la Octava Directiva modernizada sólo fue publicado en junio de 2006 (Directiva 2006/43/CE de 17 de mayo de 2006, publicada en el DO n.º 157 de 9-6-2006).

la información financiera divulgada por las empresas, la buena gestión empresarial, la transparencia del sistema financiero internacional y, los analistas financieros y las agencias de calificación crediticia (CE, 2002a).

Para dar respuesta al primero de ellos, se comenzó por definir la estrategia en materia de información financiera (CE, 2000b), con la que se pretende alcanzar una información financiera de alta calidad mediante la adopción de normas contables comunes y el desarrollo de un sistema que garantice su aplicación efectiva, habiéndose iniciado su puesta en marcha con la aprobación, en 2002, del Reglamento sobre la aplicación de las NIIF (CE, 2002c)³².

Por su lado, la transparencia del sistema financiero tuvo su gran impulso con el Plan de Acción para los Servicios Financieros (PASF) publicado en 1999 (CE, 1999). Relacionado con éste, merece destacar el Plan de Acción destinado a modernizar el marco normativo comunitario en lo relativo al derecho de sociedades y a la gobernanza empresarial, aprobado por la Comisión en 21 de mayo del 2003 (CE 2003a) en la secuencia de las recomendaciones incluidas en el Informe Winter (Winter, 2002)³³. El Plan de Acción define los principales objetivos que deberán guiar cualquier iniciativa futura de la UE en estos ámbitos, estableciendo además prioridades a corto, medio y largo plazo, en aras de alcanzar la buena gestión empresarial.

Con arreglo a ambos Planes, fue publicado un conjunto sustancial de documentos (en la Figura 3.3 se indican los más relevantes para el objeto de este estudio), unos de carácter obligatorio para los Estados miembros (Directivas) y otros de naturaleza más flexible. Estos documentos fundamentan la importancia actual de los mecanismos para cerciorar la transparencia empresarial, en todas sus vertientes, requiriendo su consideración como elementos de un sistema que deberá ser unitario y coherente.

³² Reglamento n.º 1606/2002 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 19 julio de 2002.

³³ Este Informe fue elaborado por un grupo de trabajo creado por la CE con el propósito de formular recomendaciones destinadas a modernizar el marco regulador del derecho europeo de sociedades, incluyendo en su seno algunas orientaciones relativas al gobierno corporativo.

Figura 3.3. Documentos publicados con arreglo al PASF y al Plan de Acción

PASF	PLAN DE ACCIÓN
<p>Dir. 2003/6/CE, 28-01-2003 Operaciones con información privilegiada y la manipulación del mercado (abuso del mercado).</p>	<p>COM (2004) 611 final de 27-09-2004 La prevención y la lucha contra las prácticas irregulares empresariales y financieras.</p>
<p>Dir. 2003/71/CE, 4-11-2003 Folleto que debe publicarse en caso de oferta pública o admisión a cotización de valores.</p>	<p>Decisión 2004/706/CE, 15-10-2004 Creación de un Foro europeo sobre la gobernanza empresarial.</p>
<p>Dir. 2004/25/CE, 21-04-2004 Ofertas públicas de adquisición de valores de una sociedad, cuando dichos valores estén admitidos a negociación en un mercado regulado.</p>	<p>Rec. 2004/913/CE, 14-12-2004 Promoción de un régimen adecuado de remuneración de los consejeros de las empresas con cotización en bolsa.</p>
<p>Dir. 2004/72/CE, 29-04-2004 Definición y uso de información privilegiada (instrumentos derivados sobre materias primas, etc.).</p>	<p>Rec. 2005/162/CE, 15-02-2005 Papel de los administradores no ejecutivos o supervisores y de los comités de consejos de administración o de supervisión, aplicables a las empresas que cotizan en bolsa.</p>
<p>Dir. 2004/109/CE, 15-12-2004 Armonización de los requisitos de transparencia relativos a la información sobre los emisores cuyos valores se admiten a negociación en un mercado regulado.</p>	<p>Decisión 2005/380/CE, 28-04-2005 Creación de Grupo de expertos no gubernamentales en gobernanza empresarial y Derecho de sociedades, para reflexión, debate y asesoramiento a la Comisión en estos temas, en particular con relación a las medidas previstas en el Plan de Acción.</p>
	<p>P. Dir. COM (2005)685, 05-01-2006 Facilitar el ejercicio transfronterizo de los derechos de los accionistas, en particular, los de voto, en las empresas con cotización en bolsa, debiendo disponer de información en tiempo y completa; todo ello, recurriendo a las nuevas tecnologías de información.</p>

Fuente: Elaboración propia a partir de los documentos disponibles en la página Web de la UE, en 30-06-2006.

Por su conexión con los avances de la UE y su importante contribución en el proceso de *enforcement*, es imprescindible abordar el trabajo desarrollado por el CESR. En su estrategia en materia de información financiera, la Comisión señalaba la importancia de contar con un sistema de supervisión basado en dos pilares: los auditores, como primera línea de defensa, y los supervisores, como segunda línea (CE, 2000b). Para la puesta en práctica de este último mecanismo subraya el papel que debe asumir el CESR para lograr un control institucional a escala europea con alto nivel de calidad de la información financiera de las empresas y evitar el arbitraje regulatorio.

En suma, las diversas iniciativas de la UE se encuentran estrechamente vinculadas entre sí y procuran dar respuesta a la necesidad de un enfoque integrado como único camino para lograr los objetivos perseguidos: mejorar la eficiencia y la competitividad de las empresas, reforzar los derechos de los accionistas y la protección de los inversores, pretendiendo devolverles la confianza en la información financiera corporativa y en los mercados financieros, y conseguir un mercado europeo de capitales verdaderamente integrado.

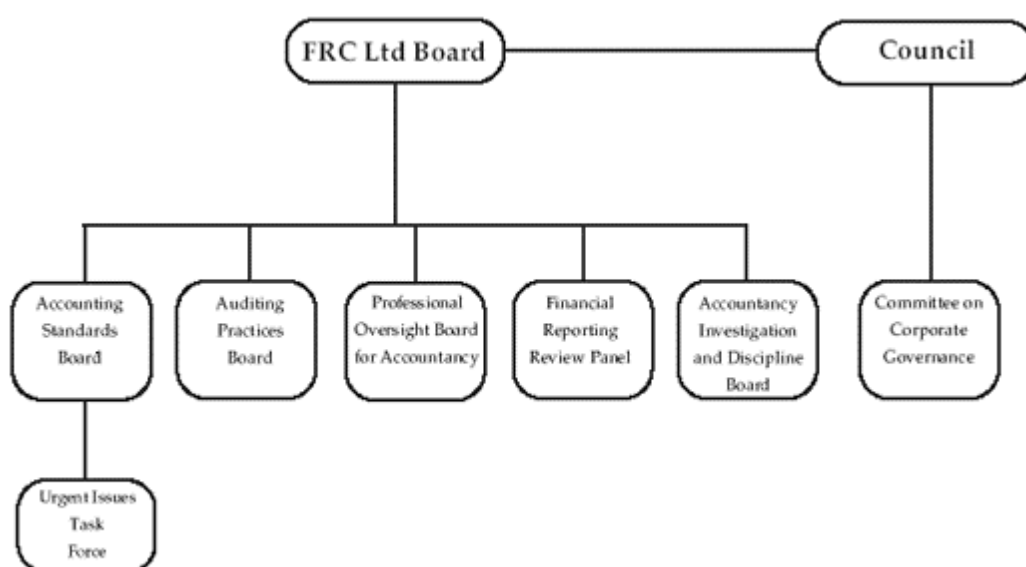
3.5.3. REINO UNIDO

La preocupación generalizada con la protección del inversor y el restablecimiento de su confianza en la transparencia informativa de las empresas tuvo sus manifestaciones e impacto en otros intentos reguladores en varios países de Europa. En Reino Unido, el DTI tomó diversas iniciativas después de la ocurrencia del caso Enron, con el propósito de fortalecimiento de la protección contra prácticas poco éticas en los negocios. En enero de 2003, en la secuencia de la publicación de cuatro informes, específicamente, el *Final Report* del *Co-ordinating Group on Audit and Accounting Issues* (CGAA, 2003), el *Review of the Regulatory Regime of the Accountancy Profession* (DTI, 2003a), el *Review of the role and effectiveness of non-executive directors* (Higgs, 2003) y el *Review on Combined Code Guidance for Audit Committees* (Smith, 2003), la Secretaria del DTI propuso un paquete de medidas con los siguientes propósitos globales: (i) mejorar el trabajo de los comités o consejos de las empresas; (ii) reforzar las profesiones contable y de auditoría, (iii) y crear una regulación más eficaz para las mismas (DTI, 2003b; Hewitt, 2003).

Como derivación de los Informes Higgs y Smith fue publicada una nueva versión del CC, en julio de 2003 (FRC, 2003). Este documento incluye una parte que corresponde al Código en sí mismo y otra, de recomendaciones relacionadas, en concreto con el control interno (Recomendaciones Turnbull, revisadas en octubre de 2005), los comités de auditoría (Recomendaciones Smith) y otras sobre las buenas prácticas extraídas del Informe Higgs.

Además, basándose en los informes del CGAA y del DTI anteriormente nombrados, el gobierno condujo una reforma destinada a revisar, reforzar y simplificar el marco regulador de la profesión auditora en este país. Así, empezó por aunar las funciones del *Financial Reporting Council* (FRC) y de la *Accountancy Foundation*, en un reestructurado FRC (véase la Figura 3.4), con efectos desde enero de 2004. En el seno de este renovado organismo, fue creado el *Professional Oversight Board for Accountancy* (POBA) de quien depende la *Audit Inspection Unit* (AIU) que tiene, entre otras, las funciones de monitorizar las auditorías de las empresas cotizadas. La responsabilidad por la independencia del auditor fue trasladada al *Auditing Practices Board* (APB). Por su lado, las materias disciplinarias respecto de los auditores para los casos de mayor interés público atañen al *Audit Investigation and Discipline Board* (AIDB).

Figura 3.4. La nueva estructura del FRC



Fuente: Extraído de <<http://www.frc.org.uk/about/chart.cfm>>, [acceso: 26-02-2006].

Como último reflejo de los estudios mencionados, en septiembre de 2004, fue aprobada una nueva ley – *Companies (Audit, Investigations and Community Enterprise) Bill* – incluyendo un conjunto de medidas destinadas a mejorar la regulación de la profesión auditora, reforzar el *enforcement* de diversos aspectos del reporte financiero e incrementar la eficacia del sistema de investigaciones corporativas. Algunas de las propuestas incluidas en los informes anteriores fueron trasladadas a esta ley y otras, siguiendo la tradición de este país, quedaron como medidas no legislativas.

3.5.4. FRANCIA

En Francia, en septiembre de 2002 fue publicado el Informe Bouton, auspiciando mejorar el gobierno corporativo de las empresas cotizadas (Bouton, 2002), cuyas prácticas hasta esa fecha tenían su sostén en el Informe Viénot. Además, en agosto del 2003, fue aprobada una nueva ley financiera (*Loi de Sécurité Financière* - LSF), con el objeto de llevar a cabo la modernización de las autoridades de control de los mercados financieros, tocando aspectos bastante diversos como la estructura orgánica del regulador del mercado de valores y otros órganos supervisores, y normas concernientes a la auditoría de las empresas cotizadas.

También las normas deontológicas de la profesión de auditoría pasaron a integrar la legislación de obligado cumplimiento, al ser aprobado el Código Deontológico para la Profesión de Auditoría a través del Decreto n° 2005-1412, de 16 de noviembre.

3.5.5. ESPAÑA

De modo similar, España ha reaccionado con celeridad en esta materia, habiendo publicado en poco tiempo dos documentos con bastante impacto en la regulación de este país. El primero de ellos fue la Ley de Medidas de Reforma del Sistema Financiero (o Ley Financiera), aprobada por el Congreso de los Diputados el 31 de octubre de 2002, la cual establece un conjunto de medidas destinadas a proteger la fiabilidad de la información aportada por las empresas al mercado, regulando un abanico de cuestiones

que van desde el comité de auditoría a la independencia de los auditores y las firmas de auditoría, e incluso al establecimiento de un nuevo régimen de sanciones³⁴. Debido a la diversidad de los temas abarcados, ha afectado un elevado número de disposiciones legales, generando alguna complejidad para entender su verdadero alcance y visualizar sus efectos, dificultando la tarea del destinatario.

Transcurridos cuatro años desde el primer Código de Buen Gobierno (Código Olivencia), el Gobierno español consideró oportuno plantear algunos avances en cuanto al gobierno de las sociedades, dando lugar al surgimiento del Informe Aldama, en enero de 2003. La Comisión Aldama demuestra en este documento una inclinación hacia un modelo soportado en la autorregulación y la transparencia, basado en la apertura informativa como eje para evitar que los comportamientos éticos sean impuestos por la vía normativa, asumiéndose por ello como un paso más en la tradición existente. Sin embargo, el Ministerio de Economía español ha resuelto trasladar el núcleo de las recomendaciones de este dictamen a una nueva ley, dando lugar a la conocida como Ley de Transparencia (Ley 26/2003, de 17 de julio del 2003)³⁵, cambiando así radicalmente el espíritu que dominaba en este país en cuanto al gobierno corporativo se refiere.

El reciente Código Unificado de Buen Gobierno (CUBG) para las sociedades cotizadas, elaborado por un Grupo Especial de Trabajo creado por el gobierno para asesorar a la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV), aprobado en el 19 de mayo de 2006, tiene el propósito de actualizar y armonizar las recomendaciones de los Informes Olivencia y Aldama, en lo que se refiere al buen gobierno de las sociedades cotizadas, incluyendo en sus principios básicos la regla “cumplir o explicar”.

3.5.6. PORTUGAL

En Portugal, la Comisión del Mercado de Valores Mobiliarios (CMVM) fue la primera en manifestarse, proponiendo un conjunto de medidas para reformar la auditoría, el

³⁴ El impacto mediático de la salida a la luz del caso Gescartera, el cual coincidió con el periodo de elaboración de un anteproyecto de ley financiera, hace creer en su influencia sobre el proyecto de ley financiera; el posterior solapamiento de este documento con el caso Enron da lugar a la creencia de que tal hecho haya contribuido a ampliar el perímetro del proyecto de ley (Vico Martínez, 2002: 32).

³⁵ Las disposiciones de esta Ley son de aplicación obligatoria únicamente para las empresas cotizadas.

gobierno corporativo y el análisis financiero (CMVM, 2003a), aunándose así a las líneas de otros países. De estas medidas, las que integran la competencia reguladora de la CMVM (mayormente las que dicen respecto al gobierno de las sociedades), ya fueron volcadas en nuevos Reglamentos³⁶, encontrándose parcialmente pendientes de respuesta del gobierno las que tendrán que ser legisladas a través de Decreto-Ley o Ley. Fue publicada en Diario de la Republica de 29 de marzo de 2006, una revisión al Código de las Sociedades Comerciales (CSC), que sobre todo pretende acoger los recientes desarrollos respecto de los modelos de gobierno de las sociedades, así como permitir el uso de las nuevas tecnologías de la información en el funcionamiento de los órganos de dirección y en la comunicación entre la sociedad y los accionistas.

Además, con la reciente aprobación de la Octava Directiva modernizada, el derecho portugués tendrá que, obligatoriamente, adaptarse en el corto plazo (máximo 18 meses a contar de la publicación definitiva en el Diario Oficial) para transponer las medidas previstas en la misma, por lo que es probable que esos y otros posibles cambios se hagan conjuntamente.

3.6. PRINCIPALES ASPECTOS DE LAS REFORMAS

A continuación, se analizan las iniciativas mencionadas en el anterior apartado, comparándolas en un conjunto de aspectos elegidos, y teniendo en cuenta un doble criterio: su repetición en estas nuevas regulaciones (aprobadas o en curso) y su relevancia en el ámbito del *enforcement*.

3.6.1. RESPONSABILIDAD CORPORATIVA POR LOS ESTADOS FINANCIEROS

La gran novedad sobre la responsabilidad de la información financiera pública fue introducida en la ley estadounidense, con la doble certificación prevista en la *Section* 302 de la SOA, desarrollada posteriormente por la SEC³⁷. Ésta exige que el director

³⁶ Reglamentos de la CMVM n.ºs 11/2003, 4/2004 y 10/2005.

³⁷ Release n.º 33-8124, 29 de agosto de 2002. (SEC, 2002)

ejecutivo o ejecutivos principales y los ejecutivos financiero o financieros principales, o personas que desempeñen cargos equivalentes, emitan una certificación, acompañando todos los informes registrados (anuales y trimestrales). Se enuncia un conjunto de requisitos detallados y relevantes de la vida de la empresa sobre los cuales se deberán pronunciar en esas certificaciones, asignándoles con este instrumento un aumento significativo de responsabilidad.

Esta medida introduce dos particularidades interesantes. Por un lado, la mayor exigencia de un comportamiento ético a los responsables máximos de las compañías cotizadas en los mercados estadounidenses, incluyendo de las empresas extranjeras, lo que deja sin validez a “[...] la excusa de los ejecutivos de estar al servicio del consejo en cuanto a sus actos [...]” (Gonzalo y Garvey, 2002: 76). Por otro, introduce un mecanismo de responsabilidad solidaria, extendiéndola a todos los responsables de las operaciones de la compañía, incluso a los del área financiera, lo que puede hacer corresponsables a personas que no forman parte del consejo de administración. Para estos autores esta forma de certificación puede ser bastante eficaz como preventiva del fraude, porque la obligación de firmarla pondrá a los responsables de las empresas en una situación incómoda en caso de cuestionarse el contenido de los informes financieros, no facilitando así su modificación a favor de los intereses del consejo de administración. En este sentido, funciona como un mecanismo de control de independencia que permite asegurar la profesionalidad y la ética de los ejecutivos, disminuyendo la probabilidad de manipular el contenido de los estados financieros.

La responsabilidad por la preparación de la información financiera a divulgar por las empresas reúne un cierto consenso dentro de la UE, como fue comentado oportunamente en este capítulo. Asimismo, la Directiva de la Transparencia (CE, 2004d) vino a recalcar esta responsabilidad ante los usuarios, al requerir que los informes financieros, anuales y semestrales, se hagan acompañar de una declaración de los responsables donde éstos confirmen que i) los estados financieros ofrecen una imagen fiel de los activos y pasivos, de la situación financiera y de los resultados de la empresa y ii) el informe de gestión incluye una exposición fiel de la evolución y los resultados empresariales y de la situación de todas las empresas comprendidas en el grupo consolidado, debiendo además, iii) elaborar una descripción de los principales

riesgos e incertidumbres (artículos 4º y 5º). Además, la UE pide que la responsabilidad de la elaboración y publicación de la información financiera recaiga colectivamente en los órganos de administración, gestión y control, con la consecuente sujeción de los miembros de estos órganos o de los responsables en el seno de la empresa a las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas (artículo 7º), confiriendo a los Estados miembros la competencia de establecer normas en este sentido y de sancionar a los gestores empresariales en caso de que no las cumplan. Esta iniciativa europea confiere de cierto modo una mayor exposición pública a los responsables, reflejando a la vez algún acercamiento a la disposición legislativa estadounidense. A largo plazo, la Comisión va a complementar estas medidas con el estudio de criterios sobre la prohibición para ejercer como administrador y sobre el concepto de “negligencia sancionable”³⁸ (CE, 2004b).

3.6.2. GOBIERNO CORPORATIVO

El propósito genérico del gobierno corporativo es la definición de determinadas formas de gobernar las empresas y actuación de las mismas, a fin de generar un estado de tranquilidad en cuanto al respeto de los derechos de todos aquellos que se benefician de la empresa y no pueden participar en el proceso de toma de decisiones, lo que incluye tanto los accionistas actuales (*shareholders*) como todos los terceros interesados (*stakeholders*). No obstante, el medio para lograr este objetivo alimenta un debate alrededor de la opción entre regulación y recomendación, es decir, para obtener la transparencia de las actuaciones gubernativas surge el interrogante si los CBG que establecen una lista de recomendaciones o guías de buenas prácticas con carácter voluntario (*soft law* o normas blandas) son suficientes para conducir las formas de ejercer el control previstas en los mismos y fomentar los comportamientos éticos de las empresas -se puede entender como la vía educativa-, o habrá que recurrir a la regulación, trasladando esos principios a leyes de carácter obligatorio y cuyo incumplimiento sea sancionado.

³⁸ Traducción de la expresión anglófona “*wrongful trading*” que figura en la versión española de la Comunicación (2004) 611 de la Comisión Europea.

En la multitud de CBG promulgados en la UE hasta el 2002 quedaba clara la primacía asignada a la autorregulación tratando de que los principios contenidos en las recomendaciones fueran aceptados como normas de conducta y como valores éticos. Asimismo, algunos países ya imponían el principio “cumplir o explicar”³⁹ para las empresas cotizadas (por ejemplo, Reino Unido e Irlanda), que se sitúa en la frontera de la *soft law* con la ley de obligado cumplimiento. En las iniciativas analizadas se observa, por una parte, una ampliación de los aspectos del gobierno corporativo trasladados al rango legal y por otra, la generalización del principio “cumplir o explicar” a los restantes aspectos.

El estudio comparativo encargado por la Comisión Europea sobre los principales códigos de buen gobierno existentes en la UE, concluido en marzo de 2002, expresó que los varios códigos presentaban una acentuada similitud y representaban una fuerza de convergencia, lo que combinado con la necesidad de conceder alguna flexibilidad a las empresas, hizo recomendar el no establecimiento de un código de buen gobierno a escala europea (Weil, Gotshall & Manges, 2002). El mismo estudio destaca el papel crucial de los Principios de Gobierno Corporativo de la OCDE, por su carácter coherente, fundamentado y consensual a nivel internacional.

A lo largo de los años, se ha expandido el ámbito de las medidas calificadas bajo el concepto de gobierno corporativo pero, a continuación, se comentan sólo ciertos aspectos elegidos por su relevancia como mecanismo de *enforcement*, no tratándose de un examen exhaustivo de las novedades en el tema.

3.6.2.1. Comité de auditoría

El punto común a todas las revisiones es el refuerzo del papel del comité de auditoría⁴⁰, configurándose este órgano como un verdadero guardián de los gerentes, del control y

³⁹ El principio “cumplir o explicar”, inicialmente más conocido en su expresión anglófona *comply or explain*, requiere que las empresas declaren conformidad con las directrices del código o, en caso contrario, expliquen los motivos del incumplimiento.

⁴⁰ La necesidad de establecer comités de auditoría en las empresas no es reciente; desde el Informe Treadway (1987) que se viene señalando su papel para equilibrar las actividades de los miembros ejecutivos del consejo de administración y otros directivos de la compañía.

auditoría internas y del auditor externo, llevando a establecerlo como obligatorio para empresas cotizadas en algunos países (EEUU, España y Portugal⁴¹) y, en otros, recomendado (Francia). La Octava Directiva modernizada exige el comité de auditoría u otro órgano equivalente para todas las empresas consideradas de interés público, donde se incluyen las cotizadas y otras que los Estados miembros así entiendan.

Aunque con pequeños matices, gran parte de las funciones que le son asignadas coincide en los distintos documentos: supervisión de los procesos contables y de la información financiera; nombramiento (o propuesta de nombramiento), estipulación de honorarios, renovación y destitución de los auditores externos, así como velar por el cumplimiento de las normas que garanticen su independencia; supervisión de la función de auditoría interna y del sistema de control interno de la compañía; definición de un sistema de gestión del riesgo; y, comunicación con el Consejo y con los accionistas. Para llevar a cabo sus labores, se pone de relieve en todos los documentos la necesidad de asegurar un grado significativo de independencia, por lo que se recomienda (o exige) que sea formado por una mayoría de consejeros no ejecutivos independientes, los cuales podrán contratar asesores con formación específica para apoyarlos. Tanto la SOA como la Octava Directiva modernizada refieren explícitamente que el comité de auditoría deberá incluir por lo menos un miembro que sea experto financiero.

En la mayoría de las reformas emprendidas es visible una combinación de “la garantía de independencia del auditor con la implicación de la propia empresa en el proceso de verificación”, desarrollándose el llamado proceso de “internalización” (Rodríguez de las Heras, 2002: 7). Esto no significa que disminuya la responsabilidad del auditor externo, sino que la propia empresa auditada asume el papel de supervisora de primera línea en la actividad de verificación. El comité de auditoría surge indudablemente como el eje central en esta nueva línea de control y, a la vez, como núcleo de conexión con el auditor externo. Se le asigna un papel de “contrapeso para las actividades de los

⁴¹ En el CSC revisado portugués se ofrece a las sociedades la posibilidad de elegir entre tres modelos de organización de la administración y la fiscalización: el latino, el dualista y el anglosajón. Las estructuras de fiscalización indicadas para estos modelos son, respectivamente: el consejo fiscal, el consejo general y el comité de auditoría.

miembros ejecutivos del consejo de administración, así como del resto de los directivos de la compañía” (Gonzalo y Garvey, 2002: 75).

Bean (1999) analiza la complejidad de la labor del comité de auditoría y resalta cuán valioso es que sea un órgano fuerte⁴², observando una relación directa entre su eficacia global y la profundidad reflejada en los estatutos sobre las buenas prácticas. Concluye que los comités de auditoría pueden constituir un mecanismo para la prevención de actuaciones que conlleven a la emisión de información fraudulenta. En refuerzo de esta opinión, Gonzalo y Garvey (2002: 75) añaden que puede representar un freno para posibles comportamientos menos transparentes de los ejecutivos empresariales y que necesiten de la complacencia del auditor.

3.6.2.2. El Consejo de Administración (CA) y el control interno

Por su posición susceptible a conflictos de intereses, el CA es abordado en todas las propuestas que respectan al gobierno corporativo. Se le consagra un papel preponderante, resaltándose que sus miembros deberán poseer competencia, independencia y experiencia al servicio de la empresa y sus accionistas. Los medios para cerciorarse sobre esa independencia son diversos, recurriéndose en general al cumplimiento de un abanico de condiciones y a la exigencia de una composición que refleje un equilibrio apropiado entre consejeros ejecutivos y no ejecutivos (2005/162/CE, CC y CUBG). Los países que explicitan esta proporción, indican que por lo menos el 50% (CC) o una amplia mayoría (CUBG) deberá ser de consejeros externos y, dentro de éstos, se pide una participación muy significativa de consejeros independientes (CUBG).

La separación o no del cargo del Presidente del Consejo de la función del primer ejecutivo de la sociedad (CEO – *Chief Executive Officer*) es una cuestión polémica, enmarcándose una fuerte corriente defensora de que esta condición propicia una mayor

⁴² El referido autor menciona seis trabajos sobre los principios del *corporate governance* que han influenciado, en la última década, los modelos actuales de los comités de auditoría: el informe Treadway (1987), recomendaciones del COSO, el informe MacDonald (Canada), FDICIA (1991), el primero informe POB (1993) y el segundo informe POB (1995).

independencia del Consejo respecto del equipo ejecutivo y por ello, una mejor predisposición para desarrollar eficazmente una función de supervisión (Aldama, 2003: 36). Esta solución de la gestión de la sociedad, denominada dualista, es la opción asumida en el *Combined Code* revisado (RU), mientras que la Comisión Aldama (España), mostrándose más sensible a sus inconvenientes⁴³, opta por reiterar la solución unitaria dejando el modelo de liderazgo como una decisión última de cada empresa con base en sus circunstancias específicas. Asimismo, el Código Unificado español prevé que, cuando tal ocurra, deberá designarse de entre los consejeros independientes un Vicepresidente que, entre otros cometidos, dirigirá el proceso de evaluación del Presidente. En este tema la UE deja la elección a los Estados miembros, pero en cualquier estructura formal de consejo, la dirección debe estar sometida a una supervisión eficaz y suficientemente independiente (2005/162/CE).

Otro instrumento propugnado es la realización de una auto-evaluación anual del CA para analizar la calidad y eficiencia de su funcionamiento (Bouton; CC; CUBG; 2005/162/CE), complementada con una evaluación formal en el mínimo en cada tres años⁴⁴, debiendo ser dado conocimiento de las mismas a los accionistas en el informe anual (Bouton).

Por otra parte, se pretende incrementar la transparencia del CA, abogándose por más divulgaciones, las cuales deberán hacerse públicas en el informe anual del gobierno corporativo (u otro específico) o figurar en las cuentas anuales. La política de remuneraciones de los consejeros es un punto delicado y una fuente posible de conflictos de intereses, por ello, varias propuestas requieren un conjunto de divulgaciones, en concreto, detalles sobre las remuneraciones percibidas (España y Portugal). La Recomendación de la UE, más exigente, aconseja que las empresas cotizadas presenten una declaración relativa a las remuneraciones, integrada en las cuentas anuales y disponible en la página Web de la empresa, donde se expliquen las condiciones contractuales de cada uno de los consejeros, la remuneración total y otros

⁴³ Básicamente, se apuntan a la solución dual los siguientes inconvenientes: a) privar eventualmente la sociedad de un liderazgo neto y claro; b) dificultar la transmisión de información entre la dirección de la sociedad y el Consejo; c) generar costes de coordinación en la organización (Aldama, 2003: 37).

⁴⁴ Se afirma que ésta podría ser conducida por un administrador independiente, con el apoyo de un consultor externo.

beneficios de cada consejero, detalles sobre las opciones sobre acciones atribuidas y ejercidas en el año fiscal y datos sobre los planes de pensiones (2004/913/CE).

Otros elementos a divulgar sobre el CA son: número e identificación de los cargos que lo componen (España), reglas de funcionamiento (Portugal y RU) y el número de reuniones realizadas por el Consejo y sus comités (RU).

La implantación y funcionamiento de un adecuado sistema de control interno es un mecanismo que puede favorecer la transparencia empresarial, no obstante, como elemento de la estructura interna de la empresa, sus gestores tienen genéricamente una amplia libertad para su puesta en práctica. A sabiendas de este hecho, el regulador estadounidense introdujo una novedosa medida, exigiendo a los directivos que efectúen una evaluación del control interno que deberá ser plasmada en un informe a publicar con las cuentas⁴⁵. Se trata de valorar la eficacia de la estructura y procedimientos internos de los que dispone la compañía para la preparación de los documentos financieros, la responsabilidad de los directivos en establecer y mantener los mecanismos de control y aún, tocando en simultáneo el trabajo de los auditores, se pide que éstos verifiquen la comprobación por los directivos de estos controles internos. Se trata de reforzar el control interno y, a la vez, el *enforcement* del mismo recurriendo a la función de los auditores, lo que permitiría lograr una mayor credibilidad informativa fortaleciendo un mecanismo interno y otro externo.

La UE resalta la importancia de la calidad de los sistemas de control interno de las sociedades, pero se ha mostrado algo reticente en avanzar con ese tipo de requerimiento a los auditores, temiendo que pueda afectar a su independencia. De hecho, en su Comunicación de 2003, constata que varios códigos de gobernanza empresarial utilizados y las leyes de algunos Estados miembros requieren que el auditor legal informe específicamente sobre el sistema de control interno y propone un examen de esa situación sobre la implicación del auditor legal en la evaluación e información sobre

⁴⁵ Estipulado por la *Section 404* de la SOA, con desarrollos de la SEC publicados en la Release nº 33-8238 de 5 de junio de 2003 (véase SEC, 2003b).

los sistemas de control interno (IP/03/715). En la nueva versión de la Octava Directiva no se toma una posición sobre esta materia.

3.6.2.3. El papel de la JGA

En la mayoría de los documentos europeos analizados se aprecia una potenciación del papel de la JGA como órgano de decisión y control básico sobre la información trasladada al ámbito público. Básicamente, se pueden sintetizar las diversas medidas en dos aspectos esenciales para consubstanciar ese objetivo: facilitar la información a los accionistas y mejorar el ejercicio de los derechos de los mismos.

Para mejorar la disponibilidad informativa de los accionistas, se recomiendan medidas como las siguientes: facilitarles la información con antelación a la realización de la JGA (COM(2005)685; CPU); aprovechar las modernas tecnologías para una mayor celeridad informativa (COM(2005)685); y, que los emisores faciliten más información y documentos relevantes (2004/109/CE). La ley francesa opta por imponer la entrega de informes especiales a la JGA, uno del presidente del CA y otro del *Conseil de Surveillance*, de contenido similar, con los métodos aplicados para organizar los trabajos del Consejo, los procedimientos de control interno e incluso las restricciones impuestas a los poderes del director general.

Fomentar la expresión de sus intereses a través del ejercicio del derecho de voto tiene especial relevancia cuando se trata de los pequeños accionistas o de los que residen en otro país que, por norma general, no comparecen a la JGA. Para ello, es significativo el desarrollo de formas alternativas para ejercerlo, como son los medios electrónicos, idea presente en la Directiva de la Transparencia europea y otros documentos nacionales. No obstante, es prioritario que los accionistas conozcan sus derechos, debiendo por ello facilitarles esa información de modo comprensible y cerciorarse que existen condiciones reales para que los accionistas los ejerzan (COM(2003)284). Esta cuestión es nuclear en el contexto de los pequeños accionistas individuales, ya que los inversores institucionales tienen expertos capacitados para temas jurídicos, contables y otros.

Además, en las iniciativas europeas se requiere la intervención de la JGA en el proceso de toma de decisiones, al solicitarse a ese órgano la aprobación de la política general de

remuneraciones de los consejeros de las empresas, aunque sólo con carácter consultivo, exigiéndose sin embargo, la previa aprobación (con carácter vinculante) cuando se trata de sistemas de remuneración variable, como son los esquemas basados en acciones u opciones sobre acciones (2004/913/CE).

3.6.3. AUDITORÍA

La auditoría es uno de los elementos que recibe más atención en las reformas emprendidas, no siendo seguramente ajeno el hecho de que una de las grandes multinacionales de auditoría estuviera profundamente involucrada en la manipulación de la información financiera del caso Enron. En aras del refuerzo de la auditoría, la Comisión Europea propuso, en su Comunicación de 2003, un conjunto de iniciativas con repercusiones en todos los aspectos relevantes de la profesión auditora, como son las normas de auditoría, la relación entre el auditor y los órganos de gestión del cliente de auditoría, la formación y acceso a la profesión, la independencia del auditor, el control de calidad, el control público, el sistema de sanciones disciplinarias y la responsabilidad del auditor (CE, 2003b). Una de sus propuestas más ambiciosas fue, sin duda, pretender generalizar la aplicación de las NIA a todas las auditorías realizadas en la UE, a partir del 2005, ya que su puesta en práctica requiere diversas acciones preliminares difíciles de lograr en un plazo demasiado ajustado, tal como se vino a confirmar. Ésta y otras propuestas compusieron, en su esencia, la Octava Directiva modernizada, que modifica sustancialmente la regulación de la auditoría legal de las cuentas anuales y consolidadas en la UE.

Al barajarse la posibilidad de adopción de las NIA por parte de la Comisión Europea, el *International Auditing and Assurance Standards Board* (IAASB)⁴⁶ se ha dedicado a un proceso de desarrollo y mejora de las normas de auditoría, que fue amparado por dicho órgano europeo. Aunque inicialmente la Comisión Europea se había mostrado favorable a que la emisión de las normas de auditoría pasara a ser competencia de un organismo independiente con una estructura de gobierno dominada por no profesionales

⁴⁶ El IAASB es el comité técnico permanente de la IFAC y ésta se encuentra bajo el control de la profesión contable internacional.

(IP/03/715), por fin ha optado por mantener el IAASB con esas funciones en resultado de algunos acuerdos sobre su funcionamiento. De este proceso deriva la creación, en 2005, del *Public Interest Oversight Board* (PIOB) destinado a supervisar las actividades de la *International Federation of Accountants* (IFAC) y, en particular, verificar si las normas de auditoría emitidas por el IAASB respetan el principio del interés público. Por otra parte, la Comisión Europea pasará a contar con el apoyo del *Audit Regulatory Committee* (AuRC), formado por representantes de los Estados miembros que incluye en sus funciones, la de asistir la Comisión en la evaluación de la validez técnica de las normas de auditoría (8ª Dir. mod.).

Una cuestión sensible que se encuentra implícita en la mayoría de los aspectos mencionados en la antedicha Comunicación, es el modelo de regulación adoptado, que “[...] bascula entre una mínima autorregulación y la supervisión de tipo público, a la que se considera en los círculos profesionales como una especie de injerencia profesional.” (Gonzalo, 2002c). La autorregulación se trata de un modelo con fuerte tradición en la profesión auditora, cuyo origen se sitúa en los Institutos norteamericanos y británicos y que fue acogido posteriormente por otros del continente europeo (Cañibano, 2004: 52). Sus ventajas e inconvenientes⁴⁷ nutren la discusión que gira en torno del mantenimiento de este modelo o del cambio hacia procedimientos que operen desde instituciones u órganos ajenos a la profesión. Sin embargo, la autorregulación ha sufrido un duro golpe con la pérdida de confianza del público en los auditores, como consecuencia de su involucración en los escándalos ocurridos (Cañibano, 2004:52).

3.6.3.1. Acceso a la profesión, formación y códigos de ética

En el marco del refuerzo de la auditoría, estos tres elementos asumen un papel fundamental, por un lado al exigir y fomentar una más intensa capacitación profesional de los auditores y por otro, al incrementar los valores éticos que conduzcan las actuaciones de esos profesionales.

⁴⁷ Como principales ventajas de la autorregulación, cabe nombrar el fomento de la cohesión profesional y el bajo coste para las autoridades públicas. La posibilidad de convertirse en un control meramente formal e inoperante en el caso de que las instituciones profesionales no asuman responsable y plenamente las funciones atribuidas, constituye el inconveniente más importante. Para una más amplia explicación de las ventajas y problemas de la autorregulación, véanse los trabajos de Cañibano (2004) y Gonzalo (2002c).

Sobre el acceso a la profesión cabe resaltar, por sus repercusiones positivas a largo plazo en la profesión auditora de la UE, la prueba de aptitud para la aprobación de los auditores legales de los otros Estados miembros prescrita por la Octava Directiva modernizada. Con esta prueba, el auditor que pretende ejercer en otro país tendrá que examinarse únicamente de las leyes y regulaciones que conforman las especificidades de la auditoría de ese país, facilitándose así el reconocimiento mutuo de las calificaciones profesionales de auditoría (8ª Dir.mod.). La ampliación del mercado de auditoría más allá de las fronteras nacionales de cada Estado miembro y por ende, una mayor igualdad de oportunidades de trabajo entre pequeñas y medianas empresas de auditoría (o incluso auditores individuales) y las *Big*, exige la armonización previa del acceso a la profesión y subsecuente reconocimiento mutuo de la capacitación para ejercerla. En España, la Ley Financiera establece un sistema de convocatoria única para acceso al Registro Oficial de Auditores de Cuentas (ROAC) para realizar los exámenes obligatorios de aptitud, mientras que el régimen anterior concedía mayor autonomía a las corporaciones profesionales en esta materia⁴⁸.

Después de acceder a una profesión, la actualización y formación continuadas son condiciones imprescindibles en el entorno competitivo y dinámico que caracteriza las economías actuales, y que se revisten de gran pertinencia en el mundo de la auditoría frente a los cambios vertiginosos de las normas que rigen la propia profesión, de las normas contables, del control interno, de los sistemas informáticos y de información, de las estructuras organizacional y productiva y de la gestión empresarial. Este hecho no pasa desapercibido a la Comisión Europea como lo denota la Octava Directiva modernizada al incluir la obligatoriedad de formación continua, sujetándose los no cumplidores a sanciones. La Ley Financiera española se adelantó a este requisito comunitario, exigiendo que los auditores de cuentas sigan cursos de formación. También la ley francesa, aunque menos dura, pretende que los auditores inscritos que no ejerzan sus funciones durante un periodo de tres años pasen por un periodo formativo especial antes de volver a emitir informes de auditoría.

⁴⁸ Modificada la Ley 19/1988 del 12 de julio, conocida como Ley de Auditoría de Cuentas.

El fomento de la ética y deontología para la profesión auditora, a través de la mejora de los códigos existentes o implantación de otros nuevos, no es un tema olvidado. La función educativa destinada a cultivar el respeto por un conjunto de buenos valores y principios⁴⁹ que induzcan actuaciones profesionales idóneas y transparentes, aunque normalmente con efectos visibles a más largo plazo, es un instrumento valioso. En este contexto, la Comisión Europea propuso el análisis de los códigos de ética en vigor en los Estados miembros y el de la IFAC, para determinar eventuales acciones complementarias para su refuerzo (IP/03/715), lo que condujo a la revisión del Código de Ética de la IFAC, publicada en junio de 2005. Este Código podrá constituir el punto de partida para las medidas a adoptar por la Comisión Europea sobre la ética profesional (8ª Dir.mod.), motivo suficiente para que la IFAC se preocupe en ajustar su Código de ética a los principios invocados en el artículo 21º. En Francia, se aprobó por decreto de Estado el código de deontología para la profesión, no quedando duda en cuanto a la obligatoriedad de su aplicación.

3.6.3.2. Independencia del auditor

Después de los escándalos ocurridos, el tema de la independencia resurgió como uno de los problemas más agudos con que se enfrenta la auditoría financiera como lo prueba la atención significativa recibida por el mismo en las reformas europeas y estadounidense. La calidad de la auditoría depende de dos factores críticos: la competencia y la independencia de los auditores (CGAA, 2003: 16), estando ésta vinculada sobre todo con un estado mental del auditor, lo que es imposible de verificación externa. No obstante, las percepciones del público también son importantes, es decir, la actuación del auditor deberá ser y parecer independiente.

Algunos trabajos de investigación (por ejemplo, Beattie *et al.*, 1999) proporcionan un interesante análisis de los factores que pueden influenciar la independencia del auditor, constando entre ellos los siguientes: (i) preocupación por la pérdida de clientes, por parte de la empresa de auditoría, del auditor individual y del socio firmante; (ii) el

⁴⁹ El objetivo básico es tratar de valores profesionales, pero éstos se encuentran en buena medida, estrechamente unidos e interdependientes de los personales.

importe y naturaleza de los servicios distintos de la auditoría; (iii) excesiva identificación de los auditores con los objetivos e intereses de los gestores, aunque éstos no coincidan con los de los accionistas; (iv) el control en muchas compañías del nombramiento y de las remuneraciones de los auditores por los directivos. Acercándose a éstos, el Informe del CGAA sintetiza las circunstancias que pueden amenazar la independencia del auditor y la percepción externa de la misma, en cuatro áreas clave, a saber: (i) la prestación de servicios distintos de la auditoría; (ii) la rotación de los auditores; (iii) el auditor y sus relaciones; y, (iv) el nombramiento de los auditores (CGAA, 2003: 23). Las revisiones objeto de análisis en este trabajo contienen referencias claras en el ámbito de estas áreas.

En Estados Unidos, hace mucho que la SEC emitió normas algo detalladas para afianzar la independencia del auditor, prohibiendo incluso la prestación de ciertos servicios distintos de la auditoría. No obstante, la SOA vino a imponer condiciones bastante más restrictivas, calificando de ilegal la prestación de un abanico de servicios que consta de una lista exhaustiva y deja los demás dependientes de la previa aprobación por el Comité de auditoría. Posteriormente la SEC, en el desarrollo normativo sobre esta cuestión (*Release* nº 33-8183, enero de 2003; véase SEC, 2003a), clarifica con más detalle los servicios que pueden perjudicar la independencia del auditor e introduce una polémica excepción al admitir que los servicios fiscales (*tax compliance, tax planning and tax advice*) continúen siendo realizados por los auditores aunque sujetos a ese mecanismo de previa aprobación.

En segundo lugar, exige la rotación del auditor principal del equipo (socio firmante) como máximo cada cinco años, solicitando la elaboración de un estudio sobre los argumentos en pro y en contra de la rotación de la firma de auditoría para conocer los efectos potenciales de tal imposición. Dicho estudio, presentado por la *General Accounting Office* (GAO) en noviembre de 2003 y complementado en febrero de 2004, concluye que los inconvenientes asociados a la rotación obligatoria de la firma auditora podrán ser superiores a sus beneficios (GAO, 2003 y 2004)⁵⁰. Por un lado, la GAO

⁵⁰ Los costes financieros adicionales y la pérdida de las ventajas asociadas al conocimiento adquirido de la entidad auditada son los principales inconvenientes señalados contra la rotación obligatoria de la firma

entiende que es más oportuno estar atento a los efectos de la aplicación de las nuevas exigencias de la SOA antes de avanzar hacia una medida drástica como es la rotación obligatoria de la firma auditora, cuyos beneficios, afirma, son difíciles de predecir y cuantificar, y por otro, confía en el importante papel de los comités de auditoría, en aras de garantizar la independencia del auditor.

En el referido desarrollo de la SEC, se complementa este periodo limitado del mandato del auditor con otro de interregno en su final, de igual duración y, adicionalmente, se indica que los socios más significativos del equipo deberán efectuar la rotación cuando hayan transcurrido siete años con dos posteriores de intervalo. Por último, dentro de la posible pérdida de independencia, dadas las relaciones mantenidas por el auditor, la SOA define algunas funciones incompatibles, entre ellas, que una auditora no puede ejercer servicios de auditoría para una compañía cuando el ejecutivo, el *controller*, el responsable financiero, el responsable de la contabilidad u otra persona en una posición equivalente haya sido empleado de la auditora y haya participado en la auditoría durante el año precedente a la fecha de inicio de ésta; la SEC añade que una auditora no es independiente si un miembro de la dirección que participe en la supervisión del área financiera ha sido el socio responsable del equipo de auditoría u otro miembro del equipo con más de 10 horas de trabajo, o además haya efectuado labores de revisión o verificación, en el año precedente.

Este tema ha motivado varios trabajos en la UE, destacándose al respecto la Recomendación emitida por la Comisión en mayo de 2002 sobre la independencia del auditor, que aborda la prestación de servicios distintos de la auditoría a la entidad, la rotación de los socios firmantes, las relaciones entre el auditor y la compañía y, la divulgación de los honorarios pagados por las empresas a los auditores discriminándolos entre los relativos a servicios de auditoría y a otros. La importancia de los principios expresados en esta Recomendación como medio para garantizar la independencia del auditor, fue reafirmada en su Comunicación de 2003 sobre el

auditora. Por su parte, el fortalecimiento de la independencia del auditor y el aumento de la calidad de la auditoría se admiten como beneficios posibles del cambio de auditor, porque se entiende que una relación larga auditor-cliente y la necesidad de retener este último influyen negativamente en esos aspectos. (GAO, 2003: 2).

refuerzo de la auditoría. Con el propósito de asignarle un carácter más impositivo, la Octava Directiva modernizada incluye el principio básico de independencia del auditor que figura en la Recomendación, lo que significa que el auditor no deberá aceptar ningún contrato que ponga en peligro su independencia con relación a la entidad auditada, así como no participar en las decisiones de gestión de la entidad auditada. Además, la Comisión tiene intención de organizar un estudio para evaluar si pueden ser necesarias medidas más restrictivas en cuanto a los servicios distintos de la auditoría prestados por el auditor (COM(2004) 177).

El Comité de auditoría, obligatorio para las entidades de interés público, asume un papel central en el mantenimiento de la independencia del auditor, incumbiéndole, entre otras funciones, la verificación anual si se cumplen las condiciones para esa independencia, supervisar la prestación de servicios adicionales, asistir en el proceso de nombramiento y ayudar a preservar la comunicación libre entre auditor y el órgano de gobierno de la empresa (8ª Dir. mod.). Además se establecen algunas regulaciones en cuanto al nombramiento, despido y honorarios en aras de contribuir a la independencia del auditor, no obstante, su amplitud deja aparentemente margen suficiente para posibles incumplimientos.

Las restantes propuestas se enfocan básicamente hacia los mismos puntos clave. En Reino Unido, soportándose en las directrices del CGAA, la Secretaria del DTI (Hewitt, 2003) propuso mejorar la independencia del auditor a través de la rotación del socio responsable del equipo cada cinco años (el CGAA complementa con una rotación de siete años para los demás elementos del equipo) e introducir mayor transparencia en las grandes empresas de auditoría. Además, aconseja un intervalo en el cual no estaría permitido el empleo de *partners* (socios de auditoría) y *seniors* (auditor senior) de las empresas de auditoría en las empresas que auditan (clientes). El CGAA insiste en la necesidad de clarificar las normas sobre la prestación de servicios distintos de la auditoría, pero no defiende la prohibición total de su realización.

Sobre el tema de la independencia del auditor, la *Companies Bill* (2004) explicita únicamente la exigencia de que las compañías publiquen información detallada en sus cuentas anuales o informes sobre los tipos y costes de los servicios proporcionados por el auditor y sus asociados, demandando en particular pormenorizar los tipos de servicios

distintos de la auditoría que el auditor haya concretado. El APB tiene a su cargo la emisión de las normas que garanticen la independencia del auditor, habiendo ya emitido cinco nuevas normas éticas (APB *Ethical Standards* 1 a 5, publicadas en diciembre de 2004) que abordan los dos temas comentados, entre otras cuestiones.

Tanto la LSF como el Informe Bouton abordan la independencia del auditor. Aquélla tipifica un abanico de incompatibilidades para este profesional, reafirmadas posteriormente en el Código Deontológico, con el propósito de no hacer peligrar la independencia a través de las relaciones o intereses en la compañía auditada; entre ellas, se refieren los intereses conectados con la entidad certificada, prestar ciertos servicios, ser nombrados directivos de las entidades auditadas (en entidades participadas o que participen en el capital de la auditada en igual o más de 10%) antes de transcurridos cinco años después del cese de funciones como auditor. La rotación es obligatoria para el auditor individual o, en el caso de una sociedad de auditoría, el socio firmante. Deberá informarse a los accionistas y asociados sobre los honorarios de los auditores.

Merece una llamada de atención la abolición de algunos requisitos previstos en el proyecto de la LSF y que no fueron trasladados a la versión final de la ley. Uno de ellos, el requisito de nombramiento de un segundo auditor para las sociedades con cuentas consolidadas, cuyo mandato tenía la duración de tres años, se matizaba con la exigencia de no coincidencia de los mandatos de ambos auditores. También la exigencia de un interregno de dos años a los auditores que hubieran sido responsables en operaciones de absorción o fusión en una entidad, antes de poder auditar esa entidad.

La legislación española estipula nuevas situaciones de incompatibilidad para los auditores de cuentas, cuyo periodo de cómputo para las mismas es de cuatro años (el año en que se realizan los trabajos y los tres anteriores), así como la rotación obligatoria para el socio responsable y miembros del equipo de auditoría de entidades sometidas a supervisión pública, sociedades cotizadas y sociedades cuyo importe neto de la cifra de negocios sea superior a 30.000.000 euros. Se define que el mandato inicial tiene que ser superior a tres e inferior a nueve años, con renovación posterior anual. Además, deberá respetarse un intervalo entre el cese de funciones como auditor y su integración en los órganos de administración o de dirección de la entidad auditada, no ocupar puesto de trabajo alguno en la misma, ni tener interés financiero en ella.

En Portugal, se requiere que las empresas cotizadas incluyan en el informe los honorarios pagados al auditor y empresas asociadas, no obstante la propuesta de la CMVM va en el sentido de regularse los servicios prohibidos al auditor para evitar potenciales conflictos de intereses, la rotación del socio firmante para disminuir el riesgo del exceso de familiaridad y aún un intervalo de alejamiento entre el cliente (empresa auditada) y el ex-auditor (o viceversa) para la asunción de funciones laborales.

Los periodos requeridos para la duración máxima del mandato del auditor y consecuente rotación y de otros miembros significativos del equipo, así como los de limitación del paso, respecto a los países analizados se recogen en la Tabla 3.1.

Tabla 3.1. Duración máxima del mandato del auditor y limitación del paso

País	Socio firmante	Otros del equipo	Interregno p/ paso de la auditora al cliente de auditoría y/o viceversa
EEUU	5 años + 5 años de <i>time out</i> (SOA+SEC)	7 años + 2 años de <i>time out</i> (SEC)	1 año => pos participación en la auditoría para ejercer ciertas funciones en la entidad auditada.
España	7 años	7 años	3 años => formar parte de los órganos directivos, ocupar puesto de trabajo o tener interés financiero en la entidad auditada.
Francia	6 años	No	5 años => pos cesar como auditor para ocupar cargos directivos en la entidad auditada y viceversa
Portugal	7 años (ó 2 mandatos) (*)	7 años (*)	2 años => pos cesar como auditor para ejercer funciones en la entidad auditada y viceversa.
RU	5 años (APB ES 3)	7 años (APB ES 3)	2 años => para emplear <i>partners</i> y <i>seniors</i> de la auditora en la entidad auditada. (APB ES 2)
UE	7 años + 2 años de <i>time out</i>	No	2 años => para que el auditor legal o el principal socio del equipo de auditoría pueda ocupar una posición de gestión importante en la entidad auditada.

(*) Se encuentra todavía en la forma de propuesta.

Fuente: Elaboración propia.

De la observación de este cuadro comparativo, se desprende un claro acercamiento de los periodos de rotación, los cuales se ciñen exclusivamente al socio firmante y

eventualmente a otros miembros del equipo de trabajo; la rotación de la firma auditora no se exige en la legislación consultada. Inicialmente, Estados Unidos parecía el más receptivo a la posible obligatoriedad de la rotación de la firma auditora, pero las recomendaciones del informe de la GAO lo llevaron a abandonar esta pretensión. No obstante, hay que tener en cuenta que la propia rotación del auditor firmante puede implicar la rotación de la empresa auditora, cuando se traten de firmas auditoras de pequeña dimensión. Quizá, por ello, se viene asistiendo a la integración, o por lo menos transferencia de parte su capital, de muchas pequeñas firmas auditoras a las *Big Four*. Por un lado, se entiende este proceso como medio para facilitar el acceso a la realización de las auditorías de grandes grupos nacionales o multinacionales y por otro, para garantizar el mantenimiento del cliente a largo plazo, pudiendo cumplirse la norma de rotación del auditor firmante. La rotación de la firma auditora no siendo favorable en términos económicos para ningún auditor o sociedad de auditoría, ha motivado seguramente a que se movieran los *lobbies* y se ejercieran fuertes presiones por parte de las *Big* para que no se siguiera adelante con la expresada política de rotación.

3.6.3.3. Responsabilidad de los auditores

Tanto los comentarios recibidos al Libro Verde como un estudio realizado por la CE sobre los sistemas de responsabilidad civil (enero de 2001) ponen de manifiesto la ausencia de armonización de la responsabilidad profesional de los auditores legales en la UE, desprendiéndose las diferencias observadas de las características básicas de los regímenes jurídicos nacionales de responsabilidad civil. Aunque consciente de la responsabilidad del auditor como factor esencial de la calidad de la auditoría, la CE cree que su falta de armonización no constituye un impedimento (IP/03/715), proponiéndose asimismo analizar el impacto económico de los regímenes vigentes (8ª Dir. mod.).

El informe con los resultados de este estudio, emitido en septiembre de 2006, resalta las siguientes conclusiones: (i) el mercado internacional para la auditoría de las compañías grandes y muy grandes está altamente dominado y concentrado en las *Big4*, siendo bastante improbable que cambie esta estructura en los años venideros; (ii) las sociedades de auditoría de mediana dimensión encuentran fuertes barreras a su entrada en este mercado, en especial las que resultan de la responsabilidad ilimitada de los

auditores en varios Estados miembros combinada con la limitación de los seguros de responsabilidad profesional; (iii) los límites ofrecidos en los seguros bajaron en los años recientes mientras los costes asociados crecieron significativamente; (iv) la percepción actual es la de que se trata de una profesión con elevado riesgo y poco atractiva; (v) la imposición de un límite en la responsabilidad del auditor podría reducir el riesgo (London Economics, 2006).

Es oportuno hacer notar que las conclusiones de este estudio no coinciden necesariamente con la visión de la Comisión Europea, la cual se proponía emitir una Recomendación sobre este tema en función de los resultados del mismo; ahora solo cabe esperar a ver el contenido de dichas Recomendaciones. La enorme susceptibilidad de los Estados miembros a la injerencia de la UE en determinados campos legislativos como el derecho civil, administrativo y penal, es sin duda una razón de fuerza para que este tema no fuera incluido en las regulaciones de la Octava Directiva. La opción recae así en la eventual emisión de una Recomendación, la cual es siempre menos vinculante jurídicamente para los Estados miembros y, por ello, menos controvertida.

Globalmente, en las revisiones analizadas, este tema no es objeto de un tratamiento específico a pesar de la indudable atención de la profesión auditora en todas ellas y el claro endurecimiento de las normas que la rigen. Únicamente la nueva ley española explicita que los auditores responden por los daños y perjuicios que se deriven del incumplimiento de sus obligaciones y, además, el auditor que firma el informe de auditoría responde solidariamente con la sociedad de auditoría a que pertenezca. Según Rodríguez de las Heras (2002: 11), en el seno de mercados financieros globalizados y asumiendo la divulgación de información como mecanismo de eficiencia de los mismos o de protección de los inversores, se erige como cuestión crítica la afectación de la relación terceros-inversores por la actividad auditora y su legitimación para exigir responsabilidad a los auditores por el eventual daño ocasionado.

3.6.3.4. Supervisión de la profesión auditora y sanciones

En el actual entorno, el control público de la profesión auditora es crucial para la confianza en la auditoría ya que la pérdida de ésta deriva en parte del sentimiento de que

las profesiones autorreguladas acarrearán el riesgo de verse confrontadas con conflictos de intereses (CE, 2003b).

Al observar que el control público era llevado a cabo de distintas formas en los Estados miembros, la CE propuso, en su Comunicación de 2003 (IP/03/715), empezar por analizar las diferencias y coincidencias de los sistemas existentes para apoyar su armonización. Con este estudio debería enfocarse esencialmente los siguientes problemas en relación con el control público: el alcance del control, las competencias del control, la composición de los Consejos de Supervisión, la transparencia del control y la financiación del sistema; sus resultados serían utilizados para la discusión de un conjunto de requisitos mínimos de los sistemas nacionales para lograr un control con un cierto grado de homogeneidad.

Los requisitos mínimos ya definidos se encuentran fijados en la Octava Directiva modernizada y su cumplimiento tendrá, con certeza, repercusiones significativas en los sistemas de supervisión pública de algunos Estados miembros. Para lograr credibilidad, se exige que el organismo de supervisión sea gobernado por una mayoría clara de personas ajenas a la profesión de auditoría pero que tengan buenos conocimientos de contabilidad y auditoría. Por otra parte, en beneficio de la transparencia, se exige la publicación de los programas de trabajo e informes de actividades anuales. Las competencias del sistema de control público deberán incluir la posibilidad de llevar a cabo investigaciones sobre los auditores o sociedades auditoras y adoptar las medidas oportunas. Respecto de la financiación, se requiere que sea segura y libre de posibles influencias de los auditores, sin concretarse el modo de obtención.

Aún de acuerdo con la nueva Directiva, todos los auditores deberán estar sujetos a un sistema de control de calidad, reforzándose la necesidad de su independencia funcional y de financiación, así como de su sujeción a la supervisión pública. Los controles de calidad deberán realizarse al menos cada seis años, plazo que se reduce a tres años para las empresas consideradas de interés público.

Los sistemas de supervisión nacionales serán coadyuvados por un mecanismo de coordinación de la UE, a fin de reunirlos en una “red paneuropea coherente y eficaz” (8ª

Dir. mod.), creyéndose fomentar la convergencia de los principios y prácticas con esta cooperación.

Con los requisitos mínimos establecidos en la nueva Directiva se pretende alcanzar una supervisión pública con suficiente integridad e independencia públicas, pero la adopción de ciertas medidas conlleva problemas de orden operativo y político (probablemente, más éstos que aquéllos). Comparando las medidas constantes de la Propuesta de Directiva de 2004 y el texto finalmente aprobado, sobresale la eliminación de dos medidas algo sensibles: la primera, que la cooperación paneuropea incluyera la posibilidad de estudio del sistema de supervisión pública de cada Estado miembro por otros Estados miembros y, la otra, que la supervisión pública de las empresas de interés público fuera realizada exclusivamente por personas ajenas a la profesión.

El sistema de supervisión vigente en Reino Unido era considerado bastante desarrollado, asimismo se entendió conveniente fortalecerlo (CGAA, 2003: 65). Algunos organismos profesionales de auditoría reconocidos (RSBs – *Recognised Audit Supervisory Bodies*) tienen la responsabilidad de su puesta en práctica, consecuencia del sistema de regulación delegada estatutariamente dispuesto en la *Companies Act* 1989. Tanto los auditores individuales como las firmas de auditoría son objeto de las inspecciones y los costes de las mismas son soportados por las entidades inspeccionadas (los inspectores son empleados de los organismos profesionales). La supervisión de las auditorías era realizada por unidades pertenecientes a los organismos profesionales, sin embargo, después de la remodelación llevada a cabo por el DTI, el FRC acoge una nueva unidad independiente de inspección (la AIU), con la competencia de supervisar las auditorías de las empresas cotizadas y otras entidades de interés público, como son las instituciones de beneficencia y fondos de pensiones.

Tanto Francia como España intensificaron el control público de la profesión creando organismos con ese fin o ampliando las funciones de los existentes. En el primero, la LSF instituyó el *Haut Conseil du Commissariat aux Comptes* (H3C), cuyas funciones abarcan entre otras, la vigilancia de los auditores con la ayuda de la *Compagnie Nationale des Commissaires aux Comptes* (CNCC), velar por la deontología e independencia de los auditores, organizar los programas de control periódicos y, definir y promover las buenas prácticas profesionales. El control de calidad, además de

inspecciones, se efectuará a través de controles compartidos por estos dos organismos, en que los periódicos serán definidos por el H3C y los ocasionales por la CNCC.

En España, se optó por ampliar los poderes y labores del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC), asignándole la función de control de la actividad auditora mediante revisiones o verificaciones de algunos de los trabajos de los auditores, elegidos sobre la base del interés público. Adicionalmente, las corporaciones deben realizar el control de calidad y comunicar al ICAC los resultados, lo que les eleva el rango de su competencia, antes era reglamentario y ahora pasa a ser legal. Además, los auditores estarán obligados a aportar a ese organismo algunos datos sobre su actividad, como son las horas y honorarios facturados a cada cliente, discriminando entre lo que corresponde a auditoría de cuentas y a otros servicios; los honorarios se harán públicos en la memoria de las cuentas anuales de las sociedades auditadas. La financiación para el ejercicio de las nuevas competencias del ICAC será soportada por los propios profesionales, con la creación de una tasa a pagar por cada informe de auditoría emitido.

La potestad disciplinaria puede ser ejercida simultáneamente por el mismo organismo que lleva el control de calidad o no, reflejándose sin duda una tendencia por el cúmulo de funciones, lo que suele beneficiar el proceso en eficacia y celeridad ante la minimización de trámites burocráticos y personal con mejor preparación técnica en los temas. Ésta ha sido la opción seguida en la modificación de la ley de auditoría española (a ejercer por el ICAC) y en Reino Unido, donde el DTI puso en marcha el muy retrasado *Audit Investigation and Discipline Board* (AIDB) con poderes para sancionar.

El régimen sancionador ofrece igualmente un medio de asignar credibilidad a la auditoría a los ojos del público pero, sólo valdrá como instrumento efectivo de corrección y prevención de las insuficiencias de la calidad de la auditoría si dispone de una muy apropiada y ponderada definición de sanciones a aplicar a cada tipo de incumplimiento.

El reconocimiento de que los sistemas de investigaciones y sanciones de los Estados miembros aún divergen significativamente, y la dificultad de su armonización teniendo en cuenta que interfiere con el derecho civil, administrativo y penal de cada país, la CE opta por unas definiciones generales. Es consabida la dificultad de armonizar las

sanciones dentro de la UE debido a las propias diferencias de los sistemas jurídicos y judiciales, pareciendo que el propósito sostenido por la CE en la Comunicación de 2003 (IP/03/715), de promover la convergencia en los procedimientos disciplinarios, se ha quedado a medio camino.

La Octava Directiva modernizada establece el principio de que los Estados miembros deberán organizar sistemas efectivos de investigación y sanciones efectivas y disuasorias en aras de prevenir y corregir las auditorías mal elaboradas. Además, requiere la divulgación de las medidas tomadas o sanciones aplicadas a los auditores, y también que las sanciones aplicables incluyan la posibilidad de retirar la autorización para ejercer la actividad auditora.

En Estados Unidos, hasta el año pasado, el control de calidad de la profesión auditora era realizado a través de un sistema de *peer review* por la SEC *Practice Section* del *American Institute of Certified Public Accountants* (AICPA), obligatorio para los miembros de éste que auditaban empresas registradas en la SEC. Las reformas introducidas con la SOA reflejan indudablemente la desconfianza en dejar el control de la profesión en las manos de los propios profesionales, optando por crear un organismo independiente de las corporaciones para supervisar e inspeccionar a los auditores. En este contexto surge el *Public Company Accounting Oversight Board* (PCAOB), organismo público destinado a la supervisión de la auditoría de las empresas cotizadas, financiado por los propios auditores a través de cuotas cobradas a los inscritos y de las sanciones pecuniarias aplicadas. Junto con la capacidad inspectora, la nueva ley reconoce al Board las facultades disciplinaria y sancionadora, concediéndole la competencia para imponer los procedimientos disciplinarios o correctivos que entienda apropiados, incluyendo: la suspensión temporal o la revocación permanente del registro de la empresa de auditoría o de una persona de la misma; la limitación temporal o permanente de actividades, funciones, u operaciones de tal empresa o persona; sanciones pecuniarias; y otras, como amonestaciones, exigencia de formación profesional o entrenamiento para los encausados. Dada la naturaleza del PCAOB (órgano administrativo), las sanciones son de tipo administrativo, lo que no impide el tratamiento criminal para las actuaciones que estén contempladas como delitos en los códigos o leyes penales de los Estados.

3.6.4. CONTROL INSTITUCIONAL

Todos los países europeos cuyas reformas se abordan este trabajo ya poseían organismos de control institucional, aunque con naturaleza y ámbitos distintos (conforme se expuso en el apartado 3.4.4.). En las novedades legislativas, se revisa este mecanismo en algunos parámetros básicamente ampliando competencias y responsabilidades de organismos de control ya existentes.

Francia culminó una reforma importante con la publicación de la LSF, creando la *Autorité des Marchés Financiers* (AMF)⁵¹, nueva autoridad reguladora y de control de los mercados financieros, que prevé entre sus órganos una comisión de sanciones cuya función es efectuar controles e investigaciones a las empresas cotizadas, a los analistas financieros y otros. Las funciones más amplias del nuevo regulador incluyen el ejercicio de control sobre las empresas y, a la vez, sobre los auditores. El primero se concreta esencialmente en los procedimientos de control sobre la información emitida por las empresas⁵², mientras que el segundo tipo concede a la AMF competencia para solicitar a los auditores todas las informaciones sobre las empresas que controla, teniendo además estos profesionales que informar y justificar los casos en que deniegan la opinión, con el envío de una copia de los informes presentados al Consejo de Administración y sus respectivas conclusiones. Finalmente, la AMF controla ambas partes a través de la obligación impuesta a las empresas de comunicar las propuestas de nombramiento y renovación de auditores, otorgándose el poder de opinar sobre ellas.

En Reino Unido, apoyándose en las recomendaciones del CGAA y propuestas del DTI, fueron ampliados los poderes y responsabilidades del FRRP⁵³, pasando además a

⁵¹ Ésta agrupa y sustituye los tres órganos existentes: COB (*Commission des Opérations de Bourse*), CMF (*Conseil des Marchés Financiers*) y CGDF (*Conseil de Discipline de la Gestion Financière*); estas tres instituciones eran las responsables por los servicios de inversión, los mercados y la gestión de activos, respectivamente.

⁵² El control sobre las empresas es ejercido en dos fases. El *Service des Opérations et de l'Information Financières* (SOIF) efectúa una primera revisión, de carácter más general, de los aspectos legales, económicos y financieros en los folletos y cuentas anuales, mientras que el *Service des Affaires Comptables et Fiscales* (SACF) se dedica exclusivamente a la verificación del cumplimiento de las normas contables (Phu Dao, 2005: 112-114).

⁵³ A través de la *Companies (Audit, Investigations and Community Enterprise) Bill* de 2004.

cooperar en el trabajo de supervisión con la *Financial Services Authority* (FSA)⁵⁴, cabiendo a ésta primordialmente la identificación de los sectores con elevado riesgo y a aquél la investigación de los documentos que suscitan dudas y posterior aplicación de apropiadas acciones de *enforcement*.

En las reformas española y portuguesa se incrementó el grado de exigencia informativa con algunos matices. La primera amplía los datos a suministrar al regulador del mercado (CNMV), solicitándose la inclusión de información cuantificada de todas las operaciones realizadas por la sociedad con partes vinculadas en los informes semestrales de las sociedades cotizadas. En ambos países, las empresas cotizadas pasaron a estar obligadas a la divulgación informativa a través de las páginas Web, publicitando diversa información además de las cuentas, relacionada básicamente con el gobierno corporativo.

En Estados Unidos, funciona un control proactivo desempeñado por la SEC, en su condición de regulador del mercado de valores, planteándose asimismo una revisión de sus actividades de *enforcement* a la luz de las críticas que le fueron dirigidas⁵⁵. No obstante, la promulgación de la SOA condujo ya a un refuerzo de las facultades y exigencias informativas de este organismo, requiriéndose a las empresas cotizadas comunicar un abanico de aspectos y pidiéndose más responsabilidades a los directivos, a saber: (i) modificaciones y ajustes que hayan sido detectados por los auditores; (ii) informe con evaluación del control interno realizada por los directivos; (iii) adquisiciones o transmisiones de una compañía por parte de sus consejeros, directivos o accionistas, cuando aquellas representen porcentajes superiores a 10% del capital social, acortándose el plazo para notificar el regulador; y, (iv) operaciones fuera de balance⁵⁶. Todavía, al haberse concedido a la SEC poder para dictar más reglas sobre la

⁵⁴ Las discusiones entre los dos organismos concluyeron con la elaboración del *Memorandum of Understanding* (MoU) destinado a facilitar la cooperación y coordinación entre ambos.

⁵⁵ Report of the Staff to the Senate Committee on Governmental Affairs (2002): *Financial Oversight of Enron: The SEC and Private-Sector Watchdogs*. Referido en CGAA, 2003: 61.

⁵⁶ Deberán ser explicadas en una sección específica del informe MD&A (*Management's Discussion and Analysis*), pidiéndose una revisión global de algunas obligaciones contractuales (en tabla) y la referencia de los montantes a pagar por esas obligaciones, agregando por categoría y periodos. Además, se requiere la divulgación de los compromisos que puedan eventualmente tener un efecto actual o futuro en la condición financiera de la empresa, cambios en la misma, gastos o ingresos, resultados de operaciones, liquidación, inversiones de capital o recursos de capital relevantes para el inversor.

presentación de información adicional que estime necesaria o útil para la protección del inversor y el interés público, ha quedado una puerta abierta para exigencias adicionales. En simultáneo, se intensifican las labores de control de la SEC, exigiéndose una revisión regular y sistemática de los informes financieros de cada empresa, al menos una vez cada tres años, mediante un proceso de selección que contemple una valoración de las necesidades de supervisión⁵⁷.

3.6.5. RÉGIMEN SANCIONADOR

En la elaboración de la ley estadounidense, el tema de las sanciones mereció una profunda atención, dedicándose tres apartados (Títulos VIII, IX y XI) de la SOA íntegramente a la tipificación de una panoplia de infracciones y respectivas sanciones de carácter administrativo y penal que modifican el *United States Code*⁵⁸. Los encausados pueden ser directivos, empleados o auditores, dependiendo de las circunstancias de cada caso. Entre otros, se mencionan los siguientes tipos de infracciones: modificación de documentos, manipulación de los mercados, obstrucción a la justicia, estafa de los accionistas, conspiración, uso fraudulento de medios electrónicos, violación de beneficios de jubilación de empleados, delitos de guante blanco, incumplimiento de la obligación de emitir las certificaciones de los informes financieros y fraude empresarial en general. Algo críticos con esta medida, Karpoff *et al.* (2006) defienden que la pérdida de reputación de una empresa es la penalización más significativa, la cual ya existía antes del endurecimiento de las sanciones.

La nueva legislación española exigió la creación de un Registro público en el seno de la CNMV a fin de publicitar las sanciones aplicadas a las empresas cotizadas, asemejándose al sistema mantenido por la SEC en Estados Unidos. Este Registro incluye las sanciones por infracciones graves y muy graves, impuestas en los últimos cinco años, sujetas algunas a publicación en el Boletín Oficial del Estado (BOE).

⁵⁷ Éstas serán detectadas basándose en una serie de criterios, como sean empresas o sectores en que se evidencie una mayor desprotección de los inversores, dada su volatilidad, su estado emergente, la naturaleza del sector o la elevada capitalización del mismo.

⁵⁸ La mayoría de los delitos tipificados en la SOA parece extraída directamente del proceso Enron (Rodríguez de las Heras, 2002: 2).

También la reforma legislativa francesa previó una comisión de sanciones dentro de la AMF, con poderes para sancionar las empresas cotizadas y publicitar sus decisiones a través de publicaciones oficiales, periódicos u otros medios. Siguiendo tímidamente la impactante ley estadounidense, la CMVM portuguesa propuso una revisión legislativa, sin resultados visibles hasta ahora, del cuadro de sanciones de los miembros de los órganos sociales y de los auditores, para definir tipos criminales específicos para fraudes contables (CMVM, 2003a).

El cumplimiento de la ley, entendida ésta en un sentido más amplio que la normativa de información financiera, es la cuarta línea defensiva integrante de un método global orientado a la reducción del riesgo de prácticas irregulares financieras definida por la Comisión Europea, y en la cual se viene trabajando a nivel europeo (emisión de Directivas, Recomendaciones y Decisiones por la UE) e internacional (a través de acuerdos de cooperación). Las investigaciones y diligencias penales, llevadas a cabo principalmente por las fuerzas policiales, el poder judicial y las demás autoridades públicas encargadas de la lucha contra la criminalidad financiera, combinadas con las sanciones disuasivas, componen esa línea defensiva con efectos tanto punitivos como preventivos (CE, 2004b); debido a la naturaleza de las infracciones, el régimen sancionador estará en este caso previsto mayormente, aunque no exclusivamente, en el derecho penal. En este ámbito, la Comisión Europea recomienda un análisis profundo de la responsabilidad de las sociedades, que aborde la problemática de las multas y otras sanciones por el incumplimiento de la legislación vigente, a fin de dar cuerpo a una medida comunitaria guiada por un criterio común para estas sanciones, que consiste en exigir que fueran eficaces, proporcionadas y disuasivas (CE, 2004b: 8).

3.7. CONSIDERACIONES FINALES DEL CAPÍTULO

El conjunto de instrumentos y procedimientos que permiten monitorizar el cumplimiento de las normas de información financiera y detectar a tiempo el incumplimiento, sancionándolo, se denominan mecanismos de *enforcement* y pueden situarse tanto a nivel interno como externo de las compañías. Según la FEE pueden identificarse seis categorías de mecanismos: autocontrol, auditoría externa

independiente, aprobación de los estados financieros, control institucional, juzgados y sanciones y, reacción del público y de la prensa.

En cuanto al estado del *enforcement*, los resultados del estudio de la FEE pusieron de manifiesto una enorme disparidad en los mecanismos de control adoptados en los diversos países de la UE. El autocontrol, la auditoría externa y la aprobación de los estados financieros se pueden señalar entre los comunes a todos los países, asimismo con algunas facetas discrepantes entre ellos. Las divergencias significativas quedaron más visibles en el seno del control institucional, surgiendo las Bolsas o los reguladores del mercado de valores como las entidades predominantes para ejercerlo, sólo que dirigidas únicamente a las empresas cotizadas. No obstante, según el entendimiento de control de la FEE, cerca de mitad de los países analizados no posee un auténtico sistema institucional de supervisión, ya que el sistema implantado se ciñe a un control formal. Las diferencias entre los sistemas legales de esos países pueden explicar parcialmente las que se atañen al control del cumplimiento.

Los nuevos documentos o leyes privilegian marcadamente la reforma de instrumentos comúnmente integrados en lo que se entiende por gobierno corporativo así como de la auditoría, y además se han dado los primeros pasos para cambiar el control institucional.

Por lo que corresponde al gobierno de las sociedades, se perfilan claramente dos tendencias: (i) estipular las nuevas normas como obligatorias y, (ii) mantener la opción por las recomendaciones (*soft law*) aunque determinando la aplicación del principio “cumplir o explicar” (*comply or explain*). En diversas reformas se opta por trasladar al rango de ley un mayor abanico de medidas dirigidas principalmente a las empresas cotizadas, percibiéndose un creciente abandono del carácter voluntario preconizado en las anteriores recomendaciones del buen gobierno empresarial. Profundizando en los mecanismos situados dentro de la empresa, las reformas recaen sobre la responsabilidad de los directivos y otros responsables de la misma, con una intervención relevante en la preparación de la información financiera, los comités de auditoría y el papel de la JGA.

La auditoría ve indudablemente reforzado su papel, como primera línea de defensa externa para velar por las buenas prácticas de gestión de las empresas y ofrecer credibilidad de la información financiera, tanto para las empresas cotizadas como las no

cotizadas. En el seno de este mecanismo de *enforcement*, sobresalen los cambios que atañen a las normas orientadas a afianzar el comportamiento profesional, ético e independiente de los auditores.

El propósito esencial de dichas normas es el incremento de la actuación profesional y ética de los auditores a través de un mayor rigor y grado de exigencia en el acceso a la profesión, mayor insistencia en la formación continua y su apoyo en un consistente espectro de valores éticos. La independencia del auditor, real y aparente, surge como un gran reto de todas las reformas pareciendo conllevar una creciente complejidad en las normas establecidas para reglamentar la actividad de los auditores en aspectos como la prestación de servicios distintos de la auditoría, la rotación del auditor, el nombramiento y su relación con los clientes. Aunque resulta visible una clara intención de incrementar la responsabilidad civil de los auditores, la mayoría de las revisiones aborda esta temática de manera algo indirecta y no incisiva. Siendo patentes las divergencias actuales en los sistemas de supervisión y sanción de los auditores, algunas propuestas van dirigidas a intensificar la supervisión pública de la auditoría para asegurar la calidad de este mecanismo de control. También se concede un cierto énfasis a la mejora del sistema disciplinar y sancionador de la profesión auditora.

Asimismo, se aprecia a menudo en el texto final de las regulaciones aprobadas, la abolición de algunos de los requisitos más duros o más sensibles que constaban en los proyectos de las mismas. La Octava Directiva modernizada de la UE es un ejemplo evidente de la afirmación anterior, al haberse quedado a la mitad del camino en temas particularmente sensibles como son la rotación de la firma auditora, la prestación de servicios distintos de la auditoría, los sistemas comunes de control de calidad, la armonización de la responsabilidad del auditor y de las sanciones. La mera enunciación de la posibilidad de exigir la rotación de firmas auditoras ha supuesto una fuerte oposición de las grandes auditoras. En ciernes, la UE ha optado por establecer un marco de mínimos dejando, hoy por hoy, “la competencia a los Estados en aquello en lo que dispongan de mayor capacidad y experiencia” (Masip, 2005).

En conjunto, las reformas que inciden en la auditoría traslucen una ruptura con el modelo puro de autorregulación de la profesión auditora⁵⁹. Muchos países que tradicionalmente respaldaban este modelo, incluyendo los de sistema anglosajón, se inclinan ahora por un modelo mixto que compagine las actuaciones de la profesión con las de una institución de cariz público para cumplir los objetivos del control del cumplimiento de los auditores. La manifiesta crisis del viejo modelo de autorregulación de la auditoría puede interpretarse como un fallo de una profesión, que siempre ha proclamado que se podía y se sabía autorregular.

Las reformas sobre el control institucional caminan hacia la intensificación de los poderes y competencias de los organismos supervisores, los cuales piden más información a las empresas y avanzan en la aplicación de procedimientos proactivos, de manera más o menos elaborada en función de la experiencia y recursos que disponen.

Como suele ocurrir en otras ocasiones, el caso Enron ha alumbrado a la clase política sobre los tipos de infracciones que se pueden cometer en el ámbito contable y financiero, originando una modificación equivalente del régimen sancionador estadounidense. Hasta este momento, el reflejo en los países europeos analizados no tuvo similar intensidad, constatándose asimismo una mayor insistencia en la divulgación pública de las infracciones, bien a través de publicaciones oficiales u otras, bien recurriendo a registros disponibles vía Internet. El ámbito de incidencia de las medidas abarcadas por la cuarta línea defensiva indicada en la Comunicación de la Comisión Europea, incluye las sanciones penales sobrepasando ampliamente el régimen sancionador asociado al *enforcement* contable; no obstante, constituyen en parte una respuesta a los esquemas financieros y prácticas destinadas a obstaculizar las investigaciones financieras, puestas de manifiesto en los dañinos sucesos empresariales de Enron y Parmalat.

En conclusión, se observa que la búsqueda de “remedios” se produce después de las desastrosas consecuencias financieras motivadas por los escándalos y fraudes de

⁵⁹ Algunos de los riesgos asociados a la autorregulación profesional son referidos por Coffee (2001), los cuales tienen implícita una postura acomodaticia del auditor ante las malas prácticas del gerente que éste trata de premiar ofreciendo contratos de otros servicios.

empresas, denotándose una cierta convergencia en las soluciones al hacer hincapié en los mismos problemas y presentando fórmulas bastante cercanas para resolverlos. Muchas de las divergencias en la profundidad de las soluciones pueden encontrar su justificación por tratarse de países con tradiciones en sus sistemas legales, normativos y económicos también distintas, o probablemente, en el grado de influencia de los *lobbies* y la capacidad de resistirse a los mismos. En todo caso, queda visible la intensificación de la regulación en la panoplia de reformas concluidas o en curso.

PARTE SEGUNDA

EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL EN EL ÁMBITO DEL *ENFORCEMENT* CONTABLE

CAPÍTULO 4: LA SUPERVISIÓN INSTITUCIONAL EN EL CONTEXTO DE LA UNIÓN EUROPEA

4.1. INTRODUCCIÓN

La preponderancia dada al control institucional en los últimos tiempos traduce la necesidad de reanudar la confianza de los inversores después de los escándalos financieros ocurridos en empresas de distintas nacionalidades y, al tiempo, refleja la preocupación con la garantía de lograr una información financiera comparable en el seno de la UE a través del uso de las NIIF. En el proceso global de reforma de los mecanismos de *enforcement*, aunque considerando como relevantes todos los aspectos del sistema, la FEE defiende que el control institucional requiere una atención especial en la actual coyuntura de aplicación obligatoria de las normas internacionales de contabilidad para la información consolidada de las empresas cotizadas en la UE (FEE, 2002a: 5).

Los motivos indicados fomentaron un conjunto de iniciativas, normas y estudios elaborados por entidades de ámbito europeo, como son la UE, el CESR y la FEE. No obstante, la preocupación con el *enforcement* institucional de las NIIF en la UE se encuentra directamente correlacionada con el objetivo más amplio de avanzar en la integración de los mercados financieros europeos.

Este capítulo analiza los trabajos realizados en el seno de la UE en los últimos años destinados a promover la integración de los mercados financieros así como la armonización del control institucional. En primer lugar, se repasan los orígenes y objetivos de las iniciativas más relevantes hacia la construcción de un mercado financiero europeo integrado: el PASF y, los Informes Lamfalussy e Himalaya. A continuación, se revisa el papel del CESR en la estrategia de la UE y, por fin, se analizan las medidas y problemáticas específicas concernientes al *enforcement* institucional a nivel europeo que es clave para una aplicación consistente de las NIIF.

4.2. EL CAMINO HACIA UN MERCADO FINANCIERO INTEGRADO

Comparados con los de Estados Unidos, los mercados de capitales europeos se han mostrado pequeños, poco competitivos y excesivamente fragmentados (Maudos, 2002). El camino hacia un único mercado de valores fue siempre frenado por la existencia de barreras de distintos tipos, principalmente los diferentes sistemas nacionales de legislación financiera, fiscales, institucionales y regulatorios, así como por procedimientos de la Comisión Europea lentos y rígidos.

No obstante, durante las últimas décadas, los mercados financieros europeos se han visto marcados por una constante evolución como consecuencia de sucesos tan importantes en el proceso de integración como la liberalización de los movimientos de capitales y la introducción de la moneda única, y también debido a la oleada de fusiones y adquisiciones, el avance de la globalización de los mercados, la desintermediación financiera, los avances tecnológicos, etc., verificados en todo el mundo (Maudos y Pérez, 2004).

Esta nueva realidad llevó la UE a comenzar un activo proceso hacia la construcción de un mercado financiero integrado, reto este que adquiere una dimensión adicional en el contexto europeo, debido a la existencia de un objetivo de carácter político enderezado a fomentar una mayor integración económica entre los países de la UE y a granjear una economía competitiva en un mundo globalizado.

4.2.1. EL PLAN DE ACCIÓN DE LOS SERVICIOS FINANCIEROS

Con el objeto de aprovechar plenamente los beneficios potenciales asociados a la introducción del euro, la Comisión Europea aprobó en mayo de 1999 el llamado Plan de Acción de los Servicios Financieros (PASF), encaminado a lograr tres objetivos estratégicos: instaurar un mercado mayorista único de los servicios financieros, crear mercados minoristas accesibles y seguros y reforzar las normas de control prudencial. Comprobada la conexión entre el desarrollo de los mercados financieros y el

crecimiento económico⁶⁰, el PASF es un documento estratégico cuyo objetivo global es el desarrollo de un mercado de capitales y servicios financieros integrados en la UE.

El Consejo Europeo de Lisboa de marzo de 2000 fue un marco importante para el avance de este proceso, al reconocer el papel central de unos mercados financieros eficientes y transparentes para la competitividad europea a largo plazo y para el desarrollo de la nueva economía, destacó la necesidad de acelerar la plena realización del mercado interior único de servicios financieros y solicitó a la Comisión que tomara las medidas específicas necesarias para alcanzarlo en el horizonte del 2005.

Al catálogo de medidas legislativas y regulatorias, que se consideraban imprescindibles para la integración de los mercados financieros, establecido en el PASF original, se han añadido nuevas iniciativas referentes a la compensación y liquidación de operaciones de mercado y el plan de acciones sobre derecho de sociedades (que va más allá de las iniciativas de gobierno corporativo que le dieron origen). En la actualidad se ha completado la mayoría de las medidas esbozadas, denunciando el paso indispensable que fue el PASF aunque no suficiente para lograr la plena integración de los mercados.

4.2.2. EL INFORME LAMFALUSSY

Como respuesta a la necesidad de adaptar el proceso legislativo a la globalización de los mercados y de desarrollar un modelo para su aplicación en la nueva realidad, el Consejo de Ministros de Economía y Finanzas (ECOFIN) de la UE encargó a un grupo de expertos la elaboración de un estudio, que culminó con la publicación, en 15 de febrero de 2001, del Informe Lamfalussy. Las conclusiones de este estudio reiteraron los beneficios económicos sustanciales proporcionados por los mercados integrados⁶¹, destacando, por otra parte, lo mucho que queda por hacer para eliminar las barreras al

⁶⁰ Se dispone de una extensa literatura que certifica la importancia del desarrollo financiero como factor condicionante del crecimiento económico; por ejemplo: King y Levine, 1993; Levine, Loayza y Beck, 2000; Rajan y Zingales, 1998 (estudios citados por Maudos, 2002: 221).

⁶¹ Dos estudios posteriores al Informe Lamfalussy, desarrollados por el London Economics (2002 y 2005) señalan los importantes beneficios que pueden resultar de la integración de los mercados intra-UE, entre ellos, se destaca la reducción de los costes financieros y el crecimiento del PIB real de la UE, con el consecuente aumento del empleo (referidos por Fonteyne, 2006: 48).

funcionamiento efectivo de un mercado europeo. Uno de los obstáculos identificados fueron las diferencias legales y fiscales entre los países de la UE, proponiendo que se diera mayor prioridad y urgencia a una serie de medidas incluidas en el PASF.

Además, concluyeron que el principal problema residía en las deficiencias del proceso regulatorio en la UE, es decir, del procedimiento por el cual se propone, se adopta, se aplica y se modifica la legislación comunitaria. Por tanto, consideraron necesario converger en las estructuras regulatorias y de supervisión, reforzar la cooperación entre reguladores, y reestructurar los sistemas de compensación y liquidación, proponiendo un enfoque de cuatro niveles para la regulación y supervisión, donde la transparencia en el proceso y la consulta adecuada a las partes interesadas son elementos vitales. El principal objetivo de este “enfoque Lamfalussy”, como pasó a ser conocido, era establecer procedimientos de decisión sobre medidas legislativas comunitarias más rápidos y flexibles, y garantizar una aplicación coherente en los distintos Estados miembros. La estructura propuesta se describe en la Figura 4.1.

Figura 4.1. Los cuatro niveles del enfoque Lamfalussy

Nivel 1	Principios marco. Estructura legislativa formada por Directivas y Reglamentos. Las propuestas tienen su origen en la Comisión Europea, previa consulta a todas las partes interesadas, y el Consejo y el Parlamento las adoptan mediante procedimiento de “codecisión”.
Nivel 2	Medidas técnicas de aplicación. Previa consulta al comité del nivel 2 pertinente (destaque para el ESC), la Comisión Europea solicita la asistencia del comité de nivel 3. La Comisión examina el informe remitido por este comité y prepara una propuesta para el comité de nivel 2. Si este comité aprueba esa propuesta, la Comisión la adopta como acto jurídico.
Nivel 3	Cooperación y convergencia. Además de su función consultiva en el nivel 2, los comités de nivel 3 (destacadamente para el CESR) se encargan de mejorar la cooperación entre los supervisores y asegurar la implementación consistente, oportuna, común y uniforme de la legislación de los niveles 1 e 2 en los Estados miembros. Para ello, formulan recomendaciones, directrices y normas comunes que sus miembros se comprometen a implementar en sus prácticas en materia de regulación y supervisión.
Nivel 4	Aplicación. Para consolidar la aplicación del derecho comunitario, la Comisión y los Estados miembros deberán reforzar el <i>enforcement</i> de la regulación europea e intensificar la cooperación entre reguladores y con el sector privado.

Fuente: CESR, 2004e (adaptado).

Con la adopción del enfoque Lamfalussy dos nuevos importantes comités entraron en la escena de la regulación del mercado de valores, desempeñando un papel fundamental para su puesta en práctica: (1) Comité Europeo del Mercado de Valores (ESC – *European Securities Committee*)⁶², con competencias reguladoras y consultivas en los mercados de capitales para actuar en el nivel 2, (2) CESR⁶³, sustituto del FESCO (*Forum of European Securities Commissions*), a quien compete actuar como grupo asesor independiente a la Comisión en la preparación de las medidas técnicas de implementación.

Teniendo por base este cuadro de objetivos y de funcionamiento, vienen siendo desarrolladas y publicadas una panoplia de Directivas, Reglamentos, Recomendaciones y Decisiones en el seno de la UE, algunas referidas en el capítulo anterior (véase el apartado 3.5.2.).

4.2.3. EL INFORME HIMALAYA

Elaborado por un grupo de expertos en los mercados de valores y publicado por el CESR, el Informe Himalaya (CESR, 2004d) se trata de una importante contribución para la reflexión sobre los desafíos que plantea la convergencia de la supervisión. Este estudio tuvo como objetivo identificar y analizar las herramientas de supervisión necesarias para implementar el PASF a fin de asegurar su efectividad y capacidad de respuesta a los futuros requerimientos.

La primera conclusión destaca que, superada la armonización legislativa, el grado de integración de los distintos segmentos de los mercados financieros europeos es variable, y evoluciona de modo imprevisible. Para que el *enforcement* (contable y de la legislación del mercado de valores) sea efectivo, cada supervisor deberá disponer de herramientas similares, sofisticadas lo suficiente para responder a esa integración a

⁶² El ESC está formado por altos cargos - Secretarios de Estado en los Ministerios Financieros de los Estados miembros o sus representantes personales - y está encabezado por el comisario responsable del mercado interior de servicios financieros de la Comisión Europea.

⁶³ El CESR es un organismo formado por la asociación de las diferentes comisiones de los mercados de valores de los Estados miembros de la UE, y que ha sido constituido mediante decisión de la Comisión Europea de 6 de junio del 2001.

distintas velocidades. En consecuencia, la estrategia regulatoria para encarar los retos de dicha integración debe ser adaptativa, lo que implica una respuesta proporcionada a la evolución de cada mercado. Por ello, no aconseja la creación de una nueva institución.

Además, identifica tres áreas para mejora de la convergencia de las políticas y de la supervisión: (1) la cooperación entre los reguladores, (2) la coordinación del CESR, (3) la supervisión a nivel transfronterizo.

La cooperación entre reguladores y el reconocimiento mutuo al que obliga la legislación actual requiere que todos los supervisores europeos tengan la misma capacidad de actuar, en lo que respecta a la supervisión, investigación, sanción e intercambio de información, incluyendo idéntica disponibilidad de recursos financieros. Así, deberían garantizarse los mismos poderes para autoridades con similares competencias como condición indispensable para progresar en la eficiencia de la supervisión.

En el contexto actual, el papel y poderes del CESR están sujetos a limitaciones políticas y legales, visto que actúa en una base de participación voluntaria en el nivel 3 del proceso Lamfalussy. Para impulsar la convergencia de las decisiones, el Informe Himalaya recomienda fortalecer el papel del CESR como “supervisor de los supervisores nacionales”, incrementando su responsabilidad institucional europea.

Destaca, por último, la creciente necesidad de considerar herramientas de supervisión transfronterizas, debido a los problemas protagonizados por empresas de ámbito multijurisdiccional. Una vez más, subraya las limitaciones de la base voluntaria del CESR para asegurar la credibilidad de su trabajo como mediador.

Por tanto, el Informe Himalaya presenta una buena oportunidad para discutir el ámbito y la base legal de las acciones del CESR dentro del nivel 3 del proceso Lamfalussy, ya que la situación actual puede suscitar problemas en las áreas donde el CESR trabaja con y sin mandato formal (Pébureau, 2004). En el primer caso, el referido autor defiende que deberá darse la debida atención a las incertidumbres que pueden poner en peligro el ejercicio diario de la cooperación entre países y, para las áreas sin mandato formal, el CESR necesita enorme precaución para evitar entrometerse en cuestiones políticas. Los problemas derivados de la naturaleza voluntaria en la cooperación entre los supervisores

de los mercados y la (ausencia) responsabilidad de las instituciones europeas hacen imprescindibles unas soluciones mejoradas.

4.3. EL PAPEL DEL CESR EN LA ESTRATEGIA EUROPEA PARA LA INFORMACIÓN FINANCIERA

Dentro del PASF, la estrategia en materia de información financiera constituye uno de los objetivos prioritarios (CE, 2000b), representando la armonización contable una contribución indispensable para aumentar la comparabilidad, calidad y transparencia de la información financiera. La publicación del Reglamento n.º 1606/2002 fue una importante iniciativa para ese objetivo, al exigir la aplicación de normas contables comunes (las NIIF). Las conclusiones de una encuesta reciente realizada por PricewaterhouseCoopers entre gestores europeos ponen de manifiesto que las normas internacionales de contabilidad se han convertido en un factor importante en las decisiones de inversión de los gestores de fondos europeos, y además aumentan la transparencia de la información y ofrecen datos claros sobre el riesgo que asumen las compañías y su comportamiento financiero (Expansión, 09-03-2006).

El Considerando 16 de dicho Reglamento destaca aún la importancia de contar con un régimen de *enforcement* adecuado y riguroso para afianzar la confianza de los inversores en los mercados financieros, exigiendo a los Estados miembros que tomen las medidas apropiadas para garantizar el cumplimiento de las NIIF (CE, 2002c: §16). Para lograr este objetivo, la CE propone compaginar mecanismos de control de cariz nacional con una coordinación comunitaria, señalando la necesidad de coordinar sus actuaciones con el CESR a fin de adoptar un tratamiento común de *enforcement* institucional a escala europea.

En respuesta al requerimiento formulado en dicho Reglamento, el CESR constituyó un Subcomité de *Enforcement* (SCE), en el seno del CESR-Fin⁶⁴, con el objetivo de desarrollar normas de supervisión y mecanismos de coordinación entre sus miembros en

⁶⁴ CESR-Fin es un Subcomité Permanente del CESR para tratar las materias relacionadas con la información financiera.

aras de la aplicación consistente y uniforme de las NIIF por parte de las empresas europeas cotizadas.

Cumpliendo este propósito, el CESR aprobó su primera norma en 21 de marzo de 2003, titulada *Standard n° 1 on Financial Information: Enforcement of Standards on Financial Information in Europe*, constituyendo esencialmente una definición de principios, dentro del plan de trabajo global desarrollado por CESR-Fin. Los 21 principios generales de este documento describen la naturaleza y alcance del control de la información financiera en Europa, para conseguir la aplicación rigurosa y consistente de las NIIF por las empresas cuyos valores se negocian en un mercado regulado de la UE, con independencia del país y mercado de procedencia. Con fecha de 22 de abril de 2004, el CESR promulgó una segunda norma, *Standard n° 2 on Financial Information: Coordination of Enforcement Activities*, destinada a concretar los aspectos de la coordinación de la supervisión institucional.

4.4. LÍNEAS FUTURAS DEL *ENFORCEMENT* INSTITUCIONAL EN LA UE

4.4.1. SUPERVISOR EUROPEO ÚNICO VS COORDINACIÓN DE SUPERVISORES

La existencia de sistemas de *enforcement* institucional diversificados y fragmentados puede perjudicar potencialmente la estrategia europea para la información financiera y la integración de los mercados financieros (Ferran, 2004: 208). Para responder a la necesidad de un *enforcement* institucional de las normas internacionales de contabilidad con calidad similar, teóricamente, son posibles dos caminos distintos: la creación de un supervisor europeo único o la coexistencia de los diferentes supervisores nacionales bajo el techo de un organismo coordinador. Como se tratan de normas contables de aplicación generalizada en la UE e incluso en otros países⁶⁵, el *enforcement* uniforme a

⁶⁵ En la actualidad existe un gran número de países no pertenecientes a la UE donde las NIIF son de aplicación obligatoria para las empresas cotizadas entre los que se incluyen, por ejemplo, Australia, Bangladesh, Bulgaria, Costa Rica, Croacia, Ecuador, Egipto, Islandia, Jordania, Macedonia, Nepal, Perú, Sudáfrica, Tanzania y Zimbabwe. En otros países, como China y Federación Rusa, son obligatorias las normas del IASB sólo para algunas empresas cotizadas nacionales (Deloitte, 2005: 15-18).

nivel global que proporcionaría la primera opción sería la solución ideal para supervisar las NIIF (FEE, 2002a: 41). El uso de distintos modelos disemina la responsabilidad y aumenta el riesgo de que la supervisión difiera entre países (Brown y Tarca, 2005: 203). Sin embargo, un supervisor único en el mundo o incluso en el ámbito de la UE, requeriría el acceso a un tribunal con similar jurisdicción además de un alto grado de armonización del entorno legal, económico y del gobierno corporativo, lo que parece ser un objetivo irrealista en la coyuntura actual (FEE, 2002a: 41; Ferran, 2004: 219; IASC, 2000: 12). La creación de una “SEC” o un “FRRP” europeos se plantea como una alternativa inviable debido a la inexistencia de un idioma común (Brown y Tarca, 2005: 203) y a la total ausencia de armonización del entorno económico y legal, incluso de la propia regulación de los mercados de valores (Brown y Tarca, 2005: 203; FEE, 2002a: 41), a pesar del esfuerzo notorio de la Comisión Europea en los últimos años con vista a promover la armonización, como se pone de relieve en las muchas iniciativas reguladoras señaladas con anterioridad.

La otra alternativa exige que todos los Estados miembros posean un sistema institucional de control en efectivo funcionamiento y que se intente garantizar la consistencia de las normas y prácticas de *enforcement* tomadas en las distintas jurisdicciones (Lamfalussy, 2001; IASC, 2000: 12) a través de un coordinador europeo (FEE, 2002a: 41). El poder insuficiente de la UE para forzar los Estados miembros a ajustar sus estructuras de supervisión a modelos disonantes de sus preferencias puede justificar que haya elegido este camino (Ferran, 2004: 210). No obstante, muchos expertos sostienen que sólo una autoridad de ámbito europeo logrará suficiente eficiencia operativa y evitará las variantes nacionales en la aplicación de las NIIF, además de servir como contrapeso en la UE a la SEC, por tanto la solución actual será necesariamente provisional (Delvaille *et al.*, 2005: 145).

Aunque más factible, este modelo europeo de supervisión requiere asimismo mucho trabajo para su puesta en marcha, donde el CESR, con las funciones que le fueron encargadas por la Comisión Europea, es el organismo que está asumiendo la labor de coordinación. Como las discrepancias entre los sistemas legales y económicos nacionales conducen a sistemas institucionales de control específicos para cada país, el CESR propone la coordinación a nivel europeo de las decisiones más fundamentales a

fin de promover una aplicación consistente de las NIIF. Con todo, los miembros del CESR son las comisiones de los mercados de valores y, en muchos Estados miembros, no son éstas las responsables del *enforcement* institucional, lo que dificulta el objetivo de armonización del *enforcement* que procura el CESR y la UE.

Consciente de la situación, el CESR procuró una solución de compromiso en su *Standard n.º 1*, que permitiera compaginar la diversidad de sistemas de control institucional y los intereses nacionales con la búsqueda de un alto grado de convergencia en las medidas a adoptar en cada situación concreta. Conseguir esta armonización, requiere la coordinación de las prácticas y decisiones de *enforcement* institucional, tomadas tanto por los reguladores del mercado de valores como por los organismos con funciones delegadas, por ello todos deberán estar involucrados en el proceso, pertenezcan o no al CESR. Según Ferran (2004: 225) podrá tratarse de una estrategia destinada a incrementar gradualmente la responsabilidad de los supervisores de los mercados de valores de los Estados miembros, reiterando la opinión de que no hubo iniciativas más contundentes por parte de la UE a fin de concentrar el poder en los supervisores debido a sus propias limitaciones políticas.

Por otra parte, con la responsabilidad de la supervisión de la normativa europea en el foro nacional puede ser irrealista procurar la total uniformidad, cuando va a involucrar agencias de 25 países condicionadas por diferencias culturales y sociales específicas, a que se aúnan distintos grados de experiencia como supervisor del mercado de valores (Ferran, 2004: 219). Aunque la realidad actual muestra una aproximación, la tradición legal de estos 25 países difiere ampliamente, estando por un lado aquellos donde las empresas se financiaban predominantemente en los mercados de valores (caso de RU) y, por otro, los que tenían su soporte de financiación en el sistema bancario (resto de Europa).

Hoy por hoy, un cierto grado de diversidad en la supervisión puede ser incluso positivo, al no comprometer la elevada calidad de los sistemas mejores y facilitar una cierta competencia constructiva entre agencias, pero la excesiva diversidad en la supervisión puede amenazar la credibilidad del proyecto de integración de mercados; de aquí resulta la importancia de encontrar el equilibrio y las mejores herramientas para promover el desarrollo de esa convergencia (Ferran, 2004: 219).

4.4.2. PROPUESTAS PARA EL ENFORCEMENT DE LAS NIIF

Las conclusiones del estudio sobre los mecanismos de *enforcement* (FEE, 2001), pusieron de manifiesto que, aproximadamente la mitad de los países analizados, no poseía ningún organismo responsable del control institucional y otros los habían creado pero no se encontraban activamente involucrados en el ejercicio del *enforcement* de la información financiera. Para que sean alcanzados los objetivos de la UE en materia de armonización de la información financiera e integración de los mercados financieros, como se puso de relieve en el epígrafe anterior (véase el apartado 4.3), es indispensable que todos los países de la UE posean un sistema de *enforcement* institucional verdaderamente activo en el terreno y que ofrezca una garantía de eficacia en todos los aspectos. Por ello, algunos países europeos ya se vieron en la necesidad de crear su organismo supervisor (por ejemplo, Alemania y Holanda) o ampliar/intensificar las competencias de lo existente (por ejemplo, Francia y Reino Unido).

El conjunto de principios incluidos en las dos normas publicadas por el CESR (la Figura 4.2 sintetiza sus principales aspectos, y para más detalle véase el Apéndice 4.1), sostiene el propósito de impulsar el desarrollo e implementación de un tratamiento común del *enforcement* institucional de las NIIF, circunscrito a las empresas cotizadas (CESR, 2003a y 2004a). Como anteriormente se dejó plasmado, las normas del CESR no tienen carácter obligatorio dependiendo de la cooperación de sus miembros para la adopción de sus principios, lo que podrá constituir una limitación importante para el avance del proceso de un *enforcement* institucional de calidad y consistente en la UE.

Asimismo, las normas promulgadas por el CESR proporcionan un interesante abanico de líneas orientadoras. Recomiendan que el control institucional sea ejercido por organismos que deben, en todo caso, gozar de independencia de las instancias políticas, auditores, intermediarios, emisores y otros participantes del mercado – las denominadas Autoridades Administrativas Independientes (AAI). Pese a que se prevé la posibilidad de delegación de las funciones de *enforcement* en otros organismos, las AAI no se eximen de la responsabilidad de supervisar adecuadamente en las tareas delegadas. La UE vino posteriormente a otorgar un carácter vinculante a esta estructuración del *enforcement* institucional (CE, 2004d: art.24º), con efectos a partir de enero de 2007.

Figura 4.2. Principales aspectos de los principios del CESR

OBJETIVOS	<ul style="list-style-type: none"> - Proteger a los inversores - Promover la confianza en los mercados
DEFINICIÓN	<ul style="list-style-type: none"> - Supervisar la aplicación de las normas contables - Aplicar las acciones debidas
ORGANISMOS RESPONSABLES	<p>1º Autoridades Administrativas Independientes (AAI) 2º Organismos con poderes delegados</p>
CARACTERÍSTICAS	<ul style="list-style-type: none"> - Independencia - Recursos y poderes suficientes
PODERES	<ul style="list-style-type: none"> - Supervisar la información financiera - Requerir información adicional de empresas y auditores - Tomar medidas consistentes
ÁMBITO	<ul style="list-style-type: none"> - Entidades sujetas: todas las que solicitan su admisión o ya cotizan en mercados regulados - Información sujeta: folletos y otros documentos; información anual, intermedia e informes de las cuentas individuales y consolidadas
MÉTODOS DE VERIFICACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> - Proactivo, seleccionando las empresas con: 1º modelo mixto combinando selección basada en el riesgo con sistema rotativo o aleatorio 2º modelo basado exclusivamente en el riesgo - Alcance de la revisión: formal para todas y sustancial, dependiendo, entre otros factores, del nivel de riesgo
ACCIONES	<ul style="list-style-type: none"> - Tomar medidas adecuadas, incluso la corrección pública, para errores materialmente relevantes - Acciones similares a infracciones similares
COORDINACIÓN ENTRE PAÍSES	<ul style="list-style-type: none"> - Tener en cuenta las decisiones precedentes - Proporcionar detalles de las decisiones tomadas - Régimen de confidencialidad consistente - Realización de foros de discusión de las decisiones tomadas a nivel nacional
DIFUSIÓN PÚBLICA	<ul style="list-style-type: none"> - Políticas de <i>enforcement</i> del organismo - Decisiones tomadas

Fuente: Elaboración propia, basándose en las normas 1 y 2 del CESR (CESR, 2003a y 2004a).

A pesar de la independencia del gobierno, los organismos de supervisión deberán estar dotados de los poderes necesarios para lograr los objetivos del *enforcement*, lo que se traduce, por lo menos, en la capacidad de revisar la información financiera, posibilidad de requerir información adicional a los emisores y auditores, y facultad para tomar las medidas oportunas en caso de incumplimiento o detección de fraudes. Entre las posibles medidas aplicables al incumplimiento se situará la posibilidad de exigir la corrección de los errores materialmente relevantes y la divulgación pública de las acciones de *enforcement*. También en este punto, la Directiva de la Transparencia ataja la naturaleza potestativa de los principios del CESR, visto que enumera y amplía las especificadas en los mismos (véase el n.º 4 del artículo 24º de la Directiva 2004/109/CE).

Entre las competencias de los supervisores se incluyen las de recibir las denuncias de los inversores y otras partes interesadas y proseguir con las investigaciones adecuadas para, finalmente, definir las acciones pertinentes en caso de infracciones. Las acciones de los supervisores corresponden a medidas dirigidas a intensificar la integridad y confianza en los mercados, debiendo diferenciarse de los sistemas de sanciones previstos en las legislaciones nacionales (CESR, 2003a: principio 17).

Para un funcionamiento eficaz, estas estructuras supervisoras necesitan disponer de los recursos – técnicos y financieros – suficientes, no aclarándose todavía cuáles deberán ser las fuentes de financiación de los organismos (sean AAI o no).

El CESR propone que la supervisión se desenvuelva sobre la base de un procedimiento muestral, donde se seleccionen las empresas utilizando de preferencia un modelo mixto, que combine un sistema basado en el riesgo con procedimientos rotativos o selección aleatoria, considerando aún aceptable un modelo basado exclusivamente en el riesgo. Sobre los procedimientos de control, pretende que se concilie la verificación formal con la sustancial, siendo determinantes para definir la profundidad de la revisión, entre otros factores, el nivel de riesgo, el tipo de documento y la información disponible.

Los procedimientos para llevar a cabo la coordinación son detallados en la *Standard n.º 2* del CESR. Las decisiones de los supervisores nacionales reflejan el juicio de cada organismo o personas que lo componen, pero el intercambio de información entre los supervisores antes de tomar una decisión pretende minimizar la subjetividad implícita a

este proceso. Aun reconociendo las limitaciones de tiempo y confidencialidad, el CESR sugiere que cada supervisor consulte a los demás, así como a las decisiones precedentes adoptadas, previamente a la toma de una decisión relevante. A fin de facilitar el acceso a las decisiones tomadas en el pasado por todos los supervisores, plantea su recopilación en una base de datos, respetando un apropiado régimen de confidencialidad debido a las restricciones potenciales impuestas por la legislación de algunos países. (CESR, 2004a) Este régimen de confidencialidad podrá constituir una plusvalía para el ejercicio de evaluación de la calidad y consistencia del *enforcement* dentro de la UE (Allen y Ducan (2004: 2).

Para no saturar esa base de datos y conducir a su inutilidad operativa, las decisiones a incluir en la misma deberán ser previamente sometidas a un proceso de selección según criterios de relevancia (CESR, 2004c: 4). Aunque indicándose un conjunto de aspectos a considerar a la hora de decidir si determinada decisión es relevante o no (CESR, 2004c: principio 21), se deja un margen importante para el juicio de los supervisores nacionales debido a la subjetividad inherente a dichos criterios. Mas el hecho de que las decisiones tomadas sean publicadas y compartidas con todos los Estados miembros, reclama un mayor cuidado al cometido de selección de las que deberán incorporarse a esa base de datos, lo que lleva Allen y Ducan (2004: 2) a aconsejar un escrupuloso procedimiento de veto que excluya las de pobre calidad, menoscabando así los posibles efectos perniciosos sobre las futuras decisiones a tomar en otras jurisdicciones. Asimismo, la garantía de la utilidad y actualidad de las decisiones de *enforcement* exige un seguimiento intensivo de ese centro de datos de manera a seleccionar las decisiones a incorporar y las que deberán removerse para evitar conflictos con ulteriores interpretaciones de las NIIF (CESR, 2004b: 4).

La estandarización de la información a introducir en la base pretende conseguirse a través de un formulario-tipo que será rellenado por cada supervisor nacional y remitido por vía electrónica. La norma del CESR tampoco precisa el tiempo límite para insertar cada decisión relevante tomada por los supervisores, dejando también en este punto como referencia, la experiencia y las prácticas que vayan siendo adoptadas por todos los supervisores. Cuando la complejidad de las situaciones requiere un periodo largo hasta la decisión final, se recomienda la inserción en la base de datos de la información

disponible (intermedia) con el fin de permitir consultas bilaterales entre supervisores con situaciones similares.

Complementariamente, se plantea la realización de Foros de Coordinación de los Supervisores Europeos (*European Enforcers Coordination Sessions – EECS*) en aras de contribuir a un grado elevado de coordinación y armonización del funcionamiento del control institucional aplicable a las empresas cotizadas en los mercados regulados de la UE (CESR, 2004a). Pretenden ser un espacio destinado al intercambio de experiencias y puntos de vista en cuanto a la aplicación de las normas de *enforcement*, al debate de ideas sobre las decisiones tomadas, pero también de discusión de aspectos generales tales como el uso de criterios de selección o metodologías de control (CESR, 2004c). Los EECS permitirán además seleccionar los aspectos considerados relevantes para ser abordados en el proceso de emisión de nuevas normas de supervisión (CESR, 2004c).

Por un lado, la consulta de precedentes similares por los supervisores en el momento de analizar si un determinado tratamiento contable es correcto o no, y por otro, las consultas bilaterales/multilaterales entre los supervisores con experiencia en una determinada cuestión, constituyen las dos importantes medidas del CESR para asegurar una mayor consistencia en la aplicación de las NIIF.

Todavía, los procedimientos de coordinación propuestos por el CESR, son considerados insuficientes por algunas partes interesadas. Es el caso de la FEE, que defiende la creación de un nuevo organismo especializado para trabajar con el CESR en la coordinación del *enforcement* de la normativa contable, para dedicarse en particular a la recogida de la información, al *peer-review* y otras funciones (FEE, 2002b y 2003).

Los resultados de la reciente evaluación del grado de implementación de la primera norma del CESR⁶⁶ reflejan, en buena medida, el esfuerzo ya realizado por algunos Estados miembros para responder a las nuevas exigencias de un sistema de *enforcement* institucional; se hace notar una mejora en relación con los obtenidos en el estudio de la FEE (2001). De los Estados miembros de la UE, ocho países implementaron

⁶⁶ Esta primera evaluación fue conducida por un grupo nombrado por el Review Panel del CESR, el cual definió los criterios a seguir en la verificación; posteriormente los organismos supervisores de cada país efectuaron su auto-evaluación, contrastada en seguida por dicho grupo de trabajo (CESR, 2006).

íntegramente esa norma (entre ellos, Francia, Portugal y Reino Unido), cinco lo hicieron de modo significativo (entre ellos, España), siete parcialmente y los restantes, no la han aplicado aún o no contestaron (CESR, 2006).

4.4.3. LAS INTERPRETACIONES DE LAS NORMAS CONTABLES

Cuando, a petición de los emisores o auditores, los organismos supervisores emiten su opinión sobre cuestiones aún no definidas en las normas contables (*pre-clearance*), generan una multiplicidad de perspectivas sobre la aplicación de estas normas lo que entra en conflicto con la pretendida armonización y comparabilidad de la información financiera e integración de los mercados financieros. Lo mismo ocurre, cuando los supervisores indican un tratamiento contable preferente entre las varias alternativas previstas en las normas, al estar restringiendo las opciones de la estructura de relato financiero. Según el CESR, en estos casos están ejerciendo más bien las funciones de los emisores de las normas y no de supervisores (CESR, 2003b: 5), por ello, determina que los organismos de supervisión no deberán emitir normas contables y tampoco interpretaciones de carácter general de las mismas, en particular en lo que se refiere a las NIIF (CESR, 2003a: principio 20).

El cumplimiento estricto de esta indicación del CESR va a exigir algunos reajustes en los procedimientos del *enforcement* institucional en algunos Estados miembros, donde las competencias y prácticas actuales de sus organismos supervisores incluyen la emisión de interpretaciones y aclaraciones sobre la aplicación de las normas contables⁶⁷. De este modo, los supervisores europeos se diferenciarán de la SEC estadounidense, la cual ejerce un papel bastante activo en la emisión de interpretaciones, a través de la publicación de los *Staff Accounting Bulletins*⁶⁸, con las respuestas a las consultas recibidas. Además, un representante de la SEC asegura la participación, como observador y tomando parte en las deliberaciones, en los encuentros del *FASB's Emerging Issues Task Force*, grupo que tiene el propósito de lograr el consenso en las

⁶⁷ Por ejemplo, en Francia, la COB actualmente sustituida por la AMF (Brown y Tarca, 2005: 195).

⁶⁸ Los *Staff Accounting Bulletins* de la SEC se encuentran disponibles para consulta en su página Web: <http://www.sec.gov/interps/account.shtml>.

cuestiones de difícil implementación suscitadas por las empresas, por las auditoras y por la propia SEC (Zeff, 1995). Ambos facultades reflejan la influencia y participación activa de la SEC en el proceso de normalización contable estadounidense⁶⁹.

No obstante, la recomendación del CESR sobre la promulgación de interpretaciones contables tiene una enorme pertinencia en el contexto europeo actual. Por una parte, los grupos cotizados que consolidan, si no todas las empresas cotizadas, deberán aplicar un cuerpo normativo único – las normas e interpretaciones emitidas por el IASB y convalidadas por la UE – y, por otra parte, las NIIF se caracterizan esencialmente por tratarse de normas basadas en principios generales lo que demanda un mayor grado de juicio y, finalmente, el abanico de tratamientos contables alternativos que incorporan. La armonización en el seno de la UE requiere que los supervisores nacionales no produzcan un cuerpo de interpretaciones paralelo.

Por tanto, en lo que respecta a las NIIF, el CESR es partidario que la emisión de interpretaciones de carácter general deba caber únicamente al IASB, o más concretamente, al *International Financial Reporting Interpretations Committee* (IFRIC), pudiendo contar con la importante contribución de la experiencia de los supervisores durante el proceso de debate de las interpretaciones (CESR, 2003a: 10). Además, los supervisores podrán reportar al IASB/IFRIC las cuestiones controvertidas y dudosas que surjan más a menudo, así como al *European Financial Reporting Advisory Group* (EFRAG) debido a la importante influencia que éste ejerce en la aceptación del trabajo del IASB por la Unión Europea (FEE, 2002a: 52). En el marco de las nuevas relaciones de trabajo entre este organismo y la Comisión Europea, el EFRAG además de continuar actuando como un organismo asesor de la CE en la incorporación de las NIIF, así como participando en el proceso consultivo para la elaboración de normas por parte del IASB y el IFRIC, sus funciones han asumido un carácter proactivo, en estrecha cooperación con la CE, lo que podrá requerir al EFRAG su presencia en grupos de trabajo del IASB, la actuación conjunta con los emisores de normas nacionales y la realización de foros consultivos (EFRAG, 2006).

⁶⁹ A este propósito, cabe notar que el organismo responsable de la emisión de las normas de información financiera en Estados Unidos (el FASB), aunque establecido como independiente y de carácter privado, funciona bajo la supervisión de la SEC (SEC, 2005).

Asimismo, el CESR entiende que, en algunos Estados miembros, puede ser útil para el mercado que los emisores tengan la posibilidad de solicitar la opinión al organismo supervisor sobre la legalidad de determinados aspectos de la elaboración de la información financiera antes de su publicación; para ello, el caso específico examinado deberá estar debidamente caracterizado y la respuesta acotada al mismo (CESR, 2003b: 5).

Con todo, el problema no se puede considerar solucionado con las determinaciones del CESR. De hecho, éste no aclara cómo los emisores y auditores podrán obtener las respuestas a sus dudas interpretativas o lagunas de las NIIF en tiempo útil. No se puede hacer caso omiso del importante desfase temporal existente entre la identificación de la necesidad de emitir una interpretación sobre un aspecto específico de determinada norma contable, y la conclusión del proceso de convalidación de la UE. Al tiempo dispensado en el proceso de discusión, análisis y emisión de cada interpretación por el IFRIC, se suma el periodo necesario para que el EFRAG compruebe su aceptación y, por último, cabe aguardar la traducción a todos los idiomas de la UE y su publicación en el Diario Oficial.

Sin duda que, a medida que aumenta la experiencia de las empresas, auditores y organismos en la aplicación de las NIIF, se irá quedando resuelto el mayor volumen de cuestiones que podrán surgir, siendo estos primeros años los más complejos. Lo demuestra la reciente iniciativa del IASB que, después de más de un año que llevan las empresas aplicando las NIIF, está recogiendo las dudas surgidas sobre las normas, en aras de unificar criterios que puedan ser utilizados de forma general y ha planeado algunas modificaciones a las normas para mejorar su interpretación (Jardón, 2006: 22). Pero hasta ese momento, los problemas de aplicación de las NIIF tendrán que ser resueltos con la celeridad demandada y además crearse y conocerse los canales de comunicación adecuados entre empresas y auditores y los receptores de sus cuestiones.

4.5. CONSIDERACIONES FINALES DEL CAPÍTULO

Las iniciativas con respecto al *enforcement* institucional tomadas en el ámbito europeo, por entidades como la UE, el CESR y la FEE, se encuentran insertas en un contexto más

amplio de objetivos delineados por la UE para hacer frente a fenómenos como la globalización y el enorme dinamismo del mercado estadounidense, así como la necesidad de fomentar el crecimiento económico comunitario que, a su vez, depende de la competitividad de sus empresas y del dinamismo de sus mercados financieros.

El mercado integrado de servicios financieros es un ingrediente básico del Mercado Único Europeo que puede permitir, entre otros beneficios, un mejor acceso al capital y un menor coste de la financiación. Por su propia naturaleza, afecta a todos los operadores económicos incluyendo los consumidores, y su impacto se deja sentir más allá de las fronteras comunitarias. Por lo tanto, la consecución de un mercado financiero único eficiente pasó a ser considerado por la UE no sólo como un objetivo político de primer orden, sino como un objetivo estratégico a tener siempre en cuenta en las prioridades comunitarias. La introducción de la moneda única en gran parte del área comunitaria acentuó la presión para acelerar la integración de los mercados de valores en Europa.

El PASF se trata de un plan de acción fundamental para este proceso, en que casi la mitad de las iniciativas se relacionan con el objetivo estratégico de crear un mercado de capitales único en la UE. El panorama de actuación y las necesidades de los mercados están en constante evolución, donde la repercusión de sucesos de ámbito europeo y mundial exigió una re-evaluación de las prioridades. El desarrollo del PASF y el nuevo escenario condujeron a la necesidad de adaptar el proceso legislativo y concebir un modelo de aplicación en la nueva realidad, teniendo como respuesta el enfoque Lamfalussy, que propone una estructura en cuatro niveles para el funcionamiento del proceso legislativo en la UE. Como resultado, las estructuras reguladoras y de toma de decisiones europeas se han racionalizado y se han hecho más eficientes. Con ámbito más estricto, el Informe Himalaya vino a atestiguar las discrepancias en los poderes de los reguladores de los mercados de valores en la UE, lo que hace peligrar la credibilidad del sistema al confiar únicamente en las decisiones coordinadas adoptadas por los reguladores nacionales, por lo que llama la atención para la necesidad de acciones manteniendo el respeto por el principio de la subsidiariedad. Las conclusiones de dicho Informe apuntan a la necesidad de un reforzamiento de poder del CESR, que tiene hoy en día su actuación condicionada por el carácter voluntario en que se asienta.

El CESR, comité fundamental en la estrategia de información financiera europea, es el autor de las únicas normas europeas sobre control institucional publicadas hasta el momento y el motor de la puesta en marcha de un *enforcement* institucional de ámbito comunitario. Este comité asume actualmente funciones de coordinador de los supervisores institucionales de los Estados miembros, representados a través de los reguladores de los mercados de valores, proporcionando un conjunto de orientaciones en aras de garantizar una aplicación y control institucional consistentes de las NIIF, para las empresas cotizadas. Estas normas, por sus características intrínsecas, requieren un elevado uso del juicio, siendo deseable evitar la diversidad interpretativa por parte de los supervisores nacionales, la cual conducirá a una inevitable disparidad de regulaciones de la información financiera dentro del espacio de la UE.

Ahora importa proseguir en la senda iniciada y, para ello, los Estados miembros deberán transponer y hacer respetar los principios incluidos en las normas del CESR, algunos de ellos vertidos parejamente en las disposiciones de la Directiva de la Transparencia y por tanto, obligatorios lo más tardar a partir de enero del 2007 (fecha límite para la transposición de la Directiva al derecho nacional). Los organismos nacionales responsables de la supervisión o bien las autoridades políticas de cada Estado miembro tienen un papel esencial que jugar en esta materia, en aras de crear o adaptar la infraestructura dedicada al *enforcement*, pero también el CESR. Este organismo deberá progresar en la cooperación internacional, abriéndose al espacio extra comunitario a ambos lados del Atlántico, fomentando las relaciones con Estados Unidos mas sin olvidarse de otros países, unos que ya están aplicando las NIIF y otros potenciales adherentes a este cuerpo normativo, y cuya trascendencia en los mercados mundiales se percibe en clara ascensión (como por ejemplo, Japón, China e India), objetivos que son puestos de relieve por la propia UE (McCreevy, 2006a).

En el seno de esta cooperación, como destaca además el Plan de Trabajo definido entre el CESR y la SEC, merece especial relieve la necesidad de coordinar esfuerzos para evitar conflictos en la aplicación de las NIIF por parte de las empresas que cotizan y rinden cuentas en Estados Unidos, así como asegurar un “proceso efectivo” y un “progreso mensurable” del *enforcement* europeo, a fin de caminar hacia la convergencia y permitiendo el abandono de la exigencia de reconciliación a los USGAAP, lo más

tardar en 2009 (SEC, 2006). Para ello, se hace indispensable acompañar el proceso de implantación de las normas de *enforcement*, persistiendo en las evaluaciones periódicas en aras de conocer los progresos, las cuales deberán ser llevadas a cabo preferentemente por grupos independientes del CESR y de otras partes interesadas.

CAPÍTULO 5: MODELOS DE *ENFORCEMENT*

INSTITUCIONAL – CARACTERÍSTICAS Y PODERES

5.1. INTRODUCCIÓN

Este capítulo tiene como propósito profundizar en el Sistema Institucional de Control (SIC). La forma como se estructura y funciona la supervisión institucional en cada país puede contribuir tanto a generar un estado de enorme confianza como de una total desconfianza en los *stakeholders* y en los mercados financieros con relación a la información financiera publicada por las empresas e incluso sobre el propio trabajo de los auditores. El SIC viene sufriendo cambios en varios países, unos legislativos y otros de funcionamiento interno, por un lado, para responder a la necesidad de garantizar la calidad de la información financiera a los *stakeholders*, y por otro, para adaptarse en alguna medida a los principios publicados por el CESR así como para responder a la exigencia de la SEC para aceptar los estados financieros preparados con las NIIF.

Un análisis más profundo de los SIC desarrollados en algunos países, complementado con los pocos trabajos académicos disponibles, permite conducir a un abanico diferenciado de características y poderes que conforman los modelos de *enforcement* institucional, pretendiéndose resaltar las diferencias y, cuando sea posible, los pros y contras inherentes a los mismos. En la línea del Capítulo 3, los países europeos ahí tratados con mayor detalle (España, Francia, Portugal y Reino Unido), así como los documentos y pronunciamientos de organismos europeos relevantes, constituyen el soporte principal de este análisis.

5.2. CARACTERÍSTICAS DE UN SIC EFECTIVO

Con el propósito de contribuir al proceso de desarrollo y mejora de los sistemas de *enforcement* institucional, la FEE (2002a) definió las nueve características esenciales para que un organismo responsable del SIC sea efectivo (véase la Tabla 5.1). Éstas

dicen respecto al papel y objetivo del organismo de *enforcement* (ítems 1 y 2), su funcionamiento (ítems 3 a 7) y poderes (ítems 8 y 9).

Tabla 5.1. Características esenciales de un SIC efectivo según la FEE (2002)

1. <i>Soporte para un gobierno corporativo de elevada calidad y auditoría externa</i>
Un <i>enforcement</i> efectivo depende de que todas las partes que influyen en la información financiera cumplan sus funciones debidamente. El organismo de <i>enforcement</i> deberá apoyar el funcionamiento efectivo de las funciones de la gestión, del consejo de supervisión o del comité de auditoría, así como de la auditoría externa.
2. <i>Elevada calidad, expertos, decisiones globales y consistentes en cuestiones relevantes</i>
Las NIIF deberán ser rigurosamente aplicadas y de forma consistente para todas las empresas en Europa, no dejando de observar atentamente cómo son aplicadas en otras partes del mundo.
3. <i>Ausencia de sesgos</i>
Las decisiones del organismo responsable del SIC no deberán ser sesgadas. Las personas que trabajen en este ámbito deberán tomar decisiones justas y evitar los conflictos de intereses que surgen en cada caso particular.
4. <i>Procedimientos claros y transparentes</i>
Los organismos responsables deberán evidenciar procedimientos claros y tomar decisiones competentes. Cada organismo debería publicar sus procedimientos de trabajo.
5. <i>Confidencialidad y rapidez en las acciones</i>
Los errores y omisiones en la información financiera pueden crear un falso mercado, por ello, las situaciones de incumplimiento deberán ser resueltas de forma celer e informarse a los participantes del mercado.
6. <i>Evitar la preparación de normas contables muy detalladas</i>
Las normas contables deberán estar basadas en principios y no en normas detalladas. Si los organismos de <i>enforcement</i> emiten sus propias posiciones sobre cómo deberán aplicarse los principios podrán estar introduciendo normas, lo que deberá evitarse.
7. <i>Focalizar en los recursos</i>
Para lograr una asignación eficiente de los recursos de los SIC, deberá determinarse el ámbito y alcance de las revisiones de los estados financieros a través de una selección asentada en el riesgo.
8. <i>Rectificación de la información financiera incorrecta</i>
La adecuada rectificación de los estados financieros incorrectos es indispensable para un buen <i>enforcement</i> . Ésta puede implicar la reformulación de los estados financieros o divulgaciones adicionales. El organismo de <i>enforcement</i> deberá tener poderes para iniciar un caso en el juzgado y para defender sus decisiones.
9. <i>Sanciones</i>
Es esencial un mecanismo de sanción para asegurar que las decisiones de <i>enforcement</i> y la rectificación de los estados financieros se materialicen.

Fuente: FEE (2002a). Síntesis propia.

Un SIC efectivo es aquél que alcanza los objetivos para los cuales fue creado. En estos objetivos se pueden situar aspectos tales como la protección de los inversores, incrementar la confianza de los *stakeholders* en la información financiera publicada por

las empresas, el desarrollo de los mercados financieros europeos, contribuir a la aplicación consistente de las NIIF o, que la entidad reguladora de los mercados de valores en Estados Unidos acepte los estados financieros elaborados de acuerdo con las NIIF, sin proceder a ajustes contables, entre otros, como fue puesto de manifiesto en los capítulos anteriores.

Como se puso de manifiesto en el Capítulo 3, algunos países no disponían de un sistema de supervisión institucional. Asimismo, en países que ya lo tenían puede que sus características y poderes no conduzcan a un *enforcement* con el nivel de efectividad suficiente o, por lo menos, no sean concordantes con estas características generales definidas por la FEE y con los principios del CESR. Los principios definidos por el CESR se encuentran en total sintonía con las características esenciales defendidas por la FEE.

5.3. NATURALEZA Y ESTRUCTURA DEL SISTEMA DE SUPERVISIÓN

Tradicionalmente, la regulación de la información financiera estuvo predominantemente a cargo de la profesión contable en los países de sistema *common-law*, contrariamente a los países de sistema *roman-law*, acostumbrados a la imposición normativa a través de leyes emitidas por el gobierno⁷⁰. En buena medida esto se refleja en la estructura y organización de la supervisión institucional, las cuales difieren entre los diferentes países siendo, en unos, de la responsabilidad del sector privado (panel de revisión) y, en otros, adscrita al sector público (supervisores del mercado de valores, bolsas de valores⁷¹ u organismo o departamento gubernamental especializado).

No sorprende por eso que la supervisión sea llevada a cabo por un panel de revisión en Reino Unido, y por los supervisores del mercado de valores en Francia, España y Portugal. De hecho, como país europeo más representativo del sistema *common-law*, el sector privado siempre fue privilegiado como responsable de la regulación contable en Reino Unido (Fearnley *et al.*, 2000: 10). Entre las ventajas que se le reconocen, se

⁷⁰ Los planes de contabilidad son un indiscutible ejemplo.

⁷¹ De notar que las bolsas de valores pueden también ser sociedades privadas.

destacan su coste inferior, mayor rapidez y flexibilidad (Veljanowski, 1991; *in* Fearnley *et al.*, 2000: 10).

En la reforma realizada, a pesar de que la FSA (el regulador del mercado de valores) poseía una división de *enforcement* (*Prudential Standards Division*), la primacía del sector privado así como los resultados positivos que el FRRP obtuvo en su existencia⁷², con bajo presupuesto y poca burocracia, parecen justificar el mayor protagonismo asignado por el gobierno a este organismo (Brown y Tarca, 2005: 197).

Aduciendo argumentos similares, la FEE recomendó la adopción de un panel de revisión a los países sin organismo responsable del control institucional (FEE, 2002a:10). Además, a favor de este sistema destaca la amplia participación de los *stakeholders* como factor de mejora de la calidad de las decisiones de *enforcement* y promoción de su aceptación, la concentración de expertos con conocimientos y experiencia de todos los sectores y tipos de empresas y la posibilidad de extender el ámbito del *enforcement* a empresas no cotizadas que apliquen las NIIF u otras de interés público (FEE, 2002a: 42).

La propuesta de la FEE suscita algunos interrogantes, aún sin contestación. En primer lugar, saber si una estructura de *enforcement* podrá ser calcada *ipsis verbis* para un contexto cultural y legal distinto y ser igualmente efectiva. Coffee (2005), al analizar la diferencia entre los fraudes ocurridos en Estados Unidos y Europa, destaca que los mecanismos supervisores que funcionan en un sistema pueden fallar en otro, debiendo crearse en conformidad con los diferentes sistemas corporativos. La segunda cuestión, es si un modelo tipo-FRRP funcionará en un país tradicionalmente con sistema *roman-law*. Las diferencias en los sistemas legales están relacionadas con distintas tradiciones

⁷² Basándose en las percepciones de los directores de empresas y auditores *partners*, el análisis global sugiere que el trabajo del FRRP es positivo, aunque con diversas limitaciones resultantes de los poderes adscritos y de su actuación reactiva (Fearnley *et al.*, 2000; Hines *et al.*, 2001). Asimismo, se trata de un organismo con una buena relación coste-eficacia, en el que tanto los directores como los auditores responsables evitan la publicidad negativa de las *press notices* (Brandt y Fearnley, 2003; Fearnley *et al.*, 2000). Los directores, prefiriendo evitar la publicidad negativa asociada a las investigaciones del FRRP (Hines *et al.*, 2001) siguen más fácilmente las recomendaciones de los auditores. Peasnell *et al.* (2001) observan que las empresas juzgadas por el FRRP debido a incorrecciones en sus cuentas tienen menor probabilidad de tener un auditor de las *Big Five*, de tener un comité de auditoría y una elevada proporción de consejeros externos, elementos normalmente usados como indicadores de la calidad del gobierno corporativo.

y culturas, y éstas se manifiestan en la influencia relativa de la profesión, la relación entre la contabilidad y el derecho (contable, fiscal y mercantil), la elaboración de las normas, la eficacia de las sanciones, y tradiciones relativas a las normas de *enforcement* (Evans *et al.*, 2002: 3).

También el riesgo de que los profesionales no sean suficientemente independientes para llevar a cabo un *enforcement* eficaz no deberá ser despreciado⁷³. Quizá sea ésta la preocupación de la FEE, cuando defiende que la responsabilidad última por el *enforcement* de las empresas obligadas a aplicar las NIIF deberá estar en manos de un organismo gubernamental de manera a garantizar el interés público de la información financiera (FEE, 2002a:42).

A la supervisión institucional realizada por un organismo gubernamental, preferentemente el supervisor del mercado de valores (aunque en su modelo europeo), se le asigna otros puntos positivos como son, la autoridad para acciones legales o administrativas, el hecho de facilitar la cooperación entre países y mayor claridad en las responsabilidades gubernamentales, los cuales podrán coadyuvar al éxito del *enforcement* (FEE, 2002a: 42). Nobes y Parker (2004: 8, *in* Phu Dao, 2005: 109) sugieren que un país que esté buscando un modelo de supervisión institucional no puede olvidar el importante precedente de la SEC americana. No obstante, una estructura como la del organismo estadounidense no será seguramente fácil de implementar en países sin experiencia supervisora. Por otra parte, las impactantes quiebras de empresas como Enron y WorldCom pusieron de manifiesto algunos puntos débiles en los procedimientos de control de la SEC, nombradamente, la externalización de ciertas competencias hacia entidades de naturaleza privada que las han ejercido como formas de autorregulación, la emisión de normas contables y la supervisión de su aplicación, y el control de la calidad de la auditoría fueron algunos de los fallos identificados en el supervisor estadounidense (García Santos, 2002), problemas que se intentaron solventar con la reforma derivada de la SOA. Asimismo, el análisis de los fallos de la SEC lleva

⁷³ Se trata de una crítica comúnmente realizada cuando el control de la profesión es asegurado por los propios profesionales.

García Santos (2002) a concluir que confiar en organismos de control y supervisión que sean de naturaleza privada o cuasi-privada puede ser excesivamente optimista.

Una tercera posibilidad es recurrir a un modelo mixto, solución pragmática que pretende combinar los puntos fuertes de dos modelos, sean ambos pertenecientes al sector público o uno público y otro privado.

Siguiendo las recomendaciones de la UE, países europeos sin supervisión institucional, como Alemania y Holanda, adoptaron caminos diferentes en la creación de su propio sistema. Contrariando su tradicional sistema legal (el *roman-law*), en Alemania se aprobó la creación de un panel de revisión - el *Deutsche Prüfstelle für Rechnungslegung* (DPR, Panel de *Enforcement* de la Información Financiera)-, formado por asociaciones profesionales y empresariales⁷⁴, con el patrocinio del Ministerio de Justicia, incumbido de supervisar el cumplimiento de la normativa contable en las empresas cotizadas. El DPR no posee competencias sancionadoras, debiendo informar los casos de incumplimiento al *Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht* (BaFin, Autoridad Supervisora de las Instituciones de Servicios Financieros), que operando bajo el auspicio del Ministerio de Finanzas, aúna el poder para sancionar a las entidades que no cooperen con el DPR con el del control del trabajo de *enforcement* realizado por éste (Delvaille *et al.*, 2005: 144). Funciona así un sistema mixto, combinando una entidad pública con una privada supeditada al control del gobierno.

En cambio, el gobierno holandés decidió ampliar las competencias del regulador del mercado de valores - la *Autoriteit Financiële Markten* (AFM) - creado en 1988 con el propósito de supervisar los mercados de valores. Desde el 2005, la AFM asumió también la responsabilidad del control del cumplimiento de la información financiera de

⁷⁴ El DPR está compuesto por 15 organismos miembros, incluyendo el *German Accounting Standards Board* (GASB), el *Institut der Wirtschaftsprüfer* (IDW, el organismo representante de los auditores) y el *Wirtschaftsprüferkammer* (el organismo que controla el acceso a la profesión de auditor); cuenta también con la participación de asociaciones de profesionales de la banca, de las aseguradoras y del sector empresarial en general, así como asociaciones empresariales y de inversores; su Consejo de Administración comprende 5 miembros directivos de grandes empresas alemanas (Delvaille *et al.*, 2005: 145)

las empresas cotizadas, pudiendo remitir los casos necesarios al juzgado⁷⁵ (Brown y Tarca, 2005: 192).

5.4. ÁMBITO Y ALCANCE DE LAS ACTIVIDADES DE SUPERVISIÓN

Independientemente del tipo de organismo, el *enforcement* institucional actúa después de hacerse pública la información financiera, previamente auditada y aprobada (control *ex-post*), salvo para los folletos de emisión de las empresas cotizadas que son sometidos a previo análisis y aprobación del supervisor del mercado de valores (control *ex-ante*), conforme los principios del CESR. Sin embargo, su ámbito y alcance pueden diferir entre países. Resulta de los requerimientos del CESR que el control institucional deberá recaer obligatoriamente sobre toda la información financiera (individual y consolidada) e informes publicados por las empresas cotizadas, por lo que el control sobre las demás empresas queda al arbitrio de cada país. El propio cumplimiento de los requerimientos del CESR exige y seguirá exigiendo ajustes o profundos cambios en varios países europeos, como se deduce de la situación constatada por la FEE (2001).

Es de hacer notar que la información publicada por todas o parte de las empresas no cotizadas no está sujeta a auditoría, en función de la legislación aplicable en cada país, quedándose por ello, excluida de cualquier verificación externa la información financiera de muchas empresas. Aunque no se puede omitir el análisis coste-beneficio a la hora de tomar decisiones sobre el ámbito y alcance del *enforcement* institucional, será de ponderar la necesidad de ampliar los controles de la información. También en países que exijan la aplicación de las NIIF a las cuentas consolidadas de empresas no cotizadas o a las cuentas individuales, o incluso a todas las empresas, la información financiera producida quedará liberada de control. La FEE resalta la importancia de una aplicación y *enforcement* consistentes de las NIIF en todas las empresas que apliquen estas normas, en pro de la comparabilidad (FEE, 2002a: 20).

⁷⁵ Cabe recordar que Holanda tiene un departamento especializado en temas empresariales perteneciente al Tribunal de Justicia de Ámsterdam, que funciona activamente en el proceso de *enforcement* (véase el apartado 3.4.5 del Capítulo 3).

La situación actual en la mayoría de los países europeos conduce a que empresas con enorme relevancia en la economía nacional queden excluidas de cualquier tipo de control, al no pertenecer a los sectores sujetos a regulación y supervisión especial y no encontrarse cotizadas. Algunos casos recientes como los del fraude de Fórum Filatélico y Afinsa (España), que produjeron enormes pérdidas a miles de personas, ponen de manifiesto la ineludible necesidad de ampliar el ámbito del control de cumplimiento más allá de las empresas cotizadas. Según los argumentos expuestos por Cañibano (2006b), cuando se trata de empresas como las anteriormente mencionadas, que captan ahorros, prometen determinados niveles de rentabilidad e incluso llegan a conceder créditos, no se percibe, por un lado, su exclusión del grupo de las entidades financieras (con la consecuente sujeción al control prudencial, en el caso español ejercido por el Banco de España) y, por otro, se muestran indispensables más controles, al estilo de los fijados para las sociedades cotizadas.

Se sitúa en esta línea la interesante y ambiciosa propuesta de la FEE, consistente en desarrollar un modelo que sea suficientemente flexible para gradualmente extenderlo a todas las empresas. Reconociendo los problemas operativos y de disponibilidad de recursos adecuados inherentes a su implantación inmediata, este organismo propugna su aplicación en tres etapas: en una primera a las cuentas consolidadas de las empresas cotizadas (las obligadas por la UE a aplicar las NIIF), ampliándose en una segunda fase a otras empresas de interés público, en particular entidades de sectores regulados (banca, seguros y valores) y, por último, extender el modelo de control del cumplimiento de la normativa contable a todos los estados financieros de todas las entidades (FEE, 2002a: 6).

5.5. MÉTODOS DE VERIFICACIÓN ADOPTADOS POR EL SIC

Con relación a la orientación del *enforcement* institucional, el CESR indica expresamente que el organismo supervisor deberá actuar en una base proactiva (CESR,

2003a), recomendación que se refleja en la reforma del FRRP⁷⁶. El enfoque proactivo requiere una iniciativa propia y una actuación dinámica del supervisor mientras que un sistema reactivo actúa mediante indicaciones explícitas externas, como son, las noticias de prensa, denuncias o informes de auditoría calificados; por tanto, su actuación se verifica cuando ya son bastante probables, a veces obvios, los incumplimientos de las empresas. Un sistema completo (el recomendable) deberá compaginar una actuación proactiva con el enfoque reactivo (CESR, 2003a).

En un sistema proactivo, el control podrá incidir sobre todas las empresas que integran las competencias del supervisor (control sistemático) o parte de ellas (control muestral). De modo general, la garantía de eficacia del control institucional crece paulatinamente a medida que se progresa de un sistema reactivo a uno proactivo y, dentro de éste, cuando aumenta la extensión y profundidad del control (FEE, 2002a: 63). No obstante, las implicaciones del avance de este proceso en los costes condicionan fuertemente la selección del tipo de control ejercido, la profundidad de la revisión y el método de selección de las empresas, exigiendo un correcto análisis coste-beneficio. Un control proactivo, sistemático (o lo más amplio posible) y en profundidad, exige más recursos humanos y por consiguiente financieros. La FEE sugiere que el ámbito sea gradualmente ampliado, en función de los recursos disponibles y la experiencia adquirida (FEE, 2002a: 63).

En cuanto a la profundidad de la revisión, las dificultades advienen esencialmente de la revisión sustancial que persigue verificar la correcta aplicación de las normas que regulan el reconocimiento y valoración contables. La imposibilidad práctica de realizar un control sistemático de carácter sustancial requiere la utilización de un método de selección de las empresas a verificar en cada ejercicio económico, donde se pueden considerar los siguientes métodos: sistema rotativo, selección aleatoria, selección basada exclusivamente en el riesgo o una combinación de los anteriores. Las preferencias de los organismos europeos recaen sobre un método mixto, que combine la selección con base en el riesgo con uno de los dos primeros (CESR, 2003a), o un

⁷⁶ Antes de la reforma, el FRRP seguía un enfoque exclusivamente reactivo, siendo objeto de bastantes críticas por las limitaciones de su modo de funcionamiento (véase, por ejemplo, Peasnell *et al.*, 2001: 293; CESR, 2003a: 7).

método basado exclusivamente en el riesgo (CESR, 2003a; FEE, 2002a). En cambio se desaconsejan los procedimientos rotativos que se califican de predecibles (CESR, 2003a; FEE, 2002a).

Esta cuestión parece revestirse de una cierta delicadeza en el seno de los supervisores que optan por no divulgar los contornos de los métodos utilizados. Aparentemente, los métodos basados exclusivamente en el riesgo son los elegidos por los supervisores de los países analizados: Reino Unido, Francia, España y Portugal. En el actual sistema proactivo, el FRRP elige, por una parte, los sectores de actividad en que se va a centrar en cada año⁷⁷ y por otra, las empresas específicas (aunque pertenezcan a otros sectores) basándose en un conjunto de factores de riesgo. Asimismo, la FSA facilita al FRRP su modelo de riesgo (*Financial Risk Outlook*) anual y otros informes intermedios, con elementos que podrán ser valiosos en la evaluación del riesgo a la hora de seleccionar las empresas (Sykes, 2003: 55).

En Francia, se parte de una *checklist* de carácter general compuesta por los ítems mínimos desarrollada por la división contable (*Service des Affaires Comptables et Fiscales* – SACF) y, posteriormente, es el profesional quien elabora su propia *checklist* y define el método de evaluación, quedando así un amplio margen para el juicio de la persona responsable en cada caso (Phu Dao, 2005: 116). Para la identificación de las áreas de riesgo en el conjunto de la información financiera elaborada por las empresas, la SACF tiene en cuenta por un lado, los temas contables emergentes (por ejemplo, valoración de los activos intangibles, valoración de las responsabilidades, divulgación de ítems fuera de balance, etc.) y, por otro, el entorno económico (Phu Dao, 2005: 121). También los supervisores español y portugués se han ajustado, basándose en un conjunto de indicadores definidos a partir de su experiencia, entorno y cuestiones contables más sensibles que conforman un sistema de alerta, para seleccionar las

⁷⁷ Según el programa de actividades para 2006/07, los sectores de actividad elegidos son los siguientes: automóvil, farmacéutico, venta al por menor, transportes y *utilities*, siendo similares a los del ejercicio económico anterior. Información disponible en: <<http://www.frc.org.uk/frfp/press/pub0980.html>>, [acceso: 30-06-2006].

empresas y sectores donde el riesgo es más acentuado, aunque no detallan sus modelos de evaluación de riesgo⁷⁸.

Al llevar a cabo determinada la revisión sustancial, el CESR recomienda considerar algunos factores que ayuden a definir la intensidad de la revisión, entre ellos, el análisis coste-beneficio, el análisis de riesgo, disponibilidad de la información, indicación de los auditores e inconsistencias aparentes en los documentos analizados (CESR, 2003a), elementos que en cierta medida parecen ser considerados por los supervisores de los países referidos, transmitiendo no obstante la idea de una parca armonización en los distintos modelos de selección aunque todos basados en el riesgo. Según Phu Dao (2005: 124), el supervisor francés no evidencia una clara definición de lo que es el modelo basado en el riesgo propuesto por el CESR, aconsejando una mejor definición de los elementos a considerar para la evaluación del riesgo a fin de garantizar la objetividad y consistencia de sus técnicas de selección y revisión de documentos. Para ese efecto, el referido autor sugiere la observación del modelo de riesgo de auditoría juntamente con las restricciones y objetivos de la regulación de supervisión en aras de construir un sistema basado en el riesgo relevante y efectivo (Phu Dao, 2005: 124).

5.6. LAS COMPETENCIAS DEL SIC ANTE EL INCUMPLIMIENTO

De los pronunciamientos y documentos publicados, se puede desprender una distinción entre medidas o acciones de *enforcement* y sistema de sanciones (CESR, 2002 y 2003a; FEE, 2002a). Las primeras persiguen dar conocimiento al mercado de los incumplimientos incurridos por las empresas así como requerir la información corregida, mientras que el segundo tiene el propósito de asegurar el cumplimiento de las medidas anteriores pudiendo, además, tener por objeto penalizar (en términos económicos u otros) a la empresa por la infracción cometida acorde con la gravedad.

⁷⁸ Los elementos actuales fueron obtenidos en entrevistas informales realizadas a las respectivas Comisiones del Mercado de Valores. En trabajos anteriores (véase, por ejemplo, el estudio de la FEE de 2001, abordado en el apartado 3.4.4 del Capítulo 3), España y Portugal aparecían únicamente en el grupo de los países que efectuaban investigación reactiva, lo que permite concluir que los sistemas de estos dos países han venido ajustándose en cierta medida a las nuevas exigencias.

El sistema sancionador puede funcionar totalmente separado del organismo responsable del control institucional o, subsistir, en simultáneo el régimen sancionador del control institucional con el que se desprende del derecho civil y penal aplicado por los juzgados (generales o específicos). No obstante, los pronunciamientos sobre esta cuestión subrayan claramente que el supervisor institucional deberá poseer poderes para aplicar determinadas medidas e iniciar los casos en los juzgados cuando sea necesario (CE, 2004d; CESR, 2003a; FEE, 2002a). Los organismos de *enforcement* de los cuatro países analizados (España, Francia, Portugal y Reino Unido) cumplen este principio, difiriendo sin embargo las medidas que cada uno tiene competencia para tomar.

El CESR distingue entre infracciones materiales y no materiales, apelando a la definición de materialidad de la normativa pertinente⁷⁹, debiendo el mercado conocer las primeras de forma inmediata (CESR, 2003a). Para ello, el supervisor deberá tener competencias para aplicar las medidas adecuadas a las circunstancias de cada caso, indicando diferentes alternativas: (i) publicación de un estado pro-forma con una reconciliación entre la información original errónea y la información correcta o notas adicionales con las correcciones; (ii) reformulación y nueva aprobación de los estados financieros corregidos; (iii) la suspensión temporal de la cotización o incluso la exclusión definitiva de la cotización cuando el emisor no haya cumplido con los requerimientos (CESR, 2003a).

Sin embargo, la difusión pública de la infracción cometida, según la legislación portuguesa constituía en sí misma un tipo de sanción accesoria, régimen recientemente

⁷⁹ En el caso de la información financiera anual o intermedia publicada por las empresas, el marco conceptual del IASB, y en el caso de los folletos, la Directiva europea aplicable (CESR, 2003b). Merece referir que las normas del IASB dejan la definición de lo que es material o no, dependiente del juicio profesional.

En aras de facilitar, en la práctica, esta difícil labor, la SEC emitió el *Staff Accounting Bulletin* (SAB) n.º 99, de 12 de agosto de 1999, con orientaciones sobre la evaluación de la materialidad en el contexto de la preparación de la información financiera (SEC, 2005: 15). El SAB n.º 99 apela a un concepto más amplio de materialidad que además de basarse en factores cuantitativos, tenga en cuenta elementos de orden cualitativo, los cuales pueden transformar un error aparentemente no material, en material (SEC, 2005: 15). Aunque sin carácter exhaustivo, el documento de la SEC indica algunas consideraciones cualitativas, en concreto, cuando el error (i) proviene de una estimativa de un ítem que puede ser objeto de una valoración exacta, (ii) tiene como propósito enmascarar los verdaderos resultados u otros indicadores, (iii) oculta o pretende ocultar pérdidas para ir al encuentro de las expectativas de los analistas, (iv) convierte una pérdida en una ganancia o viceversa, (v) respecta a un segmento significativo para las operaciones o ganancias de la empresa o, (vi) afecta el cumplimiento de la empresa con los requerimientos de la regulación, acuerdos sobre préstamos u otros compromisos contractuales (SEC, 2005:15).

modificado⁸⁰. La reforma española resolvió este problema con la creación, anteriormente mencionada, de un registro público disponible en la página Web de la CNMV, donde se informa sobre las sanciones aplicadas a las empresas cotizadas, por infracciones graves y muy graves. Por su parte, la nueva legislación francesa también otorgó a la AMF poderes para publicitar sus decisiones a través de publicaciones oficiales, periódicos u otros medios, donde se desprende que no se exige dar conocimiento público de todos los casos. La reformulación de los estados financieros se muestra aún como una cuestión delicada en estos tres países, recurriéndose a las notas adicionales o reconciliación anexa a las cuentas del periodo siguiente. A este respecto conviene notar las implicaciones para la regulación de los Estados miembros, de lo dispuesto en la Directiva de la Transparencia (CE, 2004d), al expresar que las autoridades supervisoras puedan revelar al público el hecho de que una empresa está incumpliendo sus obligaciones (art. 24º, §4-g) y, además, todas las medidas adoptadas o sanciones impuestas por incumplimiento de sus disposiciones, salvo si la revelación comprometiera seriamente a los mercados financieros o causara un daño elevado a las partes implicadas (art. 28º, §2).

El impacto en el mercado de valores de la publicación en la prensa de los incumplimientos fue estudiado por varios autores. Refiriéndose a las *Press Notices* emitidas por el FRRP, Böckem (1998) concluyó que la publicidad negativa no producía un efecto disuasorio sobre futuros incumplimientos, resultado posteriormente corroborado por Fearnley *et al.* (2000), que no consiguieron evidencia de los daños económicos provocados en las empresas. A pesar de los costes adicionales para las empresas afectadas por las investigaciones, este mecanismo de sanción no se muestra suficiente para evitar procedimientos similares en otras, en buena medida, debido al creciente desinterés de la prensa por el FRRP (Fearnley *et al.*, 2000: 68). En cambio, Nourayi (1994) constató la existencia de una reacción negativa, proporcional a la naturaleza de la infracción, en los valores de mercado de las empresas cotizadas en

⁸⁰ Los artículos 380º y 404º del *Código de Valores Mobiliarios* preveen, como sanción accesoria, la publicación en lugar idóneo de la sanción aplicada. No obstante, por fuerza de la publicación del Decreto-Ley n.º 52/2006, de 15 de marzo, que modificó el art. 367º y aditó el art. 422º de dicho Código, la CMVM deberá disponer de un sistema informático de difusión de información, destinado a la divulgación de las sanciones muy graves, aunque hayan sido impugnadas judicialmente por la entidad emisora, dando en este caso esa indicación, así como de la decisión tomada por los juzgados sobre la misma.

Estados Unidos, notándose además un impacto más fuerte cuando la prensa anuncia las infracciones antes de la SEC. También el aumento significativo de los costes de capital en consecuencia de la difusión pública de la manipulación de los resultados se encuentra documentado (Dechow *et al.*, 1996).

Según Zeff (1995), la marca de una acción formal de la SEC sobre una empresa puede llevar años borrarla, originando que la mayoría de las disputas se resuelva sin recurrir a estas medidas. Las diferencias entre países en el sistema de sanciones aplicables al incumplimiento así como las propias competencias sancionadoras del supervisor, cuyas implicaciones en un mercado tendencialmente integrado no fueron evaluadas, nutre el escenario de dudas en torno al futuro del *enforcement* institucional. Esta circunstancia justifica la alarma de la FEE sobre el potencial traslado de las empresas a cotizar en jurisdicciones con sanciones más benévolas y suaves (FEE, 2002a: 10). De acuerdo con el principio 19 del CESR, deberá respetarse la similitud entre infracciones y acciones aplicadas (CESR, 2003a), lo que tiene subyacente la necesidad de armonizar la tipificación de las infracciones y el sistema sancionador.

5.7. LA INTERACCIÓN DEL SIC CON EL AUDITOR

En varios países los organismos responsables del SIC tienen el poder de solicitar directamente a los auditores elementos informativos adicionales o aclaraciones. Sobre esta cuestión la FEE recomienda alguna precaución en la definición de los límites de esos derechos de los supervisores, debido a la propia confidencialidad y deontología profesional a que están sometidos los auditores, motivo por el cual no deberá poder accederse a los papeles de trabajo de estos profesionales (FEE, 2002a: 61). En el caso de duda sobre la calidad de la auditoría y en consecuencia, del informe del auditor, este organismo sugiere que el supervisor institucional reporte esa información al responsable del sistema de supervisión pública de la profesión auditora para que éste actúe en conformidad (FEE, 2002a: 61-62). La Directiva europea sobre la transparencia de la información financiera de las empresas cotizadas (CE, 2004d), deja claro que los auditores no deberán entender como una violación de las normas de deontología profesional, de normas contractuales u otras, la cesión de documentos o informaciones a

petición de la autoridad supervisora (art. 24º, §6 conjugado con el §4-a); aunque no puntualiza expresamente si ese acceso se hace extensivo a los papeles de trabajo, se percibe ese derecho implícito.

Los supervisores de Francia y Portugal se encuentran alineados en este aspecto, ya que ambos aúnan el poder de supervisión de empresas y auditores. Así, pueden requerir información adicional tanto a las empresas como a los respectivos auditores, llamarles para una reunión y además, solicitar a los primeros cualquier elemento contable u otros documentos internos, tales como contratos u otras evidencias legales, y a los segundos, acceder a sus papeles de trabajo, no permitiéndoles alegar el secreto profesional⁸¹. Los nuevos poderes del FRRP le conceden la misma facultad (FRRP, 2006: §47), pero anteriormente dependía de la cooperación voluntaria de los auditores. En todo caso, Fearnley *et al.* (2002) observaron que las actividades del FRRP repercutían positivamente en el trabajo de los auditores por dos razones. Por un lado, favorecían la independencia, porque los auditores se auxiliaban de la amenaza del supervisor como herramienta de presión sobre los responsables de las empresas, y por otro, mejoraban el cumplimiento de las normas contables para evitar la posible publicidad negativa de su nombre. En consonancia con la recomendación de la FEE, el supervisor español tiene poderes para requerir reuniones con ambas partes (empresa y auditores), aunque por escrito sólo se dirigen a las empresas y en eventuales situaciones relacionadas con el auditor, solicitan su averiguación al ICAC.

5.8. CONSIDERACIONES FINALES DEL CAPÍTULO

Las características de un SIC efectivo definidas por la FEE sugieren que no basta crear la estructura de supervisión para garantizar que la información publicada por las empresas sea fiable. Por un lado, la estrecha relación entre todos los mecanismos de *enforcement*, internos y externos, hacen depender la eficacia del SIC de un gobierno corporativo y auditoría externa de elevada calidad, y por otro, son indispensables unos

⁸¹ La información sobre el supervisor francés fue consultada en Phu Dao (2005: 118). Los datos de Portugal fueron obtenidos a través de entrevista informal realizada a la CMVM, y están en conformidad con el *Código de Valores Mobiliários*.

profesionales competentes en los conocimientos técnicos de las normas y, justos y coherentes en su juicio profesional a la hora de tomar decisiones. Se pone el énfasis en la necesidad de transparencia de los propios procedimientos del supervisor, aspecto posteriormente reiterado por el CESR (2003a).

Las características y poderes de los sistemas institucionales de control de los cuatro países europeos que sirvieron de base a este análisis (España, Francia, Portugal y Reino Unido), se encuentran sintetizados en el Apéndice 5.1. La naturaleza y estructura del sistema de supervisión difieren entre los países, pudiendo encontrarse sistemas exclusivamente públicos, privados o mixtos. Para los países que no tenían un organismo de supervisión, la FEE recomendó la adopción de un panel de revisión (sistema formado por profesionales de empresas, auditores, analistas financieros, abogados, etc.), para su más rápida implantación y menores costes, surgiendo la duda de si este modelo es adecuado para países sin tradición en la autorregulación, arraigados en el derecho romano, mercados de valores poco dinámicos y competitivos, y empresas donde predominó hasta hace poco tiempo el recurso a la financiación bancaria (por ejemplo, Alemania).

El ámbito, alcance y métodos de verificación son elementos cruciales dentro de un SIC, condicionados con todo por el factor recursos que se pueden o quieren afectar en cada país al control del cumplimiento. La limitación de recursos y el propio análisis coste-beneficio impiden el control de la información producida por todas las empresas, proponiendo la FEE una ampliación gradual del ámbito y alcance. Para existir calidad en el *enforcement* institucional debe realizarse una revisión sustancial, con selección de las empresas preferentemente según un modelo mixto o un modelo basado en el riesgo, indicación del CESR y la FEE, evidenciándose un esfuerzo de los países para ajustarse.

En caso de incumplimiento, merece destacarse la necesidad de la difusión pública de los sucesos y medidas tomadas, requisito que pasará a ser de obligado cumplimiento para las empresas cotizadas de los Estados miembros de la UE, consecuencia de lo dispuesto en la Directiva de la Transparencia.

A pesar de las evidencias obtenidas sobre la influencia positiva del SIC en el trabajo del auditor, se mantiene la duda sobre si deberán existir o no límites en los poderes del

supervisor para acceder a los papeles de trabajo. Pese a no decirlo explícitamente, la Directiva de la Transparencia pretende claramente restar importancia a posibles argumentos de los auditores, recurriendo a las normas de deontología que rigen la actividad de estos profesionales. La decisión se reviste de dificultad y polémica pues, si por un lado los profesionales de auditoría prefieren cerciorarse de cumplir el secreto profesional a que están obligados y temen quizá eventuales efectos adversos para si propios, por otro, es vital acceder al máximo de información sobre determinada empresa a la hora de conducir un proceso de verificación del debido cumplimiento de las normas de información financiera.

PARTE TERCERA

**ESTUDIO DELPHI SOBRE EL *ENFORCEMENT*
CON ÉNFASIS EN EL CONTROL INSTITUCIONAL**

CAPÍTULO 6: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

6.1. INTRODUCCIÓN

El presente capítulo se centra en la investigación empírica llevada a cabo para conocer y analizar las opiniones y valoraciones de los grupos afectados por el *enforcement*, con especial incidencia en el sistema institucional de control y sus posibles reformas, tanto a nivel nacional como europeo.

En primer lugar, se describen los diferentes enfoques posibles para abordar un trabajo de investigación, haciendo particular referencia a la dicotomía entre el enfoque cuantitativo y cualitativo, en aras de justificar la perspectiva asumida en esta investigación.

Partiendo del enfoque seleccionado, se presenta y profundiza en el método de investigación elegido, señalando las razones que motivaron la elección y las consecuencias de su adopción. La selección del método Delphi para realizar este estudio se debe a sus características definitorias y ventajas, aunque tampoco está exento de debilidades.

El apartado siguiente analiza el uso del método Delphi en el seno de la presente investigación, describiéndose las etapas concernientes al funcionamiento operativo del mismo, en concreto, la selección de los expertos, la elaboración de los cuestionarios y su administración y, por último, el análisis cuantitativo de las respuestas dadas por los expertos, todo ello, ateniéndose a la secuencia de las iteraciones realizadas.

6.2. ENFOQUE GLOBAL DE LA INVESTIGACIÓN

La previa adopción de un enfoque global es de enorme importancia en el diseño de un trabajo de investigación, ya que proporciona las líneas orientadoras para el desarrollo de todo el estudio (Creswell, 2003: 3). Aunque la literatura presenta una amplia variedad de tipologías y denominaciones, este autor las agrupa en tres grandes enfoques:

cuantitativo, cualitativo y mixto⁸². Históricamente, se ha privilegiado el enfoque cuantitativo calificándose como ciencia sólo aquella que pudiera ser objeto de este tipo de investigación, marginándose otras áreas menos cuantificables, en particular las ciencias sociales (Guba y Lincoln, 2004: 18). No obstante, en las últimas tres o cuatro décadas el enfoque cualitativo fue adquiriendo relevancia y el mixto, más reciente, se está desarrollando aún en forma y sustancia (Creswell, 2003: 3).

También en el seno de la investigación en gestión y contabilidad, el enfoque cualitativo vino incrementando su importancia en los últimos años, aunque está lejos de generalizarse como alternativa a la investigación positiva, en gran medida debido a la mayor facilidad de aceptación en congresos y revistas de prestigio aún consagrada a los trabajos generados con base en ésta. Con todo, en el campo de las ciencias empresariales, donde la contabilidad en su sentido amplio (financiera, de gestión, etc.) no constituye una excepción, proliferan las cuestiones de investigación que requieren el uso de datos cualitativos y formas de análisis no cuantitativos.

La elección de uno u otro enfoque dependerá, entre otras variables, de las características y la naturaleza de la investigación. Como manifiesta Ruiz (1996: 9), la utilización de la “[...] metodología cualitativa no se formula ya en términos polémicos en torno a sus posibles ventajas o deméritos frente a la investigación cuantitativa [...]”, estribando su disimilitud en la diferente capacidad heurística que poseen, lo que les hace recomendables en casos y situaciones distintas.

La investigación cualitativa no trata de realizar análisis numéricos que sean estadísticamente significativos, sino que su finalidad principal es conocer y comprender las actividades, las opiniones, los hábitos y motivaciones de las personas, pretendiendo indagar esencialmente el “cómo” y el “qué” de los hechos. Cabe destacar que el enfoque

⁸² Según Creswell (2003: 19), estos tres enfoques de investigación están estrechamente relacionados con los paradigmas del conocimiento, la estrategia de investigación y el método de investigación. El paradigma post-positivista obedece a los requisitos del enfoque cuantitativo de investigación, el constructivismo y el participante hacen parte del enfoque cualitativo y el pragmatismo, está más en acorde con el enfoque mixto. En finales del siglo XX, el cambio de paradigma que se ha experimentado, abandonándose la tradicional noción de verdad absoluta del conocimiento, tuvo como reflejo el paso del positivismo al post-positivismo; este paradigma suele también aparecer denominado como método científico, investigación cuantitativa, ciencia empírica o positivismo (Creswell, 2003: 6-7).

cualitativo dominante de una investigación no le impide de aplicar métodos cuantitativos para la recogida y análisis de los datos (Guba y Lincoln, 2004: 17).

El examen de las características básicas de los enfoques cualitativo y cuantitativo (Tabla 6.1), permite constatar que la presente investigación se inserta predominantemente en la línea del primero. No se incluye el enfoque mixto dado que asocia aspectos de los dos anteriores, verificándose cuando se utilizan ambos tipos de investigación.

Tabla 6.1. Investigación cuantitativa versus investigación cualitativa

	Investigación cuantitativa	Investigación cualitativa
Supuestos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Realidad objetiva de los hechos ▪ Primacía del método ▪ Variables identificables y posibilidad de medir sus relaciones ▪ Perspectiva externa de la realidad 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Realidad socialmente construida ▪ Primacía de los aspectos del sujeto ▪ Variables complejas, interrelacionadas y difíciles de medir ▪ Perspectiva interna de la realidad
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Generalización ▪ Predicción ▪ Explicaciones causales (relaciones causa-efecto, reflejadas en el uso de “variables dependientes” y “variables independientes”) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Contextualización ▪ Interpretación ▪ Comprensión de las perspectivas de los actores (tendencias y teorías desarrolladas a través de la comprensión)
Perspectiva	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Definición previa de hipótesis y teorías ▪ Manipulación y control ▪ Uso de instrumentos formales ▪ Lógica deductiva ▪ Análisis de componentes ▪ Busca el consenso, la norma ▪ Reduce los datos a índices numéricos ▪ Lenguaje abstracto 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ No son necesarias hipótesis previas (termina con hipótesis y teoría fundamentada) ▪ Emergente y representación ▪ Investigador como instrumento ▪ Lógica inductiva ▪ Procura patrones ▪ Busca el pluralismo, la complejidad ▪ Utilización reducida de índices numéricos ▪ Lenguaje descriptivo
Papel del investigador	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Alejamiento e imparcialidad (no participa ni influye) ▪ Observador objetivo 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Participación y parcialidad ▪ Comprensión al estar inmerso en la situación (cierta subjetividad)

Fuente: Traducción y adaptación nuestras a partir de Glesne y Peshkin (1992).

Basándose en los supuestos, objetivos, perspectiva y papel del investigador se justifica, a continuación, el enfoque cualitativo que prevalece en este estudio. En primer lugar, como el propósito de la investigación consiste en recabar las opiniones y valoraciones

de las partes afectadas sobre los aspectos que componen el sistema de *enforcement* institucional definiendo un posible modelo que aúne sus preferencias, la realidad que se pretende analizar sólo puede ser construida a partir de una consulta profunda a las personas implicadas. La primacía es puesta en las opiniones de esos sujetos, obteniéndose por ello, una perspectiva interna de la realidad, la cual no está exenta de una cierta dosis de subjetividad. Debido a la ausencia de investigaciones anteriores, tampoco es posible definir relaciones entre variables y por ende, no se pueden establecer hipótesis fundamentadas para contrastar empíricamente.

Como también se desprende del objetivo antes enunciado, el desarrollo de la teoría se hace a partir de la comprensión de las diversas perspectivas de los participantes en el estudio, debiendo éstas ser analizadas con relación al contexto en el cual se insertan (contextualización), cumpliéndose así la visión holística de los fenómenos que caracteriza el enfoque cualitativo (Creswell, 2003: 182). Para este análisis, el investigador tiene que ejercer una función interpretativa, a la luz de la influencia del entorno social, debiendo su descripción ser consistente con la perspectiva de los participantes. Tal y como se explicará más adelante, la interacción con nuestro sujeto de investigación será necesaria para alcanzar resultados válidos.

Aunque el marco teórico expuesto contiene algunas reflexiones derivadas de la literatura disponible, como ya se puso de relieve anteriormente, el cuadro conceptual sobre el *enforcement* institucional carece del aprendizaje que resulta de la investigación empírica; por ello, el diseño de la presente investigación será, en parte, emergente y su proceso esencialmente inductivo; el objetivo es comprender y explorar de manera coherente y profunda la realidad en estudio. Al respecto, Ruiz (1996: 57) afirma que la estrategia de una investigación cualitativa va orientada a descubrir, captar y comprender una teoría o una explicación, al paso que la de una cuantitativa busca contrastar, comprobar y demostrar la existencia de una teoría previamente formulada. Mientras que, en aquélla se procura construir o completar el conocimiento, en ésta se contrasta un conocimiento ya existente de un modo que sea considerado fiable y representativo, es decir, cuyos resultados puedan ser generalizados.

Lo expuesto demuestra que, las características específicas de nuestra investigación la sitúan en el ámbito del enfoque cualitativo. Por otra parte, dependiendo de la naturaleza

del problema, la investigación en ciencias empresariales puede ser clasificada en (i) exploratoria, (ii) descriptiva, o (iii) causal, siendo el grado de incertidumbre sobre el objeto de investigación que condiciona el tipo de investigación a realizar. Se desarrollan estudios exploratorios cuando los problemas son ambiguos y existe un elevado nivel de incertidumbre sobre la naturaleza del problema; los estudios descriptivos son adecuados cuando el problema está parcialmente definido pero no se conoce su situación con profundidad y, finalmente, se puede efectuar un estudio causal cuando el problema está claramente definido (Zikmund, 2003: 54-58).

Marshall y Rossman (1995: 41) relacionan el propósito del estudio con las cuestiones de investigación. Además de los estudios exploratorios, descriptivos y explanatorios (o causales), mencionan los predictivos. Aún así, cabe hacer notar que sólo los dos primeros se adecuan a la lógica cualitativa. Teniendo en cuenta esta clasificación y su vinculación con las preguntas de investigación (Tabla 6.2), se puede concluir que nuestra investigación es de tipo exploratorio-descriptivo.

Tabla 6.2. Propósitos y cuestiones de investigación

Propósito del estudio	Cuestiones de investigación
<u>Exploratorio</u> - investigar fenómenos poco comprendidos - identificar/descubrir variables importantes - generar hipótesis para posterior investigación	¿Qué está ocurriendo en este programa? ¿Cuáles son los temas destacables, patrones, categorías en las estructuras de valores de los participantes? ¿Cómo son estos patrones vinculados con otro?
<u>Descriptivo</u> - documentar el fenómeno pretendido	¿Cuáles son los comportamientos dominantes, sucesos, opiniones, actitudes, estructuras, procesos que ocurren en este fenómeno?

Fuente: Traducción nuestra, con adaptaciones, de Marshall y Rossman (1995: 41). Se trata de una parte de la tabla de estos autores, pues sólo se presentan los propósitos exploratorio y descriptivo y su relación con las cuestiones de investigación. Estos autores relacionan además con las estrategias de investigación y las técnicas de recogida de datos.

6.3. EL MÉTODO DE INVESTIGACIÓN

Para recoger los datos y su análisis, de forma a dar respuesta a los objetivos planteados para esta investigación, es necesario elegir un método específico. En este sentido, se examinan dos posibilidades: (i) una encuesta tradicional (a través de entrevistas o

cuestionarios) y, (ii) el método Delphi. La Tabla 6.3 compara las características esenciales de estos dos métodos, de las cuales se desprenden ventajas e inconvenientes de elegir una u otra opción. Por los motivos que se analizan en este apartado, nuestra elección se decanta por el Delphi, al considerarse más oportuno y que puede proporcionar resultados más relevantes.

No es la naturaleza explícita de la aplicación lo que determina cuán apropiado es utilizar el método Delphi, sino las circunstancias particulares en que se ve envuelto el proceso de comunicación del grupo (Linstone y Turoff, 2002: 4). Así, para saber si el Delphi es una elección adecuada o deberá ser puesto de parte, se recomienda contestar previamente a las siguientes cuestiones (Adler y Ziglio, 1996): (i) ¿qué tipo de proceso de comunicación grupal es conveniente en aras de explorar el problema en cuestión?, (ii) ¿quién son las personas expertas en el problema y dónde están situadas?, (iii) ¿cuáles son las técnicas alternativas disponibles y, de modo razonable, qué resultados pueden esperarse de su aplicación? Estos interrogantes obtienen la contestación en lo que sigue.

Conocido en su inicio esencialmente como un método prospectivo, el Delphi puede entenderse de modo más amplio como un método que permite generar las respuestas posibles a determinada cuestión problemática (Bardecki, 1984). Básicamente, consiste en un proceso estructurado de intercambio de opiniones entre un grupo de informadores relevantes (expertos) sobre un problema cuyo estado del conocimiento está incompleto (Turcotte, 1991, *in* Becheikh, 2004: 126). En términos operativos, se trata de un procedimiento para obtener información de un grupo de participantes (denominado panel de expertos) a través de varios cuestionarios que son remitidos en sucesivas iteraciones (también llamadas rondas) hasta lograr determinado nivel de consenso o estabilidad en las respuestas con relación al problema en estudio.

Tabla 6.3. Comparación entre una encuesta tradicional y el método Delphi

Criterio de evaluación	Encuesta tradicional	Método Delphi
Representatividad de la muestra	Utilizando técnicas estadísticas, se selecciona una muestra aleatoria que sea representativa de la población.	Las cuestiones investigadas por el Delphi tienen un elevado grado de incertidumbre y especulación. Por ello, cierta población o incluso parte de la misma, pueden no tener los conocimientos suficientes para responder adecuadamente. En un Delphi se utiliza un panel de expertos seleccionado para obtener respuestas a una cuestión difícil.
Tamaño de la muestra y relevancia de los resultados	Como el objetivo es generalizar los resultados para una población más amplia, es necesario seleccionar una muestra suficientemente grande para detectar estadísticamente los efectos significativos de la población. Para ello, habrá que efectuar un análisis potente para determinar una muestra de tamaño adecuado.	El tamaño del grupo Delphi no depende de la potencia estadística, sino de una dinámica de grupo para alcanzar el consenso entre los expertos. La literatura recomienda entre 10-18 expertos para un panel Delphi.
Respuesta individual vs grupal	Los investigadores calculan las medias de las respuestas individuales para determinar la respuesta media para la muestra y generalizar a la población.	Varios estudios han demostrado de forma consistente que, para las cuestiones que requieren un juicio experto, la media de las respuestas individuales es inferior a las medias resultantes del proceso grupal.
Fiabilidad de las respuestas	Un criterio importante para evaluar las encuestas es la fiabilidad de las medidas, por ello, se efectúan normalmente pre-tests y post-tests para confirmación.	El pre-test es también importante para asegurar la fiabilidad del método Delphi, sin embargo, la fiabilidad post-test no es relevante, ya que los investigadores piden la revisión de las opiniones.
Anonimato	Normalmente, los individuos que responden se mantienen anónimos entre ellos y algunas veces también para el investigador.	Los expertos mantienen siempre el anonimato entre ellos, pero nunca lo son para el investigador. Esto da la oportunidad al investigador de solicitar <i>a posteriori</i> aclaraciones y datos cualitativos.
No respuesta	El investigador tiene que investigar el sesgo generado por la falta de respuesta para asegurar que la muestra se mantiene representativa de la población.	La falta de respuesta es normalmente muy baja en los estudios Delphi, porque se suele obtener la aceptación previa de la participación de los expertos.
Efectos de “drop-out” (abandonos)	Para una única encuesta la cuestión de los abandonos no se verifica. Para encuestas con multi-etapas, hay que analizar los abandonos para asegurar que son aleatorios y no sistemáticos.	Los abandonos tienden a ser poco significativos en los estudios Delphi y los investigadores pueden incluso conocer las causas contactando a los expertos.
Riqueza de los datos	La riqueza de los datos depende de la forma y profundidad de las cuestiones y también de la posibilidad de respuesta como ocurre en las entrevistas. Ésta es limitada frecuentemente cuando los investigadores pierden el contacto con los participantes.	Además de la información que se puede obtener en una encuesta tradicional, los estudios Delphi proporcionan mayor riqueza de datos debido a las sucesivas iteraciones y a la revisión de las respuestas a través del <i>feedback</i> . Por otra parte, los participantes de un Delphi suelen estar disponibles para responder entrevistas.

Fuente: Traducido y adaptado de Okoli y Pawlowski, 2004: 19-20. Excluido el resumen de cada procedimiento y la forma de validez del constructo.

En la prospectiva, tanto el método Delphi como las encuestas se incluyen dentro de las técnicas de predicción según información subjetiva, porque se nutren de la opinión que ciertas personas tienen sobre el futuro de la cuestión (Pulido, 1989: 55-56). Las técnicas subjetivas cobran relevancia cuando no existen datos históricos o éstos no son información apropiada, lo que se verifica en nuestro caso.

Estas técnicas pueden a su vez clasificarse en técnicas grupales y técnicas individuales: en las primeras se llega a un juicio único a partir de la interacción entre un conjunto de individuos mientras que, en las segundas, la información procede de una única persona o de un colectivo sin interacción (Landeta, 2002: 22). El Delphi forma parte de las técnicas grupales y las encuestas se incluyen en las individuales.

Del reconocimiento de la superioridad del juicio de grupo sobre el juicio individual emana la primera justificación para elegir el Delphi. Fundamentalmente, se basa en la creencia de que “[...] el resultado del comportamiento conjunto de un grupo de individuos es superior, bajo determinadas condiciones, a la suma de los resultados individuales [...]” (Landeta, 2002: 23).

Existen dos formas generales de estructurar una comunicación grupal: método cara a cara y método Delphi. Aunque basándose en la misma lógica, la superioridad de un método con respecto a otro depende, entre otras, de circunstancias tales como: tema de que se trate, tamaño del grupo, distribución geográfica de los expertos, participación de personas con capacidad de influir sobre la opinión de los demás participantes (Konow y Pérez, 1990: 2). En este estudio, las circunstancias referidas ponen de manifiesto la imposibilidad de realizar encuentros y discusiones personales entre los participantes.

Tal como ocurría en otros trabajos recientes (por ejemplo, Becheikh, 2004; Escobar, 2000), en materia de *enforcement* institucional la literatura disponible está aún en estado embrionario y los estudios empíricos son inexistentes en este área concreta de investigación. Como afirma Martino (1973, *in* Lang, 1995:6), el Delphi es adecuado para campos muy recientes que no tienen datos históricos que permitan utilizar otros métodos y por su lado, Konow y Pérez (1990: 6) van más allá, considerándolo apropiado para el estudio de temas en los cuales la información, tanto del pasado como

del futuro no se encuentra disponible de forma sistemática y refinada, permitiendo obtener la información en falta y hacer uso de ella de manera más rápida y eficiente que los métodos tradicionales. Se pone así de manifiesto que la técnica Delphi tiene especial cabida y aporta valor añadido en la investigación de materias noveles como ocurre en el tema del *enforcement* y en particular, del control institucional. Asimismo, la total ausencia de un pasado de investigación empírica no permite aplicar una metodología cuantitativa, no existiendo datos objetivos que se puedan recoger o fundamentos para soportar el planteamiento de hipótesis.

Entre otras situaciones, también Linstone y Turoff (2002: 4) justifican la conveniencia de aplicar la técnica Delphi cuando: (i) son necesarias más personas que aquellas que podrían interactuar cara-a-cara; (ii) el tiempo y costes impiden que sean viables los encuentros del grupo; (iii) el problema no se presta a aplicar técnicas cuantitativas pero puede beneficiar de los juicios subjetivos en una base colectiva; y, (iv) los individuos necesitan contribuir al examen de un amplio o complejo problema que no tiene historia y necesita representar distintos planteamientos respetando la experiencia de los expertos. Estas cuatro condiciones son pertinentes en relación con el tema, propósito y ámbito de la presente investigación.

Con el Delphi será posible recoger una información de extraordinaria importancia que resulta de la experiencia concreta de cada uno que, por las funciones que desarrolla, está en contacto con el sistema de *enforcement*. Así, se podrán recabar informaciones representativas de la realidad empresarial y auditora, y sistematizar las percepciones y conocimientos aún no disponibles en la literatura. De este modo, se podrá suplir la carencia de datos directos sobre la realidad que se pretende analizar y, además, se accederá a las opiniones de individuos de un ámbito geográfico más amplio que aquél que sería posible alcanzar a través de entrevistas.

Por último, cabe destacar la flexibilidad del método Delphi que lo hace adecuado para la exploración de cuestiones que envuelven una mezcla de evidencia científica y valores sociales (Lang, 1995: 6). Esa flexibilidad permite lograr mayor riqueza informativa y por ende, una comprensión más profunda del problema objeto de análisis (Okoli y Pawlowski, 2004: 18). Por otra parte, se pone en evidencia por el amplio abanico de

usos que se da al Delphi y que conduce a múltiples variantes en su formato y modo de implementación (Erffmeyer *et al.*, 1986: 121).

De hecho, en las dos últimas décadas, el uso del método Delphi se ha incrementado, extendiéndose a una amplia variedad de aplicaciones⁸³ y ramas del conocimiento⁸⁴, no quedando ya indiferentes las ciencias económicas y empresariales. El mayor número de artículos publicados y tesis doctorales elaboradas con recurso a la técnica Delphi en los años más recientes, ponen de manifiesto el interés y aceptación por la comunidad científica, y por ende, la validez de la misma como instrumento de investigación (Landeta, 2006: 470-471)⁸⁵.

Varias investigaciones realizadas en los últimos años utilizan el método Delphi para desarrollar el estado del conocimiento en temas muy diversificados del área económico-empresarial, siendo ejemplos las siguientes tesis doctorales: adquisiciones de empresas en el sector hotelero (Kim, 1998), la gestión de los intangibles (Escobar, 2000), la auditoría de gestión (Alejos, 2000)⁸⁶, calidad en el comercio electrónico (Cristóbal, 2001)⁸⁷, estrategia empresarial (Gherardi, 2002)⁸⁸, la gestión internacional (Ketata,

⁸³ Además de la prospectiva, se pueden destacar las siguientes: recogida de datos actuales y históricos aún no debidamente conocidos o disponibles, análisis de la significación de eventos históricos, evaluación de posibles asignaciones de presupuesto, exploración de las opciones de planificación regional y urbana, delineación de las ventajas y desventajas asociadas con opciones de potenciales políticas, desarrollo de relaciones causales en fenómenos económicos o sociales complejos, indagación de prioridades de valores personales y metas sociales (Linstone y Turoff, 2002: 4). Otros estudios sugieren aún los siguientes usos: obtención de datos que sirvan de *input* para la aplicación de un modelo cuantitativo, diagnóstico de situaciones sociales complejas, obtención del consenso en cuanto a necesidades sociales y mejora de la participación y comunicación institucional (Landeta, 2006: 479).

⁸⁴ El Delphi se utiliza con bastante frecuencia en el ámbito de las ciencias de la salud, en concreto, en las áreas de enfermería, medicina y psicología.

⁸⁵ Los datos que soportan esta conclusión de Landeta (2006: 470-471) fueron recogidos en tres bases de datos con material de las ciencias económicas y empresariales y ciencias de la salud para efectos del análisis de artículos y, en la base *ProQuest Dissertations and Theses*, para las tesis.

⁸⁶ Alejos Garmendia, B. (2000): “Auditoría de gestión pública: una propuesta de metodología”, Tesis doctoral, Universidad Deusto, España. Consulta en la base de datos TESEO (España).

⁸⁷ Cristóbal Fransi, E. (2001): “Conceptualización de la calidad de servicio al cliente percibida en el comercio electrónico. Evaluación y aplicación en el establecimiento virtual”, Tesis doctoral, Universidad de Lleida, España. Consulta en la base de datos TDR (España).

⁸⁸ Gherardi Falange, E. (2002): “Estrategias de lanzamiento de un municipio como destino turístico. Caso Barinas”, Tesis doctoral, Universidad de Málaga, España. Consulta en la base de datos TESEO (España).

2003)⁸⁹, tecnologías de información (García, 2004)⁹⁰, el control de gestión (Becheikh, 2004), entre otras.

Tras justificar la elección del método para llevar a cabo este estudio, es relevante aclarar su naturaleza. El Delphi, así como otras técnicas grupales⁹¹, aunque incluido en general en las técnicas cualitativas de investigación, tiene asociadas algunas peculiaridades que lo alejan de las técnicas cualitativas puras⁹². A pesar de no llevar un diseño muestral estricto en cuanto a la selección de las personas que han de integrar la muestra (su elección no depende del azar) ni en la determinación del tamaño de la misma (no es representativo numéricamente de la población), las técnicas de consenso utilizan cuestionarios para recoger la información y la técnica cuantitativa a través de medidas estadísticas para el análisis de los resultados (Pérez, 2000: 320).

De hecho, aunque los cuestionarios Delphi empiecen con preguntas abiertas, se convierten en cerradas en las etapas siguientes para permitir cumplir uno de los objetivos del método: el análisis cuantitativo. Por lo tanto, se utilizan datos numéricos y herramientas estadísticas cuantitativas para obtener los resultados del estudio, complementados en general con una reducida proporción de información cualitativa.

Además, el grupo es virtual, puesto que los miembros nunca llegan a conocerse, contrariamente a lo que ocurre en los grupos de discusión. El tipo de lenguaje utilizado constituye el último elemento diferenciador: en las técnicas de consenso es científico-técnico (referencial, monosémico y denotativo) y, no interpretable y tradicional (emotivo, polisémico y connotativo) como se suele aplicar en la investigación cualitativa pura (Pérez, 2000: 321).

⁸⁹ Ketata, N. (2003): "L'avantage concurrentiel en contexte de réseau", Tesis doctoral, Université de Laval, Québec, Canada. Referida por Becheikh, 2004: 127.

⁹⁰ García Martínez, G. (2004): "Los usos de Internet en la gestión y estrategia empresarial del sector agroalimentario ante el mercado", Tesis doctoral, Universidad Politécnica de Valencia, España. Consulta en la base de datos TESEO (España).

⁹¹ En particular, las llamadas técnicas de consenso.

⁹² La observación participante, la entrevista abierta y los grupos de discusión son las principales técnicas entendidas como cualitativas.

6.4. FUNDAMENTOS DEL MÉTODO DELPHI

6.4.1. CONCEPTO DEL MÉTODO DELPHI

El método Delphi⁹³ fue ideado originalmente en el centro de investigación estadounidense *The Rand Corporation*, a finales de los años cuarenta, siendo desarrollado y mejorado en las décadas siguientes por investigadores de esta entidad (Landeta, 2002: 35). La primera aplicación conocida de la técnica con todas sus características definitorias se sitúa en 1951, en un proyecto de la *Rand* conducido por Olaf Helmer y Norman Dalkey, para realizar predicciones sobre un hipotético caso de catástrofe nuclear (Dalkey y Helmer, 1963; Landeta, 2002: 36).⁹⁴

Desde su nacimiento hasta nuestros días, el Delphi ha atravesado distintas épocas. A su génesis caracterizada por el secretismo asociado a los fines militares, le sucedieron etapas de novedad, popularidad, crítica y reexamen y, finalmente, a partir de los años 80, el empleo continuo pero relativamente escaso (Landeta *et al.*, 2002: 178), percibiéndose algunas señales de cambio en esa tendencia en las dos últimas décadas.

Según sus creadores el objeto del método Delphi es “obtener el consenso de opinión más fidedigno de un grupo de expertos” (Dalkey y Helmer, 1963: 458). Ante la diversidad de aplicaciones dadas actualmente a este método, este concepto quedó demasiado restringido, entendiéndose más apropiado definirlo como una técnica de investigación social cuyo objetivo es la “[...] obtención de una opinión grupal fidedigna a partir de un conjunto de expertos [...]” (Landeta, 2002: 39 y 2006:468).

En esencia, se define como un método de estructuración del proceso de comunicación grupal que es efectivo a la hora de permitir a un grupo de individuos, como un todo, tratar un problema complejo (Linstone y Turoff, 2002: 3; Landeta, 2006: 468).

⁹³ Su nombre se inspira en el antiguo oráculo de Delphos: ciudad de la antigua Grecia célebre por los oráculos que Apolo emitía allí por boca de una sacerdotisa (pitia).

⁹⁴ Para una descripción más detallada de los orígenes y desarrollo del método Delphi, véase Landeta, J. (2002): *El método Delphi. Una técnica de previsión del futuro*, Ariel, Barcelona.

6.4.2. CARACTERÍSTICAS DEL MÉTODO DELPHI

Para lograr esa comunicación estructurada el método Delphi se asienta en determinadas características principales que lo configuran como “una técnica de grupo con personalidad y aplicaciones propias” (Landeta, 2002: 42). Las cuatro características que se señalan a continuación confieren la relevancia y peculiaridades de esta técnica grupal:

a) Proceso iterativo. El Delphi se trata de un procedimiento que se utiliza para obtener información de un grupo de expertos a través de una serie de cuestionarios remitidos en sucesivas iteraciones o rondas. Se pide a los expertos que toman parte de un proceso Delphi la emisión de su opinión en cada una de esas rondas. Esta forma de proceder permite que el experto reflexione y, en su caso, reconsidere su postura, como consecuencia de la aparición de nuevos planteamientos propios o ajenos (Landeta, 2002: 43).

En el desarrollo de este proceso iterativo las estimaciones de los participantes tienden a converger (Landeta, 2002: 43), finalizándose en el momento que se obtienen el consenso o que las opiniones se estabilizan (Schmidt, 1997: 771; Erffmeyer *et al.*, 1986: 121). Aunque no existe acuerdo en cuanto al número óptimo de rondas (Erffmeyer *et al.*, 1986: 121), para saber cuándo se debe concluir el proceso deberá ponderarse el equilibrio entre la factibilidad de la realización de una ronda adicional y el beneficio potencial que se puede lograr con la misma (Schmidt, 1997: 771). Asimismo, Erffmeyer *et al.* (1986: 125) concluyen que a partir de la tercera ronda no se verifica una mejora significativa de los resultados. Por otra parte, las limitaciones temporales, presupuestarias y la dificultad de mantener el compromiso de los expertos hacen que, en la práctica, raramente se llegue a la tercera ronda (Landeta, 2002: 102).

b) Anonimato de los participantes. El anonimato puede verificarse en dos niveles: en las respuestas de los expertos y en su identidad. El primero es requisito obligatorio del método e implica que ningún miembro del grupo pueda conocer las respuestas dadas por los demás participantes. En cuanto al anonimato de la identidad de los participantes es optativo, pudiendo no darse a conocer quienes son los otros componentes del grupo, en particular, para evitar posibles efectos negativos para la comunicación de los

miembros dominantes del grupo (“líderes”) o la inhibición de los participantes (Landeta, 2002: 43). Ambos tipos de anonimato permiten a los participantes una mayor libertad de expresión de sus opiniones (Lang, 1995: 4).

Para guardar el anonimato no existe comunicación cara a cara en el método Delphi, recurriéndose a cuestionarios escritos remitidos a los participantes por correo postal, fax o correo electrónico o más recientemente, con el desarrollo de las tecnologías de la información, a través de la comunicación asistida por ordenador e Internet. Se puede también recurrir a la realización de entrevistas individuales personales o contactos vía teléfono o fax. Independientemente del medio elegido, el control de la comunicación se mantiene en manos del investigador o del grupo coordinador, no habiendo nunca interacción directa entre los miembros del panel.

Además, las respuestas individuales a los cuestionarios nunca son identificadas para el grupo e incluso, en muchos estudios Delphi, se verifica su tratamiento agregado, funcionando como garantías del anonimato.

c) Retroalimentación o *feedback* controlado. Antes del comienzo de cada nueva ronda, se transmite a los expertos los resultados alcanzados en la precedente que reflejan la posición general del grupo ante el tema que se analiza, complementados si necesario o conveniente, con alguna aclaración o sugerencia relevante de algún experto, razonamientos discordantes o información adicional solicitada por el grupo o aportada por iniciativa del investigador (Dalkey y Helmer, 1963: 458-459; Landeta, 2002: 43).

La interacción es una de las características que justifican la superioridad de las técnicas grupales frente a las individuales. En el método Delphi, como técnica grupal que es, se llega a un juicio global a partir de un conjunto de personas que interactúan entre sí, aunque sin confrontación directa. Esta interacción es lograda esencialmente con su funcionamiento en sucesivas rondas con *feedback* controlado entre ellas y también al utilizar las respuestas de los expertos a las preguntas abiertas como *input* para los cuestionarios siguientes.

Con la “filtración” o control de la comunicación entre los expertos por parte del grupo coordinador se pretenden conseguir los siguientes objetivos: (i) evitar la transmisión de

información no relevante, redundante o errónea (los llamados “ruidos” de la comunicación), (ii) garantizar la utilización de un lenguaje común y comprensible, (iii) desvincular las aportaciones de los expertos que inicialmente las efectuaron, evitando anclajes de opiniones en posiciones iniciales por motivos psicológicos y no racionales (Landeta, 2002: 44).

d) Respuesta estadística de grupo. Cuando en los cuestionarios se piden estimaciones numéricas a los expertos, la información recogida permite obtener la respuesta estadística de grupo, pudiendo conocerse la respuesta mayoritaria y el grado de consenso o dispersión que existe en la respuesta⁹⁵. A través de la respuesta estadística de grupo, se consiguen dos logros importantes: (i) garantizar que las aportaciones u opiniones de todos los miembros sean reflejadas en la respuesta grupal, y (ii) reducir la presión hacia la conformidad (Landeta, 2002: 44).

Estas características del método Delphi permiten optimizar el uso de la opinión de grupo y, a la vez, minimizar los efectos adversos de la interacción de grupos (Lang, 1995: 4). De las cuatro características enunciadas, son las tres últimas las que diferencian el Delphi de otras técnicas grupales y que hacen de este método “un proceso sistemático e iterativo encaminado hacia la obtención de las opiniones y si es posible del consenso, de un grupo de expertos” (Landeta, 2002: 32).

6.4.3. FORTALEZAS Y DEBILIDADES DEL MÉTODO DELPHI

De las características del método Delphi se desprenden ciertas ventajas o fortalezas que no se dan en los métodos donde los participantes se reúnen personalmente. La primera es exactamente evitar la confrontación entre los expertos (Okoli y Pawlowski, 2004: 16) y así la influencia que unos pueden ejercer sobre otros. Además ese hecho, permite compartir la responsabilidad y mejorar la satisfacción del grupo con los resultados (Andranovich, 1995). Evita aún efectos psicológicos indeseables procedentes, por ejemplo, de la inhibición y de algunas personalidades dominantes (Landeta, 2006: 469).

⁹⁵ Es frecuente utilizar la mediana como medida de tendencia central de la respuesta grupal y el rango intercuartílico, como medida de la dispersión o del consenso de las respuestas del grupo.

La segunda ventaja procede del *feedback* controlado por el grupo coordinador, el cual filtra el material no relacionado con el propósito del trabajo (Landeta, 2002: 44). Este *feedback* entre las rondas permite además ampliar el conocimiento global y estimular nuevas ideas, pudiendo en sí mismo ser altamente motivador (Pill, 1971) y educativo (Stokes, 1997) para los participantes⁹⁶. Asimismo permite minimizar posibles conflictos directos y los posibles inconvenientes que se podrían ocasionar, como la aceptación o rechazo precipitados de opiniones (Andranovich, 1995).

En tercer lugar, al basarse en la respuesta estadística de grupo permite que la aportación de cada participante sea incorporada en la respuesta final, lo que alimenta un sentimiento de responsabilidad compartida por todos los participantes, tanto por el proceso como por los resultados del Delphi (Andranovich, 1995). Powell (2003: 377) menciona aún varios trabajos que destacan como una importante ventaja la obtención del consenso en áreas donde existe incertidumbre o ausencia de evidencia empírica (Delbecq *et al.*, 1975; Dawson y Barker, 1995; Murphy *et al.*, 1998) y, otros ponen de relieve que el Delphi aporta un enorme conocimiento directo y experiencia para el proceso de toma de decisiones (Murphy *et al.*, 1998). Finalmente, fue descrito como un medio relativamente eficiente de combinar conocimiento y capacidades de un grupo de expertos (Lindeman, 1975), además de beneficiar prácticamente de la ausencia de limitaciones geográficas (Jones *et al.*, 1992)⁹⁷.

No obstante, como los demás métodos, el Delphi no está exento de puntos débiles e inconvenientes. Andranovich (1995) destaca tres debilidades, a saber: (i) el Delphi es un método bastante laborioso y su desarrollo consume mucho tiempo; (ii) requiere de los participantes buenas capacidades de comprensión y expresión escritas, al tratarse de un instrumento basado en la redacción; y, (iii) para lograr un resultado válido, el Delphi necesita de participantes altamente motivados. Estas se completan con otras referidas por Landeta (2006: 469): (i) la fuente informativa del método, o sea, el experto; (ii) uso del consenso como medio para llegar a la verdad; (iii) limitación de la interacción debido al recurso al *feedback* escrito y controlado; (iv) dificultad en compensar al

⁹⁶ Autores referidos por Powell, 2003: 377.

⁹⁷ Autores referidos por Powell, 2003: 377.

experto por su contribución individual para el grupo; (v) el posible sentimiento de impunidad del experto derivado del anonimato; y, (vi) dificultad de verificar la precisión y fiabilidad del método.

A pesar de las limitaciones y desventajas del método Delphi, sus características y fortalezas se superponen a esos problemas, presentándose como el más indicado para este estudio.

6.5. EL MÉTODO DELPHI EN LA PRESENTE INVESTIGACIÓN

Antes de iniciar un Delphi se realizan una serie de tareas previas, como son: - planteamiento del objeto de estudio; - selección del panel de expertos y contacto con esas personas; - explicación a los expertos en qué consiste el método. Para la concepción y desarrollo del Delphi, como se puso de relieve anteriormente, la flexibilidad del método admite un amplio abanico de variantes, no obstante, el modelo clásico respeta un conjunto estándar de procedimientos: el cuestionario de la primera ronda es no estructurado y formado únicamente por preguntas abiertas; se realiza un análisis cualitativo de las respuestas que son clasificadas y resumidas y constituyen la base para el cuestionario de la segunda ronda; la segunda ronda y subsiguientes incluyen sólo preguntas cerradas y se piden cuantificaciones (valoraciones, jerarquizaciones o estimaciones), finalizando el proceso cuando se logra un nivel de consenso o estabilidad adecuado (Powell, 2003: 378).

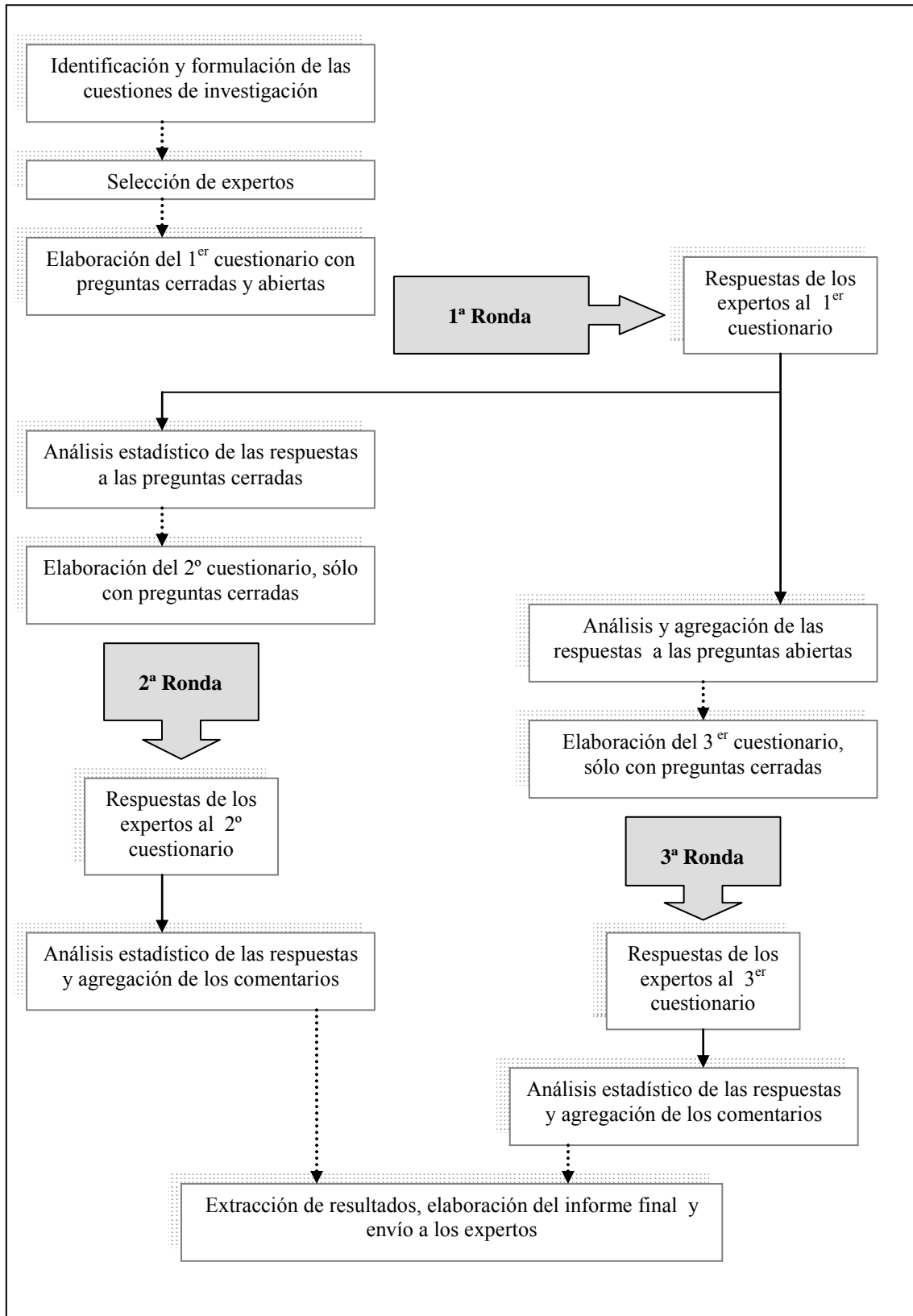
Las etapas seguidas en el estudio Delphi desarrollado para nuestra investigación pueden observarse en la Figura 6.1. Cabe comentar algunas matizaciones del mismo con relación al modelo clásico del Delphi, anteriormente descrito:

- i) La explicación del método a los expertos no se realiza previamente a su inicio, sino que se hace en la carta que acompaña el cuestionario de la primera ronda.
- ii) La primera ronda está formada por preguntas cerradas, semicerradas y abiertas, con predominio de los dos primeros tipos. Se trata de un procedimiento utilizado en otras investigaciones, aceptado en el seno del Delphi pues, como refiere Landeta (2002: 50), se puede iniciar el proceso facilitando a los expertos una

relación de ítems preparada por el grupo coordinador para su valoración o jerarquización. En nuestro estudio este modelo se mostró más apropiado debido a dos razones principales: por un lado, el propósito consistía en obtener opiniones sobre aspectos del *enforcement* institucional que, en gran medida, constan en la legislación y normativas vigentes o en proceso de elaboración en varios países y por otro, se realizaron un conjunto de entrevistas previas para ampliar la información disponible y el abanico de perspectivas sobre el tema.

- iii) El número de rondas a realizar fue prefijado. Como se señaló anteriormente, no existe consenso en cuanto al número óptimo de rondas para un estudio Delphi, no obstante, la mayoría emplea dos o tres rondas y la práctica más habitual es fijar con antelación el número de rondas que se van a llevar a cabo (Landeta, 2002: 101). Así, se ha optado por desarrollar el estudio en tres rondas lo que, por un lado, está de acuerdo con la literatura sobre el Delphi y por otro, ofrecía mayores garantías de conseguir la colaboración de los expertos que dejarlo en la indefinición.
- iv) Las preguntas abiertas, después de interpretadas y clasificadas, son enviadas en un nuevo cuestionario con una lista de ítems para valoración, no sujetándose los resultados al proceso ulterior de ratificación de opiniones, común en el Delphi.
- v) Lo expuesto significa que, en la práctica, las preguntas cerradas del cuestionario inicial están sujetas a dos evaluaciones realizadas concretamente en la primera y segunda rondas, mientras que, las preguntas abiertas, aunque ocupando igualmente dos rondas (la primera y tercera), sólo se convierten en cerradas para su valoración cuantitativa en la última.

Figura 6.1. Etapas seguidas en nuestro proceso Delphi



Fuente: Elaboración propia.

Esta sección tiene como propósito tratar las etapas concernientes al funcionamiento operativo del método, las cuales se pueden sintetizar esencialmente en cuatro: selección de los expertos, elaboración de los cuestionarios, su administración y por fin, el análisis cuantitativo y cualitativo de las respuestas dadas por los expertos en cada una de las rondas. En los apartados subsiguientes se expone en detalle el desarrollo de cada una de estas etapas en el seno de nuestra investigación, aunque el tratamiento de las tres últimas se organiza por rondas.

6.5.1. LA SELECCIÓN DE LOS EXPERTOS

La selección de los expertos es uno de los elementos críticos en el método Delphi. Antes de comentar el proceso para determinar nuestro panel de expertos, es conveniente definir lo que se entiende por experto. Según Landeta (2002: 57) un experto es “aquel individuo cuya situación y recursos personales le posibiliten contribuir positivamente a la consecución del fin que ha motivado la iniciación del trabajo Delphi”.

Dentro de este concepto, el autor distingue tres tipos de expertos: especialistas, afectados y facilitadores (Landeta, 2002: 57). Los primeros almacenan conocimientos, experiencia, capacidad predictiva y objetividad. Los segundos conocen el área en estudio pero no se distinguen por tener un conocimiento superior a lo normal sino porque están implicados de algún modo en ella. Por último, los facilitadores son individuos con capacidad para clarificar, sintetizar, estimular, organizar, etc., no teniendo por qué pertenecer a las categorías anteriores. En nuestro estudio, los expertos seleccionados combinan características de los dos primeros tipos, como se explicará más adelante.

A un nivel abstracto, la población para el análisis estaría constituida por un grupo de profesionales vinculados a las empresas de los países analizados en la parte teórica. Sin embargo, ante la imposibilidad práctica de identificar a muchos de ellos y en especial, teniendo en cuenta los recursos disponibles (tiempo y financieros), de tratar la opinión de una población tan amplia, era imperativo su acotamiento. Además, la técnica Delphi es bastante laboriosa y por ello, su desarrollo difícilmente es compatible con un grupo

encuestado muy amplio. A tenor de estas consideraciones se definieron algunos criterios más estrictos de selección de los expertos.

En primer lugar, se ha optado por trabajar únicamente con empresas cotizadas por varias razones:

- i) Poseen una experiencia más amplia de “relaciones” con el sistema de supervisión institucional de su país; en realidad, estas empresas son las únicas o las mayoritariamente sujetas a algún tipo de control institucional ejercido hasta ahora en los países analizados.
- ii) Son las empresas cotizadas (todas o parte de ellas)⁹⁸ que tienen desde enero de 2005 o van tener a corto-medio plazo la obligación de aplicar las NIIF y por ende, son objeto de mayores preocupaciones de los órganos reguladores en el sentido de garantizar un adecuado cumplimiento de estas normas contables y la comparabilidad de la información financiera.
- iii) Estas empresas influyen significativamente en la actividad de los mercados financieros y totalmente en los mercados de valores, tanto por sus funciones de emisoras/vendedoras de valores como de inversoras. Por ello, son también más afectadas cuando hay una crisis de confianza de los inversores en la información financiera pública y en los mecanismos de *enforcement*.

En segundo lugar, basándose en el criterio geográfico, se acotó el estudio a dos países: España y Portugal, debido a dos razones principales. Por un lado la dificultad, si no imposibilidad, que supondría identificar las personas en más países y lograr los datos para contactarlas y, por otro, la elaboración de la correspondencia y cuestionarios en otro(s) idioma(s), además del castellano y portugués, teniendo en cuenta la dimensión de los cuestionarios, desbordaría ampliamente los límites de lo razonable para realizar esta tesis en un plazo aceptable.

⁹⁸ De acuerdo con el Reglamento europeo, la obligación es únicamente para los grupos cotizados que consolidan, habiendo quedado en manos de los órganos reguladores de los Estados miembros la extensión de esa obligación a todas las empresas cotizadas y a las cuentas individuales.

Aun así, por cuestiones de tiempo y de operatividad, no sería factible buscar los contactos y desarrollar el estudio con todas las empresas cotizadas y auditores de estos dos países. Sobre el número óptimo de expertos que deben configurar un panel Delphi, la literatura al respecto no ofrece aún una respuesta concluyente. Los investigadores de *Rand Corporation* (citados por Landeta, 2002: 60), indicaban que era necesario un mínimo de 7 expertos (el error disminuía significativamente por cada experto añadido hasta alcanzar los 7 elementos) y que más de 30 no era aconsejable, ya que la mejora en los resultados era muy pequeña y no compensaba el incremento en coste y trabajo. En todo caso, no parece ser recomendable ni habitual manejar paneles con más de 50 expertos por cuestiones de operatividad y coste/beneficio (Landeta, 2002: 62).

Además, un panel Delphi no procura cumplir criterios de representatividad de la muestra para fines estadísticos, sino conseguirla a través de las cualidades de los expertos seleccionados (Powell, 2003: 378).

Los índices de las bolsas sirven para obtener información sobre la marcha de los valores más líquidos y representativos del mercado bursátil a que se refieren y reflejan lo que sucede en el mercado en un momento dado. Por ello, se ha considerado que un criterio de selección adecuado para nuestro panel de expertos sería a través de los índices bursátiles de ambos países, en concreto, el IBEX-35 formado con las cotizaciones de las 35 mayores⁹⁹ empresas que operan en la Bolsa de Madrid y el PSI-20 formado con las cotizaciones de las 20 mayores empresas que operan en la Euronext Lisboa. Por un lado, se puede asumir que las empresas que forman los índices son bastante representativas de las cotizadas y por otro, las elevadas exigencias a nivel informativo que le imponen sus inversores implican una preocupación importante con su imagen y las hacen más vulnerables al modelo de control institucional.

Los expertos para nuestro estudio han sido seleccionados atendiendo a los siguientes criterios: nivel de conocimientos, grado de afectación por las consecuencias del objeto de estudio y grado de motivación; además se pretendía obtener una visión de las perspectivas de las dos partes que están en permanente contacto con el sistema de

⁹⁹ En este contexto, el concepto de “mayor” se refiere a los valores más líquidos y representativos del mercado bursátil.

enforcement: auditores y responsables de empresas. Así, se ha elegido dirigir el cuestionario al auditor responsable de las cuentas anuales del último ejercicio económico disponible y un profesional interno a la empresa que por sus conocimientos, experiencia profesional y funciones ejercidas fuera el más indicado para emitir una opinión sobre cuestiones del presente y futuro del sistema institucional de control. Por ello, como antes se refirió, en nuestro estudio se entremezclan dos tipos de características normalmente asociados al concepto de experto: especialistas y afectados, aunque predominen las de los primeros. Por un lado, conocen bastante el sistema de *enforcement* institucional y su funcionamiento interno debido al contacto con el mismo y, por otro, las medidas que sean tomadas por los gobiernos u organismos reguladores de cada país o de la UE recaen de manera más o menos directa sobre ellos, no siéndoles por tanto indiferente las opciones asumidas.

Los criterios expuestos permitieron la identificación de 95 potenciales expertos para el contacto inicial, distribuidos del siguiente modo: 35 empresas españolas (véase el Apéndice 6.1.1), 28 auditores españoles (véase el Apéndice 6.1.2), 20 empresas portuguesas (véase el Apéndice 6.1.3) y 12 auditores portugueses (véase el Apéndice 6.1.4). No obstante, como se excluyó el auditor de la empresa Arcelor por no pertenecer a una firma española y no se obtuvo su correo electrónico, la población para iniciar el proceso Delphi se redujo así a 94 expertos, pudiendo observarse su composición en la Tabla 6.4.

Tabla 6.4. Composición de la población del proceso Delphi

	<i>España (IBEX 35)</i>	<i>Portugal (PSI 20)</i>	<i>Total</i>	<i>%</i>
Empresas	35	20	55	59%
Auditores	27	12	39	41%
Total	62	32	94	100%
%	66%	34%	100%	

Como se indica en la Tabla 6.5, de estos 94 expertos, 43 contestaron a la primera ronda, evidenciando una tasa de respuesta (45,7%) muy importante comparada con la media normal de las encuestas. De los 43 expertos que aceptaron participar en el Delphi, 39 contestaron a la segunda ronda y 37 se mantuvieron hasta el final, registrándose tasas de

respuesta muy significativas en ambas, para estudios de esta naturaleza. Las características de estos expertos se describirán con mayor detalle en el capítulo siguiente.

Tabla 6.5. Tasa de respuesta en las tres rondas

	<i>Ronda 1</i>	<i>Ronda 2</i>	<i>Ronda 3</i>
Nº participantes inicial	94	43	43
Nº respuestas obtenidas	43	39	37
Tasa de no respuesta	54,3%	9,3%	14,0%
Tasa de respuesta	45,7%	90,7%	86,0%

6.5.2. ELABORACIÓN DE LOS CUESTIONARIOS

6.5.2.1. Primera ronda

La primera ronda tuvo como soporte un cuestionario acompañado de una carta introductoria. Ambos documentos fueron redactados en español y portugués tanto en ésta como en las rondas subsiguientes, en aras de proporcionar a los expertos una total familiaridad con el vocabulario técnico empleado.

El propósito de la carta introductoria del primer cuestionario (véanse los Apéndices 6.2.1. y 6.2.2.) consistía principalmente en presentar a los encuestados los siguientes elementos: (i) contexto¹⁰⁰ y objetivos de la investigación, (ii) la metodología elegida (i.e. el Delphi), explicando de forma sumaria las características del método y lo que implica para los participantes (en este caso, tres rondas de cuestionarios), (iii) el carácter internacional (ibérico) del estudio, (iv) justificación de la importancia de su colaboración al tratarse de un trabajo de finalidad estrictamente científica y, (v) garantía del anonimato de los participantes y confidencialidad de las respuestas.

¹⁰⁰ En aras de lograr una mayor participación, se consiguió que la investigación fuera auspiciada por la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas (AECA), a la que pertenecía una importante proporción de los participantes en el Delphi. Deseamos expresar nuestro agradecimiento a la mencionada Asociación por la colaboración recibida.

El desarrollo del primer cuestionario es de enorme importancia ya que sirve de base para los siguientes, por ello, el proceso de elaboración del mismo se aborda con mayor detenimiento en los dos subapartados tratados a continuación.

6.5.2.1.1. Proceso de elaboración del primer cuestionario

El proceso de elaboración del cuestionario inicial es de enorme relevancia por su repercusión en la participación de los potenciales encuestados, en especial, cuando se trata de personas extremadamente ocupadas como son los auditores y los responsables dentro del área financiera y/o administrativa de grandes empresas. Dada la complejidad y amplitud del tema tratado y de manera a minimizar el tiempo de contestación requerido a los expertos, se optó por combinar preguntas cerradas y abiertas. Las primeras son propias del proceso Delphi porque permiten el tratamiento estadístico, pero las preguntas abiertas, frecuentemente utilizadas para comenzar un Delphi, disminuyen la influencia de los investigadores (Landeta, 2002: 70).

La selección de los aspectos del *enforcement* a incluir en el cuestionario resulta, en primer lugar, de la revisión de la literatura llevada a cabo en las Partes Primera y Segunda de este trabajo. Respecto del sistema institucional de control, se examinaron las reformas llevadas a cabo o que se están planteando en varios países europeos, entre ellos, España, Portugal, Francia y Reino Unido, así como en el ámbito de la UE. Por el hecho de que los expertos destinatarios del cuestionario pertenecen a los dos primeros países, se atendió a ciertas especificidades del sistema de *enforcement* institucional de los mismos. Además, se tuvieron en cuenta las recientes medidas tomadas en Estados Unidos.

Asimismo, con el propósito de lograr un conocimiento más sistematizado y profundo y por ende, una mejor comprensión de los aspectos que forman parte del sistema de *enforcement* y de las opciones asumidas en las revisiones de varios países, se ha

realizado un conjunto de entrevistas semi-estructuradas¹⁰¹, a algunos académicos e investigadores de mérito reconocido, de distintas nacionalidades europeas¹⁰².

La entrevista es uno de los instrumentos de recogida de datos que aporta una mayor riqueza informativa de los sujetos participantes, en especial por haberse elegido un tipo semi-estructurado en el cual, con base en un guión previamente preparado, se permitía al entrevistado emitir libremente su opinión. En algunos casos, debido a la dinámica del discurso de los entrevistados o a ciertas funciones específicas desempeñadas por ellos, se ajustó el guión establecido. Las entrevistas fueron realizadas personalmente, excepto una de ellas que fue a través del teléfono, y todas ellas fueron grabadas en cinta para aligerar el desarrollo de las mismas; su duración fue de entre 45 minutos y una hora, y transcurrieron en los meses de abril y mayo de 2004.

Esta etapa permitió reunir un abanico de interesantes opiniones y perspectivas, en muchos casos divergentes entre ellas, lo que nos proporcionó una más amplia comprensión del *enforcement* y, particularmente, de los mecanismos de supervisión institucional¹⁰³.

La información recogida por los dos medios acabados de señalar fue la base para la elaboración de la versión inicial del primer cuestionario. Para garantizar la claridad y concisión de las preguntas, la consistencia de la estructura del cuestionario y su comprensión, esta versión fue sometida a un pre-test de seis personas, externas e independientes, de experiencia reconocida, unas principalmente en investigación

¹⁰¹ La entrevista semi-estructurada utiliza preguntas estructuradas y no estructuradas, teniendo como eje un guión sobre los temas a tratar. A raíz de esto, la entrevista se adapta a cada candidato, tratándose del método más utilizado.

¹⁰² Por la atención y tiempo concedidos, se manifiesta el agradecimiento a los siguientes Profesores: Begoña Giner (Universidad de Valencia y miembro del EFRAG, España) y José Antonio Gonzalo (Universidad de Alcalá, España), Willen Buijink (Universidad de Tilburg, Holanda), Hervé Stolowy (HEC School of Management, Francia), Roberto Di Pietra (Universidad de Siena, Italia), Günther Gebhardt (Universidad de Frankfurt-Johann Wolfgang Goethe, Alemania), Stuart McLeay (Universidad de Wales, Reino Unido) y Chris Lefebvre (Universidad Católica de Leuven, Bélgica).

¹⁰³ Se informó a los entrevistados de que estas entrevistas tenían un carácter complementario y auxiliar a la metodología principal de investigación (método Delphi) y no iban a formar parte directa de esta tesis, razón por la cual, no se incluye su transcripción ni en el cuerpo ni como apéndice de la misma.

contable, otras por su conocimiento en materia de *enforcement* y otras por el manejo de la metodología Delphi¹⁰⁴.

Tras las revisiones y de acuerdo con los comentarios recibidos, el primer cuestionario incluyó 114 variables, distribuidas por el tipo de preguntas señaladas en la Tabla 6.6 (véase con mayor detalle en el Apéndice 6.5.1.1).

Tabla 6.6. Distribución de las variables por tipo de preguntas – 1ª Ronda

Naturaleza de las preguntas	Nº variables
Identificación y caracterización del experto	7
Preguntas cerradas (con escala para valoración)	88
Preguntas semicerradas (con escala para valoración y opción “otro/a”)	11
Preguntas dicotómicas	1
Preguntas abiertas	7
Total	114

En las preguntas cerradas y semicerradas se solicitaba a los expertos la valoración de los ítems indicados a través de una escala Likert de cinco puntos. Se eligió este tipo de escala en detrimento de una escala de ordenación (*ranking*), porque aporta varias ventajas, entre ellas:

- i) Es más rápido, fácil de comprender, y psicológicamente más cómodo responder mediante una valoración (*rating*) que a través de una ordenación, dado que los participantes necesitan valorar en su mente sólo un aspecto de cada vez (Scheibe *et al.*, 2002: 267); estos beneficios adquieren mayor relieve cuando el número de ítems es elevado, como sucedía en nuestro cuestionario.
- ii) Aunque las respuestas individuales se concreten en una relación ordenada de ítems atendiendo a la puntuación atribuida, los valores asignados a cada uno de ellos transmiten más información al exterior sobre el juicio mental del experto.

¹⁰⁴ Por la importante ayuda con esta labor, se agradece a los siguientes Profesores, indicados por orden alfabético: Alejandro Larriba (Universidad de Alcalá), Araceli Mora (Universidad de Valencia), Jon Landeta (Universidad del País Vasco), Jorge Tua (Universidad Autónoma de Madrid), José Antonio Gonzalo (Universidad de Alcalá) y Ramiro Serrano (Universidad de Alcalá).

La escala de respuesta indicada en cada pregunta fue acompañada de la definición semántica de cada uno de sus valores, donde “1” significaba “Muy en desacuerdo”, “Innecesario”, etc. y “5” significaba “Muy de acuerdo”, “Fundamental”, etc. Según Turcotte (1991, *in* Becheikh, 2004: 141), este procedimiento conlleva una doble ventaja. Permite, por un lado, precisar la distancia psicológica entre los cinco valores de la escala y, por otro, asegurar que todos los encuestados efectúan distinciones conceptuales similares entre las puntuaciones y por consiguiente, las respuestas son comparables entre sí.

6.5.2.1.2. Estructura del primer cuestionario

El primer cuestionario (véanse los Apéndices 6.2.3 y 6.2.4) quedó estructurado en siete partes, además de un conjunto de notas introductorias con informaciones de apoyo. En éstas, se explicaba lo que se entiende por *enforcement* en general y, dentro de éste, cómo se sitúa el sistema institucional de control, aclarándose su concepto y ámbito, de modo que no hubiera dudas sobre el objeto del cuestionario. Además, se enunciaban los objetivos del cuestionario, para que los expertos supieran con claridad lo que se pretendía con el estudio Delphi. El propósito y contenido de cada una de las partes del cuestionario se comenta a continuación de modo muy breve.

Parte 1: Identificación del experto

En la primera parte se incluyó un conjunto de cuestiones destinadas a la identificación del experto (nombre, e-mail, país, organización, función actual, etc.), necesarias tanto para su contacto posterior como para la inclusión en los respectivos subgrupos. Además, para una mejor caracterización de la muestra, se solicitaba la indicación de la antigüedad en el cargo actual.

Parte 2: Perspectiva global sobre el *enforcement*

Esta sección del cuestionario tenía como finalidad conocer la perspectiva de los expertos encuestados sobre aspectos generales del *enforcement* y algunos de los movimientos de reforma que se generaron en varias partes del mundo en torno a este tema en los últimos tiempos. Para ello, se indagaba sobre un conjunto de aspectos

relacionados con la reacción reformista de varios gobiernos y organismos reguladores en la secuencia de los escándalos financieros de los últimos años.

Parte 3: El sistema institucional de control

En esta sección se pretendía profundizar sobre aspectos concretos del Sistema Institucional de Control (SIC), solicitándose a los expertos la valoración de las distintas maneras para su estructuración. Se destacan los siguientes aspectos aquí tratados: objetivos, opciones de adscripción del organismo responsable del control institucional, tipos de organismos posibles para ejercer el control institucional, ámbito y alcance del control institucional, métodos de selección de las empresas e instrumentos disuasorios del incumplimiento de la normativa contable.

Parte 4: El incumplimiento de las normas contables y el SIC

Esta parte tenía como finalidad profundizar en los procedimientos del organismo que ejerce el control institucional, cuando no se produce el debido cumplimiento de las normas contables por parte de las empresas. En este sentido, se pedía a los expertos la valoración de los diversos aspectos, tales como, las competencias sancionadoras, juzgados para las cuestiones empresariales, medios de información a los *stakeholders* de las infracciones de las empresas, etc.

Parte 5: La aplicación de las NIIF y el *enforcement* a nivel europeo

El propósito era conocer la opinión de los expertos con relación a muchas de las cuestiones que se plantean actualmente en el seno de la UE derivadas de la aplicación de las NIIF y la garantía de su debido cumplimiento. La relación entre el *enforcement* de las NIIF y la armonización de la información financiera, los modelos de *enforcement* institucional en la UE y la coordinación, el papel del CESR en el nuevo contexto europeo, ventajas, inconvenientes y dificultades para llevar a cabo un SIC europeo único, constituyen los principales aspectos valorados.

Parte 6: El SIC actual y posibles reformas a nivel nacional

Esta sección tenía como finalidad conocer la perspectiva de los expertos sobre el SIC vigente en su país en la actualidad y su visión con relación a las posibles reformas que

vengan a llevarse a cabo. Para ello, se pretendía obtener la percepción de los expertos en cuanto a las actividades de la Comisión del Mercado de Valores del respectivo país, la existencia de reguladores sectoriales, la importancia que atribuyen al SIC, si se sienten involucradas en las discusiones de estos temas y por fin, que formularan sus propuestas.

Parte 7: Comentarios

Se hacía una invitación a los expertos para realizar otros comentarios que consideraran pertinentes respecto del tema del cuestionario o al propio cuestionario.

6.5.2.2. Segunda ronda

La segunda ronda de nuestro estudio tuvo por soporte un cuestionario acompañado de una carta introductoria, que fueron dirigidos a las personas que contestaron a la primera. La carta tenía por objeto agradecer a los expertos su implicación en la primera ronda y, explicarles el propósito y contenido de la segunda, invitándoles a participar en la misma (véanse los Apéndices 6.3.1 y 6.3.2).

El diseño de este nuevo cuestionario guardaba la misma estructura que el enviado inicialmente, es decir, estaba organizado en cinco partes principales (excluyendo la Parte 7 de comentarios y la Parte 1 de identificación del experto¹⁰⁵), pero incluía únicamente las preguntas cerradas y semicerradas de la primera ronda (véanse los Apéndices 6.3.3 y 6.3.4).

El propósito de esta ronda era permitir a los expertos reconsiderar su respuesta a la luz de los resultados estadísticos del grupo y de alguna información cualitativa, cuando necesaria para clarificar mejor la cuestión. El análisis estadístico de las respuestas obtenidas en la primera ronda consistió en la mediana (Me) como medida de tendencia central, los cuartiles (Q1, Q2 y Q3) para mostrar la distribución de las respuestas del grupo y el número de respuestas válidas. También, para facilitar la labor de los expertos

¹⁰⁵ Ésta fue enviada con los datos esenciales de los expertos (nombre y correo electrónico) ya cumplimentados.

en esta etapa, se indicaban las valoraciones que asignaron a cada ítem en la primera ronda.

La información recibida en la opción “otro/a” de las cuestiones semicerradas fue debidamente organizada y clasificada, dando lugar a algunos ítems nuevos para valoración de todos los expertos. En concreto, fueron añadidas 8 nuevas variables, distribuidas por las cuestiones 2.2., 3.1., 3.7., 3.8., 4.4. y 5.5.¹⁰⁶, totalizando así 96 variables en la segunda ronda (véase el Apéndice 6.5.1.2).

Además, cumpliendo uno de los requisitos del Delphi, fue reservado un espacio junto a cada cuestión para eventuales comentarios del experto, poniéndose de relieve la importancia de justificar su respuesta cuando difiriera de la grupal.

6.5.2.3. Tercera ronda

La tercera ronda es independiente de la anterior y fue dirigida de igual modo, a los 43 expertos que contestaron a la primera. Como las precedentes, también esta ronda tuvo por soporte un cuestionario acompañado de una carta introductoria (véanse los Apéndices 6.4.1 y 6.4.2), destinada a agradecer a los participantes y a explicarles el objetivo de esta etapa final, solicitándoles su colaboración.

Las respuestas recibidas a las preguntas abiertas de la primera ronda constituyen el *input* para el cuestionario elaborado en esta última. Para ello fue necesario comenzar con un proceso de análisis, interpretación y clasificación de los datos recogidos, etapa que acarrea una gran dificultad en cualquier estudio cualitativo. El investigador deberá seguir un procedimiento disciplinado y suficientemente riguroso de manera a evitar lo más posible las interpretaciones demasiado subjetivas de esos datos (Becheikh, 2004: 139), pero manteniendo su sentido y sin perder información real (Landeta, 2002: 76).

De modo general, las respuestas recibidas a las preguntas formuladas evidenciaron niveles de profundización y precisión muy elevados, aportando una enorme riqueza de

¹⁰⁶ En las cuestiones 4.1., 4.2., 4.3., 5.3. y 5.4. no se recibieron propuestas en la opción abierta de la primera ronda, por ello, no fueron incluidas en la segunda.

detalles. Siguiendo esencialmente los procedimientos indicados para el análisis de contenido para categorización de datos, se realizó, en primer lugar, un inventario exhaustivo de las opiniones recabadas, eliminándose las respuestas idénticas y, a continuación, se reagruparon los ítems en categorías sustantivas teniendo en cuenta la frecuencia con que los participantes han citado una u otra categoría (Okoli y Pawlowski, 2004: 25; Schmidt, 1997: 769). No obstante, se intentó ser lo más fiel posible al contenido de las respuestas dadas por los expertos y sus matizaciones.

En aras de garantizar la calidad de nuestra interpretación y disminuir el posible sesgo que resulta de la visión de una sola persona, se solicitó a dos personas independientes, con amplia experiencia en investigación contable, que compararan la información de base con el resultado de la clasificación e indicaran las revisiones pertinentes.

El cuestionario definitivo contiene los resultados de la interpretación y clasificación de las respuestas de los expertos a las preguntas abiertas 5.8., 5.9. y 6.5. de la primera ronda¹⁰⁷. Además, se añadió una nueva cuestión (la 4.5.), pretendiéndose con la misma profundizar mejor en las características de las sanciones administrativas que los expertos consideran más adecuadas para aplicar a las empresas que no cumplan las NIIF: multas, publicar los nombres en la prensa o en boletines oficiales, estar obligadas a reexpresar los estados financieros, etc.

Respetando la estructura inicial, el cuestionario de la tercera ronda fue organizado en tres partes principales (las 4, 5 y 6 enunciadas en el apartado 6.5.2.1.2.), complementadas con un espacio final abierto para eventuales comentarios que los expertos quisieran emitir (véanse los Apéndices 6.4.3 y 6.4.4). Las nuevas preguntas suman 70 variables, de las cuales 68 requerían la valoración de los expertos, una era de respuesta dicotómica y otra disponía de una opción abierta (véase el Apéndice 6.5.2).

¹⁰⁷ La cuestión 6.4. no se incluyó en la tercera ronda, por considerarse más relevante la respuesta dicotómica SI/NO; los comentarios justificativos de ambas posturas serán tenidos en cuenta para el análisis de los resultados.

6.5.3. ADMINISTRACIÓN DE LOS CUESTIONARIOS

Se eligió el correo electrónico como el medio preferente para administrar los cuestionarios por las ventajas que aportaba, a saber: i) permite una mayor rapidez en las comunicaciones, ii) es un medio bastante más económico, iii) ofrece mayor garantía de ser recibido por determinados colectivos, como por ejemplo los auditores, que trabajan una parte importante del tiempo fuera de su despacho, iv) las distancias geográficas no se reflejan en el tiempo de transmisión de la información, lo que es muy relevante cuando los expertos pertenecen a distintos países. Cuando fue necesario se complementó este medio con el contacto telefónico, para infundir mayor personalización e implicación personal en el estudio y así, involucrar más a los expertos.

Es de hacer notar que toda la correspondencia (cartas introductorias, cuestionarios, correos electrónicos intermedios, etc.) con los expertos, tanto en la primera ronda como en las subsiguientes, fue elaborada en español y en portugués, de acuerdo con su nacionalidad. Dada la complejidad y extensión de los cuestionarios, se creía que la lectura en el idioma nativo podría facilitar la colaboración de los participantes.

El envío y recepción de los cuestionarios en las tres rondas ocurrieron dentro de los periodos indicados en la Tabla 6.7.

Tabla 6.7. Duración de las tres rondas

Ronda	Fecha de envío	Fecha límite de recepción
1ª Ronda	10 de diciembre de 2004	9 de marzo de 2005
2ª Ronda	15 de marzo de 2005	31 de mayo de 2005 (*)
3ª Ronda	15 de abril de 2005	31 de mayo de 2005

(*) Los cuestionarios de las 2ª y 3ª rondas son independientes, por lo que se aceptaron respuestas a la 2ª ronda hasta el final del Delphi.

Los plazos inicialmente indicados en cada una de las rondas tuvieron que ser ampliados de forma significativa, en particular en la primera, con vistas a obtener un mayor número de respuestas. Asimismo, fueron remitidos correos electrónicos recordatorios y realizados contactos por teléfono de modo oportuno para lograr una mayor participación y brevedad en las respuestas. Básicamente, la demora en las respuestas se justifica por

tres motivos: (i) los expertos elegidos son personas extremadamente ocupadas, principalmente al estar vinculadas a grandes empresas; (ii) el Delphi fue iniciado en un periodo de varios festivos y en el cual son frecuentes las vacaciones (Navidad), a que se siguió la fase del año de trabajo más exigente para los responsables del área contable/financiera y auditores que es el cierre de cuentas anuales (diciembre/enero) y, posteriormente, preparación del informe anual y de la junta de accionistas, presentación de la información a los analistas e inversores, etc.; (iii) por otra parte, el año 2005 coincidía con el primer año de aplicación de las NIIF lo que se tradujo en un incremento importante de las labores para nuestros encuestados.

6.5.4. ANÁLISIS CUANTITATIVO DE LOS DATOS

Como se comentó anteriormente, el número de rondas (tres) fue delimitado a priori, por lo que no se entendió necesario prefijar unos niveles previos de estabilidad o de consenso como criterio de finalización del proceso iterativo. No obstante, se tienen en cuenta ambos criterios en el análisis de las respuestas, de cara a explorar los resultados tanto de los consensos como de las divergencias¹⁰⁸ de los expertos.

La recopilación y análisis cuantitativo de la información se realizó mediante el procesador estadístico SPSS versión 12.0 y el Excel 2003.

6.5.4.1. Análisis de la tendencia central, posición y dispersión

La agregación de las respuestas individuales obtenidas en cada cuestionario a las preguntas que requerían una valoración se materializó a través del análisis de la función de distribución de dichas respuestas. Los parámetros elegidos para la caracterización de la misma fueron la mediana como medida de tendencia central, los cuartiles como medidas de posición, y el rango intercuartílico y la desviación típica como medidas de dispersión.

¹⁰⁸ En un estudio Delphi puede alcanzarse la estabilidad pero no haber consenso en las respuestas, lo que permite analizar las distintas posiciones dentro del grupo (Landeta, 2002: 91).

La mediana (Me) corresponde al valor de la serie de datos que se sitúa justamente en el centro de la muestra (50% de los valores son iguales o inferiores y 50% son iguales o superiores). La elección de la mediana en detrimento de la media tiene el objetivo de evitar el peso excesivo que, en la respuesta grupal, pudieran tener los valores extremos, desvirtuando la opinión mayoritaria del grupo (Canavos, 1995: 12; Arregui *et al.*, 1996: 17; Becheikh, 2004: 143).

Los cuartiles 25 (Q1), 50 (Q2=Me) y 75 (Q3) dividen las observaciones en cuatro grupos de igual tamaño, mostrando la distribución de las respuestas del grupo. El rango intercuartílico (RI) resulta de la diferencia entre el tercer cuartil (Q3) y el primero (Q1), y permite extraer conclusiones sobre la variabilidad de las valoraciones de los expertos.

La desviación típica (s), más sensible a los datos, complementó el análisis de la dispersión de las respuestas, siendo nula cuando existe homogeneidad de las mismas. Cabe hacer notar que, al contrario de la desviación típica, un rango intercuartílico nulo no significa necesariamente que los datos no presenten variabilidad. Por su significado y grado de exigencia de los datos, algunos autores (por ejemplo, Pesch, 1996) se apoyan en la desviación típica para concluir sobre el nivel de consenso; al final, la no existencia de dispersión en las respuestas es sinónimo de consenso. Pero su excesiva sensibilidad, en particular cuando se aplica una escala de Likert, lleva a que sea poco frecuente la obtención de un valor nulo, reflejo de consenso total, siendo difícil apreciar el nivel de consenso cuando se obtienen valores distintos.

Estos indicadores fueron utilizados en el análisis final de las respuestas cuantitativas de las tres rondas y además, los expertos fueron informados de la mediana y los cuartiles de la primera ronda en el *feedback* cuantitativo de la segunda.

6.5.4.2. Análisis del nivel de consenso

Como primer indicador del grado de consenso exhibido por los expertos en sus respuestas a cada pregunta, se empleó el Rango Intercuartílico Relativo (RIR), obtenido como sigue: $RIR = (Q3 - Q1) / Me$. De este modo, la medida del nivel de consenso refleja la dispersión de las respuestas (dada por $RI = Q3 - Q1$), relativizada por el nivel de la tendencia central, lo que proporciona mayor información para efectos

comparativos entre variables y entre rondas. En este estudio, se calculó el RIR individualmente para cada una de las variables, en las respuestas cuantitativas de las tres iteraciones. Para una más fácil comprensión de los resultados, la Tabla 6.8 ofrece todos los valores que se podrán obtener para el RIR, teniendo en cuenta la utilización de una escala de Likert de cinco puntos (valoraciones de los expertos de 1 a 5). Se incluyen aún las interpretaciones que serán adoptadas acerca del nivel de consenso logrado, en función de los resultados del RIR. Un RIR nulo certifica que, por lo menos, el 50% de los encuestados respondió de modo coincidente con el valor indicado en la mediana, por ello, sinónimo de un acuerdo muy significativo. En las restantes posibilidades, se puede observar que, para determinado nivel de dispersión (RI), aumenta el nivel de consenso (valor más bajo del RIR) a medida que es más elevado el valor de la mediana (Me).

Tabla 6.8. Resultados posibles para el RIR

RIR=RI/Me	RI = 0	RI = 1	RI = 2	RI = 3	RI = 4
Me = 1	0,00	1,00	2,00	3,00	4,00
Me = 2	0,00	0,50	1,00	1,50	2,00
Me = 3	0,00	0,33	0,67	1,00	1,33
Me = 4	0,00	0,25	0,50	0,75	1,00
Me = 5	0,00	0,20	0,40	0,60	0,80
	Consenso muy fuerte	Consenso fuerte a moderado	Consenso moderado a débil	Consenso muy débil	Consenso nulo

Nota: Estos resultados del RIR se verifican cuando el RI y la Mediana toman valores enteros.

Fuente: Elaboración propia.

El segundo indicador aplicado es el coeficiente de concordancia de Kendall (W), el cual permite medir el grado de consenso entre varios jueces cuando evalúan, ordenan o clasifican una muestra de n sujetos u objetos según una característica (Siegel y Castellan, 1988: 262). Este estadístico no paramétrico es recomendado en varios estudios Delphi (Schmidt, 1997; Okoli y Pawlowski, 2004; Becheikh, 2004), permitiendo concluir en este contexto si se ha logrado el consenso o no entre los expertos, si el consenso ha aumentado o disminuido entre rondas así como la fuerza relativa del mismo. Teniendo en cuenta que el W de Kendall se calcula con base en ordenaciones, en este estudio, sólo se puede aplicar a las preguntas cuya respuesta dependía de la valoración de varias variables.

Schmidt (1997: 767) sugiere la siguiente interpretación de los valores del W de Kendall: 0,1 => acuerdo muy débil; 0,3 => acuerdo débil; 0,5 => acuerdo moderado; 0,7 => acuerdo fuerte; 0,9 => acuerdo muy fuerte. En nuestro caso, los resultados obtenidos para este coeficiente tienen que interpretarse con mayor flexibilidad pues no se requería explícitamente a los expertos que elaboraran jerarquizaciones de las variables.

6.5.4.3. Análisis de la estabilidad

La estabilidad entre rondas sucesivas puede ser entendida de dos formas (Landeta, 2002: 93): estabilidad de las respuestas de cada experto (estabilidad individual) y estabilidad de la respuesta conjunta del grupo de expertos (estabilidad grupal). La primera no se aplicó debido a la falta de operatividad en su cálculo resultante del elevado número de valoraciones requeridas en nuestro estudio. Además, el interés del Delphi reside principalmente en la opinión del grupo, prefiriéndose un método que mida la estabilidad grupal a uno que mida la cantidad de cambios de opinión ocurridos entre rondas (Scheibe *et al.*, 2002: 272).

En la estabilidad grupal se cuantifica el grado de variación de los parámetros representativos de la distribución de las respuestas de una ronda respecto de la anterior (Arregui *et al.*, 1996: 19). Para reflejar el grado de estabilidad grupal, se optó por dos medidores distintos:

i) Variación del Rango Intercuartílico Relativo: **Var. RIR_k = RIR_k - RIR_{k-1}**

Se obtiene calculando la diferencia entre los RIR de dos rondas sucesivas, proporcionando información acerca de cómo ha variado el nivel de consenso (Arregui *et al.*, 1996: 19).

ii) Test no paramétrico Chi-cuadrado (χ^2):
$$\chi^2 = \sum_{i=1}^2 \sum_{j=1}^n \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}}$$

Compara las frecuencias esperadas (E_{ij}) de cada intervalo de respuestas con las realmente observadas (O_{ij}), siendo i el número de rondas comparadas (2); j el número de intervalos de respuestas; e $(i-1) (j-1)$ los grados de libertad del estadístico. En el supuesto de estabilidad absoluta, las frecuencias esperadas de

dos rondas sucesivas deberán ser iguales entre sí, ya que se obtienen promediando las frecuencias observadas de ambas rondas. (Landeta, 2002: 96-97)

La aceptación de la hipótesis nula (H_0) del test, según la cual las rondas Delphi son independientes de sus respuestas, permite concluir que las frecuencias son básicamente las mismas y por consiguiente hay estabilidad. La verificación consiste en compararse el valor obtenido para χ^2 con el valor de tablas, para un nivel de significación pretendido e $(i-1)(j-1)$ grados de libertad: si χ^2 es inferior al valor de tablas se acepta H_0 , en caso contrario, se rechaza la hipótesis nula reflejando la ausencia de estabilidad.

En este estudio, cuando fue necesario y coherente, se agruparon los intervalos para obtener frecuencias ≥ 5 , aunque se cumple en todo caso la regla de “ $n = 5 \times$ número de intervalos”¹⁰⁹.

El análisis de la estabilidad se realiza únicamente para las preguntas cerradas, objeto de valoración en la primera y segunda rondas. Para las preguntas tratadas en la primera y tercera rondas no se puede calcular el nivel de estabilidad porque los expertos sólo proporcionaron respuestas cuantitativas en la última.

6.5.4.4. Detección estadística de subgrupos de opinión

De la composición del panel Delphi descrita anteriormente, se desprenden cuatro posibles subgrupos, organizados en función de dos criterios: por país (España y Portugal) y por grupo profesional (auditores y profesionales de empresas), siendo conveniente analizar el comportamiento de los mismos. Este tipo de análisis pretende averiguar si los resultados subgrupales son diferenciados o coincidentes entre sí y si

¹⁰⁹ Según Canavos (1995: 365), si n (tamaño de la muestra) es igual a cinco veces el número de intervalos, el tamaño de la muestra es suficiente para que los resultados de la prueba Chi-cuadrado sean aceptables. Otra regla más conservadora es seleccionar una muestra de manera que todas las frecuencias esperadas no sean menores que cinco, lo que se puede lograr combinando intervalos vecinos con el consecuente efecto en los grados de libertad. En esta investigación, se procedió a la agrupación siempre que esta tenía sentido de manera a cumplir esta última regla, no haciéndolo cuando los intervalos resultantes serían absurdos (por ejemplo, juntar frecuencias de valoraciones positivas con negativas).

difieren o no de los grupales. Con este propósito, se aplican los siguientes indicadores estadísticos:

- i) Comparación de las medianas subgrupales (Escobar, 2000).
- ii) Prueba U de Mann-Whitney (Kim, 1998; Vargas y García, 2003).

Este test no paramétrico permite averiguar si existen diferencias estadísticamente significativas en las preferencias de nuestros expertos en razón de su país de proveniencia o su pertenencia a determinado grupo profesional. Tomando como referencia un nivel de significación de 0,05 (como los estudios citados), se puede afirmar que existen diferencias significativas entre dos subgrupos, en cuanto a la importancia o acuerdo atribuido a determinada variable, cuando la significación de la U de Mann-Whitney es igual o inferior a ese límite.

- iii) Coeficiente de correlación de rangos de Spearman (Landeta, 2002: 104-105; Escobar, 2000).

El coeficiente de correlación de Spearman (Rho) permite conocer la relación entre subgrupos y su signo (si es directo o inverso). El Rho de Spearman se define en el intervalo $-1 \leq \text{Rho} \leq 1$: cuando la relación es perfectamente lineal dicho coeficiente vale 1 (ó -1) y, si Rho tiene un valor próximo a cero no existe relación entre las variables analizadas o la relación no es lineal. En este trabajo, se utiliza para la comparación de las respuestas de los posibles subgrupos para el conjunto de las preguntas del cuestionario, principalmente para evaluar si la respuesta grupal es representativa de la opinión de cada subgrupo.

6.6. CONSIDERACIONES FINALES DEL CAPÍTULO

A lo largo de este capítulo se ha tratado de exponer los aspectos esenciales concernientes a la parte metodológica de la investigación empírica llevada a cabo en este trabajo. Las discusiones relativas al enfoque global de la investigación han permitido incluir el presente estudio en el enfoque cualitativo de tipo exploratorio-descriptivo, y condujeron a la técnica Delphi como método de investigación elegido, al

responder de forma más adecuada a los requerimientos planteados. A continuación, en un análisis general del Delphi, se señalaron sus fundamentos, características, ventajas y debilidades y, finalmente, insertándose en el cuadro específico de esta investigación, fueron detallados los distintos procedimientos y etapas que se recurrieron para llevarlo a cabo. En cuanto a la operatividad del Delphi, se pueden destacar las cuatro etapas siguientes: la selección de expertos, elaboración de los cuestionarios, su administración y el análisis cuantitativo de las respuestas cerradas y el cualitativo de las respuestas abiertas.

La selección de los expertos se trata de uno de los aspectos cruciales para obtener unos resultados de calidad en el Delphi, ya que el propósito es producir conocimiento general a partir de la conjugación del conocimiento y opiniones de un conjunto de individuos informados. Los expertos considerados para este estudio reúnen características de especialistas y afectados, debido a que tanto las empresas como los auditores se encuentran en estrecho contacto con el sistema institucional de control vigente en cada jurisdicción. Se eligió el grupo a contactar sobre la base de dos razones principales: la mayor significación que tiene, en este momento, el estudio del *enforcement* en el ámbito de empresas cotizadas y el criterio geográfico; de este modo, se seleccionaron los responsables de empresas y respectivos auditores de las empresas que forman el IBEX-35 en España, y el PSI-20 en Portugal, totalizando 94 expertos.

En cualquier estudio Delphi, la elaboración del cuestionario inicial supone una mayor complejidad ya que los siguientes dependen y están basados en el mismo. Para elegir los aspectos del *enforcement* y en particular, del sistema institucional de control a tratar, además de la revisión de la literatura llevada a cabo en esta tesis, se realizaron algunas entrevistas semi-estructuradas a personas conocedoras de la situación en su respectivo país.

Por último, se enuncian y justifican las medidas estadísticas que fueron aplicadas para analizar los datos cuantitativos obtenidos, las cuales permiten sostener los resultados y extraer las conclusiones del estudio realizado. Así, llegados a este punto, la presentación de los resultados del estudio Delphi y su discusión a la luz del marco teórico expuesto en las Partes Primera y Segunda de esta tesis, ocuparán los dos capítulos subsiguientes.

CAPÍTULO 7: RESULTADOS DEL ESTUDIO DELPHI

7.1. INTRODUCCIÓN

En el capítulo anterior ha quedado patente que la aplicación del método Delphi en el seno de la presente investigación conduce a dos tipos de información en la ronda inicial: cuantitativa y cualitativa. El primer tipo es punto de partida para la segunda ronda, donde se pedía a los expertos la ratificación de sus respuestas. La riqueza de la información cualitativa, después de su interpretación y clasificación, sirve de *input* para la tercera ronda, transformándose también en *output* cuantitativo. Las respuestas cuantitativas permiten extraer conclusiones a partir de los niveles de consenso logrados y a través de la exploración de las divergencias. A su vez, la información cualitativa complementaria, que no fue objeto de tratamiento cuantitativo, ayuda a extraer, entender y enriquecer las conclusiones del estudio.

Compete ahora a este capítulo la presentación de los principales resultados cuantitativos obtenidos en el estudio Delphi realizado. Pese a que se enuncian y explican estos resultados de una forma esencialmente numérica (en “bruto”), esta fase es clave bien para sostener el análisis y discusión de resultados que se conducirá en el Capítulo 8, auxiliando a su comprensión, bien para concluir sobre la calidad y validez de la investigación empírica realizada. La información cualitativa recibida y no tratada a nivel estadístico, se reservó para una mejor consecución del objetivo que persigue el Capítulo 8.

En este sentido, tras dedicarse un primer apartado a la caracterización del panel de expertos de las tres rondas que compusieron el Delphi, se pasa a exponer los resultados cuantitativos finales comentándose, cuando resulta pertinente, su evolución a lo largo del proceso iterativo. Para este efecto, se organiza el análisis en función de la naturaleza de las preguntas de la primera ronda, es decir, cerradas (apartado 7.3.1.) y abiertas (apartado 7.3.2.), siendo las cuestiones tratadas individualmente o agregadas en la misma tabla cuando se encuentran vinculadas entre sí.

A continuación, cabe un análisis del comportamiento estadístico de los subgrupos con la finalidad de comprobar si existe cohesión total en los resultados o, por el contrario, si se detectan eventuales facciones en las opiniones expresadas. Finalmente, la apreciación de la calidad de los resultados ocupa el último apartado, recurriendo para ello a un conjunto de indicadores identificados en estudios Delphi anteriores.

7.2. CARACTERÍSTICAS DE LOS PARTICIPANTES EN EL DELPHI

Como se refirió en el capítulo precedente, fueron seleccionados 94 expertos para el contacto inicial, de los cuales 43 contestaron a la primera ronda y, de este panel, se recibieron 39 respuestas en la segunda ronda y 37 en la tercera. En los apartados siguientes se analizan las características de los participantes en este estudio Delphi.

7.2.1. PARTICIPANTES EN LA PRIMERA RONDA

En la Tabla 7.1 se puede observar la distribución, en términos absolutos, de los 43 expertos que participaron en la primera ronda, así como las tasas de respuesta conseguidas en los cuatro subgrupos identificados en el capítulo anterior.

Tabla 7.1. Tasa de respuesta por subgrupos en la 1ª Ronda

<i>Ronda 1 (R1)</i>	<i>España</i>	<i>Portugal</i>	<i>Total</i>	<i>% respuesta</i>
Profesionales de empresas	21	8	29	52,7%
Audidores	9	5	14	35,9%
Total	30	13	43	45,7%
% respuesta	48,4%	40,6%	45,7%	

Comparando el número de expertos identificado inicialmente en cada subgrupo (véase la Tabla 6.2, Capítulo 6) con el número de respuestas a la primera ronda (Tabla 7.1) se obtienen los índices de respuesta, los cuales ponen en evidencia una participación muy significativa, destacándose el subgrupo de los profesionales de empresas (52,7%) y España (48,4%).

Las Figuras 7.1 y 7.2 permiten visualizar la distribución de los participantes en la primera ronda en función de su país de origen y del grupo profesional a que pertenecen, respectivamente. En el primer caso, la mayoría proviene de España y en el segundo, destacan los profesionales de empresas, lo que es fácilmente justificable ya que ambos subgrupos incluían un mayor número de expertos identificados inicialmente.

Figura 7.1. Distribución de los expertos por país de origen

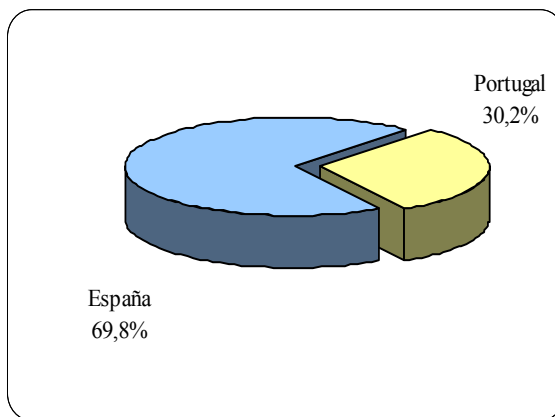


Figura 7.2. Distribución de los expertos por grupo profesional

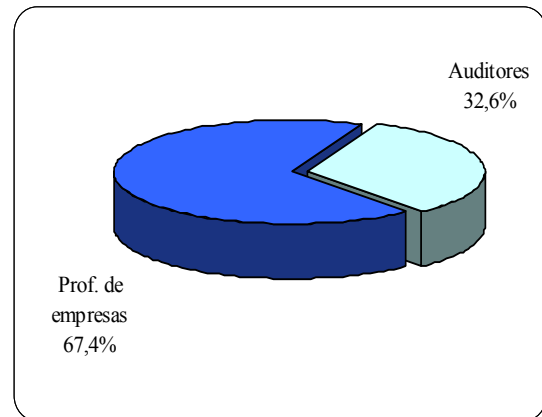


Tabla 7.2. Distribución de los expertos por áreas funcionales

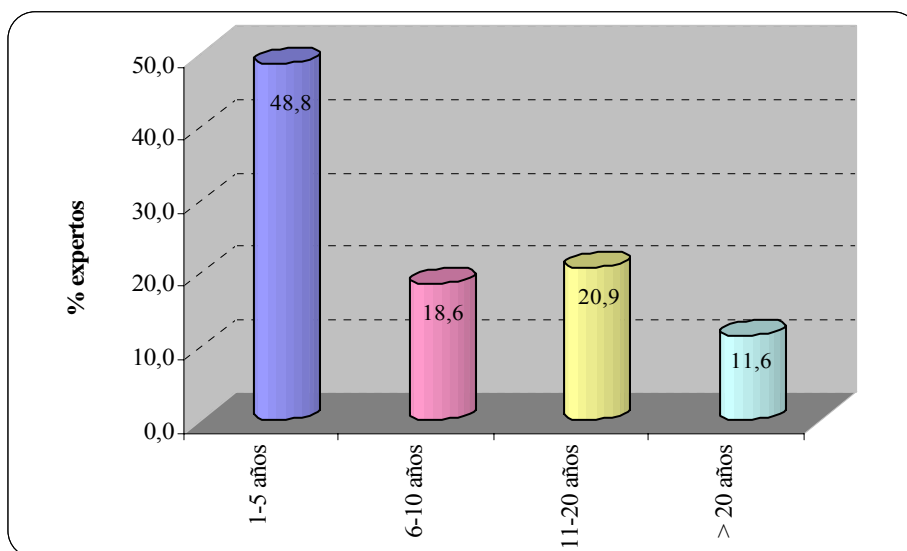
Áreas funcionales	Número	Porcentaje
Administrador de empresa de auditoría	1	2,3%
Socio de auditoría	13	30,2%
Auditores	14	32,6%
Dirección administrativa	1	2,3%
Dirección de contabilidad/ consolidación/ planificación/ reporting	14	32,6%
Dirección de relaciones con accionistas	1	2,3%
Dirección de relaciones con inversores	7	16,3%
Dirección financiera	2	4,7%
Dirección general económica	3	7,0%
Unidad de cumplimiento normativo	1	2,3%
Profesionales de empresas	29	67,4%
Total	43	100,0%

Respecto a las funciones ejercidas en sus organizaciones (Tabla 7.2), los participantes en la primera ronda del subgrupo de auditores son socios de firmas de auditoría, excepto uno de ellos que es administrador de la empresa a que está vinculado, lo que indica la

gran experiencia profesional de este colectivo¹¹⁰. Por su parte, avalando la experiencia y nivel de conocimientos de los profesionales de empresas está el hecho de que se trata mayoritariamente de responsables con funciones directivas, en particular de las áreas financiera y contable (32,6%) y, de la dirección de relaciones con inversores (16,3%).

Para una caracterización más completa del panel, se inquirió la antigüedad de los expertos en las funciones que ejercen actualmente¹¹¹, la cual se refleja en la Figura 7.3. El 51,2% de los expertos señalan un periodo superior a cinco años en las funciones actuales lo que comprueba el elevado nivel de conocimientos y experiencia profesional del grupo.

Figura 7.3. Antigüedad de los expertos en las funciones actuales



¹¹⁰ Tanto en el caso español como portugués las firmas responsables por la auditoría de las empresas cotizadas en los respectivos índices son las *Big Four*, sea de forma directa (España) o indirecta (Portugal). En Portugal, varias Sociedades de Revisores Oficiales de Cuentas (SROC) que firman las cuentas de empresas del PSI-20, siguen existiendo como entidad jurídica, pero están vinculadas a las cuatro grandes auditoras internacionales.

¹¹¹ Se proponían cuatro intervalos para que los expertos señalaran el que correspondía a su situación: 1- Entre 1 y 5 años; 2- Entre 6 y 10 años; 3- Entre 11 y 20 años; 4- Más de 20 años.

7.2.2. PARTICIPANTES EN LA SEGUNDA Y TERCERA RONDAS

Después del análisis de la información recogida en la primera ronda, fue enviado un segundo cuestionario a los 43 expertos que aceptaron formar parte de este panel Delphi, con el propósito de ratificar los resultados a las preguntas cerradas. A esta segunda ronda contestaron 39 expertos, lo que indica una participación muy significativa (90,7%). Además, se remitió un cuestionario para la tercera ronda a los mismos 43 expertos, con base en la información recibida en las preguntas abiertas de la primera. A esta última ronda contestaron 37 expertos, lo que supone igualmente un importante índice de respuesta (86%). La Tabla 7.3 pormenoriza estos resultados.

Tabla 7.3. Tasas de respuesta por subgrupos en las 2ª y 3ª Rondas

<i>Rondas 2 y 3</i>	<i>España</i>		<i>Portugal</i>		<i>Total</i>		<i>% respuesta</i>	
(*)	R2	R3	R2	R3	R2	R3	R2	R3
Prof. de empresas	20	18	7	7	27	25	93,1%	86,2%
Audidores	8	8	4	4	12	12	85,7%	85,7%
Total	28	26	11	11	39	37	90,7%	86,0%
% respuesta	93,3%	86,7%	84,6%	84,6%	90,7%	86,0%		

(*) R2 = Ronda 2 y R3 = Ronda 3.

La irrelevante tasa de abandonos ofrece una garantía de calidad de los resultados del Delphi que no se ven afectados por ese tipo de sesgo¹¹². El porcentaje de abandonos se sitúa en el 9,3% en la segunda ronda y en la tercera, el 14% de los expertos que recibieron el cuestionario (43) pero, cuando se compara con la segunda ronda, la tasa baja para el 5% (2 abandonos de la segunda para la tercera ronda).

La distribución de los expertos por país que se puede observar en la Figura 7.4 lleva a concluir que existe un aumento de la proporción de participantes españoles de la

¹¹² Como refiere Landeta (2002: 122), los abandonos constituyen un elemento distorsionador del resultado final de un estudio Delphi y según un análisis de trabajos publicados, pueden oscilar entre el 20 y el 30%. Un porcentaje de abandonos muy elevado resulta en general de falta de motivación o de tiempo de los expertos.

primera ronda¹¹³ para la segunda (de 69,8% para 71,8%) y una disminución de portugueses (de 30,2% para 28,2%), ocurriendo un proceso inverso de la segunda para la tercera ronda.

En cuanto a la distribución de los participantes en función del grupo profesional a que pertenecen (Figura 7.5), el sentido de los cambios ocurridos en los profesionales de empresas y auditores es similar a lo comentado para España y Portugal, respectivamente.

Figura 7.4. Distribución de los expertos por país de origen (2ª y 3ª Rondas)

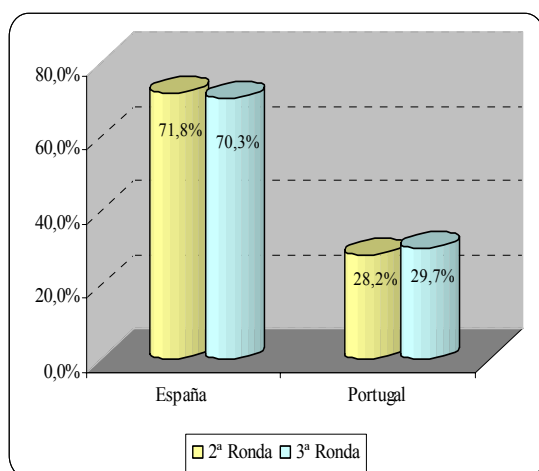
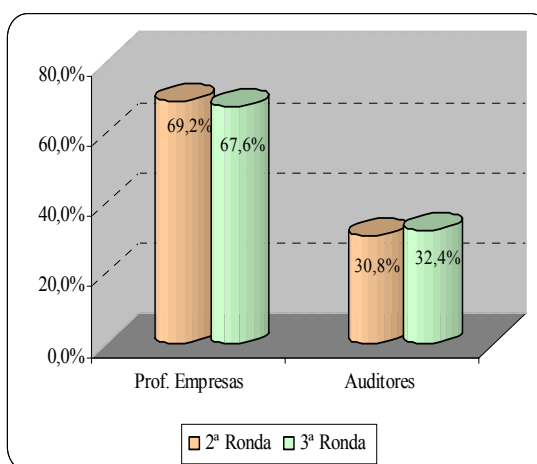


Figura 7.5. Distribución de los expertos por grupo profesional (2ª y 3ª Rondas)



7.3. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LAS RESPUESTAS

7.3.1. PREGUNTAS CERRADAS: 1ª Y 2ª RONDAS

Las respuestas a las preguntas cerradas de la primera ronda (R1), donde se requería una valoración a los expertos, fueron objeto de análisis estadístico cuantitativo para conocer la opinión global del grupo. Para ello, se calculó la mediana y cuartiles para cada variable, los cuales sirvieron de *feedback* para el panel en la segunda ronda (R2). Ésta

¹¹³ La distribución de los expertos en la primera ronda se presentó en las Figuras 7.1 y 7.2, en función del país y del grupo profesional de proveniencia, respectivamente.

ofrecía a los expertos la posibilidad de confirmar o modificar sus respuestas iniciales así como de añadir nuevos comentarios. Para conocer los resultados a las preguntas incluidas en estas dos rondas¹¹⁴, se realizaron los análisis estadísticos que se indican en la Tabla 7.4; para mayor detalle pueden consultarse los apéndices indicados en cada uno de ellos.

Tabla 7.4. Análisis estadísticos realizados en las 1ª y 2ª Rondas

Tipo de análisis	Indicadores estadísticos (*)	Nº apéndice
1) Análisis de la tendencia central y dispersión	a) Mediana (Me) b) Cuartiles (Q1, Q2 y Q3) c) Rango Intercuartílico (RI) d) Desviación típica (s)	- Apéndice 7.1.1
2) Análisis del nivel de consenso	a) Rango Intercuartílico Relativo (RIR) b) Coeficiente de concordancia de Kendall (W)	- Apéndice 7.1.2.1 - Apéndice 7.1.2.2
3) Análisis de la estabilidad grupal	a) Variación del RIR b) Test no paramétrico Chi-Cuadrado (χ^2)	- Apéndice 7.1.3.1 - Apéndice 7.1.3.2
4) Detección estadística de subgrupos de opinión	a) Comparación de medianas de los subgrupos b) Prueba U de Mann-Whitney c) Coeficiente de correlación de rangos de Spearman (Rho)	- Apéndice 7.1.4.1 - Apéndice 7.1.4.2 - Apéndice 7.1.4.3

(*) El significado estadístico de los indicadores que aquí se mencionan y serán utilizados en el análisis que prosigue, fue previamente explicado en el Capítulo 6, en los apartados 6.5.4.1, 6.5.4.2, 6.5.4.3 y 6.5.4.4, respectivamente para los tipos de análisis que se identifican en 1), 2), 3) y 4) de esta tabla.

Para cada cuestión, las variables se presentan ordenadas en las tablas combinando los valores más elevados de la mediana (Me) con los más bajos, en primer lugar, del Rango Intercuartílico Relativo (RIR) y, en segundo, los de la desviación típica (s), destacándose (en negrita) aquellas variables que aúnan una preferencia y consenso muy significativos.

¹¹⁴ El análisis de la pregunta 6.4., de respuesta dicotómica, está incluido en el apartado 7.3.2.

A continuación, se analizan los resultados alcanzados en la segunda ronda y, cuando pertinente, su evolución entre ambas rondas, siguiéndose, para ello, la estructura a que obedecían los cuestionarios¹¹⁵ así como la numeración de las cuestiones.

7.3.1.1. Parte 2: Perspectiva global sobre el enforcement

P-2.1. Se pedía el grado de acuerdo o desacuerdo en relación con la reacción reformista de los organismos reguladores y los gobiernos de varios países en aras de reforzar el sistema de enforcement después de los escándalos financieros ocurridos.

El análisis estadístico muestra que la mayoría está de acuerdo con la reacción de los gobiernos y organismos reguladores después de los escándalos financieros de los últimos tiempos ($Me=3$), situándose por lo menos el 25% de las respuestas en una posición de acuerdo parcial o desacuerdo ($Q1=2$). El RIR se mantiene inalterado en la segunda ronda (R2) con respecto a la primera (R1) y su bajo valor (en una escala de 1 a 3) permite concluir que existe consenso en este tema. Por otra parte, tanto la variación del RIR como el χ^2 confirman la total estabilidad entre las dos rondas.

De los subgrupos definidos a priori, los auditores se distinguen de los resultados grupales con $Me=2$, indicando un grado parcial de acuerdo con esa reacción reformista. Ciertamente no será ajeno a las respuestas de este subgrupo, el hecho de que muchas de las reformas realizadas incidan sobre la actividad auditora.

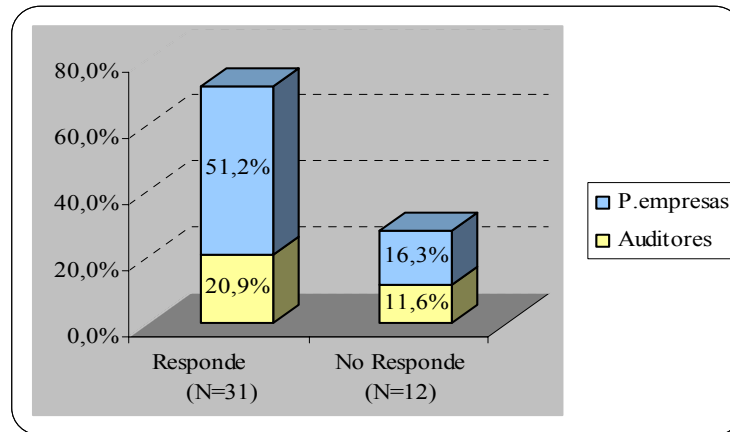
En la segunda parte de esta cuestión se solicitaba a los expertos que señalaran las razones de su respuesta¹¹⁶, registrándose una importante participación (Figura 7.6). Además del elevado porcentaje de expertos que manifiesta su opinión (72,1%), se recogió información de enorme interés debido a la calidad y profundidad de las respuestas. Todas las razones señaladas para el desacuerdo con la reacción reformista tienen su origen en el subgrupo de los auditores, confirmándose así lo comentado con relación a la mediana de estos expertos. Asimismo, otros expertos, aunque mostrándose

¹¹⁵ Se recuerda que el cuestionario inicial se encontraba organizado en 7 partes, la primera con el propósito de recabar informaciones destinadas a la caracterización del panel de expertos y la séptima era abierta para comentarios generales. Por ello, para el análisis de este apartado sólo se tienen en cuenta las preguntas cerradas de las Partes 2, 3, 4, 5 y 6.

¹¹⁶ Esta parte de la cuestión 2.1. fue incluida únicamente en la primera ronda.

a favor, señalan que tienen dudas sobre la efectividad práctica de las nuevas medidas de *enforcement*. Los comentarios recibidos serán explorados en el capítulo siguiente.

Figura 7.6. Índice de participación en la cuestión 2.1. – 2ª parte



P-2.2. Se pedía la valoración de algunos instrumentos de enforcement de acuerdo con lo que consideran más o menos adecuado para ayudar a recuperar o incrementar la confianza de los inversores y del público en la información financiera empresarial.

El análisis de la tendencia central y nivel de acuerdo logrados permiten ordenar los instrumentos valorados como consta en la Tabla 7.5. En primer lugar, sobresale el total consenso en cuanto a la importancia de mejorar el sistema de control de calidad de la auditoría ($Me=4$; $RIR=0$), así como de los instrumentos a., e. y h.; el menor consenso de estos últimos ($RIR=0,25$) no es relevante al derivar predominantemente de valoraciones favorables ($Q1=4$ y $Q3=5$). Los demás instrumentos cuya mediana indica que los expertos los consideran importantes ($Me=4$), muestran una dispersión más significativa de las respuestas.

Los instrumentos g. y b. son considerados moderadamente adecuados para ayudar a recuperar o incrementar la confianza en la información financiera empresarial ($Me=3$), mostrando ambos una dispersión importante de las respuestas y ausencia de acuerdo. La rotación obligatoria de auditores (opción b.) es el instrumento más controvertido para los expertos, recibiendo clasificaciones bastante discrepantes ($s=1,46$), reflejando la total ausencia de acuerdo pero con estabilidad de $R1$ para $R2$, como lo confirma la variación nula del RIR y el coeficiente Chi^2 (véanse los Apéndices 7.1.3.1 y 7.1.3.2).

Tabla 7.5. Instrumentos de *enforcement*

Variables		Me	s	RIR
d.	Mejorar el sistema de control de calidad de la auditoría	4	0,69	0,00
h.	Crear Comités de Auditoría con miembros capacitados y medios suficientes para desarrollar su labor	4	0,64	0,25
a.	Establecer códigos de buen gobierno corporativo obligatorios	4	0,75	0,25
e.	Mejorar el SIC, sea a través de la Bolsa, del Regulador del Mercado de Valores, de los reguladores sectoriales o de la creación de un organismo específico (público o privado)	4	0,75	0,25
i.	Supervisar la aplicación práctica de las medidas obligatorias de gobierno corporativo	4	0,78	0,25
c.	Definir de forma más estricta las condiciones consideradas necesarias para garantizar la independencia de los auditores	4	1,16	0,25
j.	Obligar las empresas a implementar un sistema de control interno y a la auditoría del mismo	4	0,93	0,50
f.	Endurecer las sanciones, administrativas y penales, para los responsables de la manipulación de la información financiera	4	1,16	0,50
g.	Incrementar la información en la prensa para los casos de incumplimiento	3	1,09	0,67
b.	Rotación de los auditores obligatoria	3	1,46	1,00

Analizando las medianas de los subgrupos (véase el Apéndice 7.1.4.1), se puede observar un claro alejamiento entre la posición de los auditores ($Me=1$) y los profesionales de empresas ($Me=4$), lo que conduce a la elevada dispersión de los resultados. Al tratarse de una medida que afecta de forma directa e impactante el primer grupo profesional, no sorprende su opinión desfavorable a esta medida.

P-2.3. Se pedía la valoración, en términos globales, de las nuevas regulaciones y/o recomendaciones publicadas en su país, en el ámbito del enforcement en general.

Las nuevas regulaciones se consideran mayoritariamente positivas ($Me=4$), regulares por un 35,9% y, negativas o muy negativas sólo por 10,3% de los expertos. Las dos rondas realizadas permiten concluir que existe un consenso fuerte ($RIR=0,25$) y total estabilidad en las respuestas, como lo confirma la variación nula del RIR y también el test χ^2 donde se acepta la hipótesis nula (H_0).

La comparación de medianas por subgrupos refleja un menor agrado con estas nuevas regulaciones por parte de los auditores ($Me=3$) frente a los profesionales de empresas ($Me=4$), pudiéndose pensar que esta diferencia de posturas se debe al hecho de que muchas de esas nuevas regulaciones inciden en la profesión auditora.

7.3.1.2. Parte 3: El sistema institucional de control

P-3.1. Se pedía para calificar en qué medida un SIC efectivo puede contribuir a que sean logrados los objetivos indicados.

La ordenación de los objetivos valorados (Tabla 7.6) pone de manifiesto que el control institucional se considera, en general, un mecanismo de *enforcement* bastante importante para conseguir todos los objetivos enunciados ($Me=4$) y, en particular, la protección de los inversores. Las opiniones de los expertos ratifican así lo que corresponde a las principales prioridades de la UE, de los Gobiernos de los Estados miembros y de muchos organismos reguladores, en el momento actual. Para lograr el desarrollo de los mercados financieros europeos (objetivo c.) no se considera muy preponderante la influencia de un SIC efectivo ($Me=3$), aunque el moderado consenso del panel ($RIR=0,33$) no admite una conclusión tajante.

Tabla 7.6. Objetivos de un SIC

Variables		Me	s	RIR
a.	Protección de los inversores	4	0,56	0,00
f.	Facilitar a los responsables de garantizar la adecuación de la información financiera a que cumplan con su cometido	4	0,57	0,25
b.	Fomentar la confianza de los <i>stakeholders</i> en la información financiera publicada por las empresas	4	0,59	0,25
d.	Contribuir a la aplicación consistente de las NIIF y por ende, lograr la armonización de la información financiera dentro de la Unión Europea	4	0,87	0,25
e.	Que la SEC acepte los estados financieros de las empresas europeas que cotizan en EEUU, sin proceder a ajustes contables	4	1,00	0,25
c.	Desarrollo de los mercados financieros europeos	3	0,91	0,33

La prueba U de Mann-Whitney no pone de manifiesto diferencias estadísticamente significativas entre los subgrupos y además, se alcanzó la estabilidad de las respuestas valoradas en las dos rondas, como lo demuestra las variaciones nulas del RIR y los valores del coeficiente χ^2 . Algunos expertos hacen notar que sus elevadas valoraciones son en el supuesto de que el SIC sea realmente efectivo.

Se pedía para valorar:

P-3.2. Un conjunto de posibilidades sobre la adscripción del organismo que consideran más adecuado para ejercer el control institucional.

P-3.3. Algunos tipos de organismos posibles para ejercer el control institucional.

De acuerdo con la tendencia central, dispersión y nivel de consenso alcanzados, las variables valoradas se ordenan como consta en la Tabla 7.7.

Tabla 7.7. Adscripción del control institucional y organismos responsables

Variables		Me	s	RIR
P-3.2. Opciones de adscripción				
c.	Sistema mixto (público y privado)	4	0,69	0,25
a.	Sistema público	4	1,20	0,75
b.	Sistema privado	2	0,95	0,50
P-3.3. Tipos de organismos				
e.	Sistema mixto, combinando un panel de revisión privado con una de las opciones a), b) o c) del sistema público	4	0,80	0,25
b.	Sistema público, a través del Regulador del mercado de valores (en España, la CNMV y en Portugal, la CMVM)	4	0,96	0,25
d.	Sistema privado, a través de un panel de revisión similar al FRRP de Reino Unido	3	0,82	0,33
a.	Sistema público o no, a través de la Bolsa de Valores (en algunos países éstas son empresas privadas)	3	0,89	0,33
g.	Sistema mixto, combinando un organismo público o privado, con un juzgado especializado en materias empresariales	3	0,92	0,33
f.	Sistema mixto, combinando dos instituciones del sistema público	3	0,94	0,33
c.	Sistema público, a través de un organismo o departamento gubernamental específico para dedicarse a esas funciones	3	1,08	0,67

Sobre las opciones de adscripción del SIC en aras de garantizar la independencia y efectividad, el sistema mixto aúna las preferencias ($Me=4$) y un consenso importante entre los expertos ($RIR=0,25$), incrementado en la segunda ronda. El sistema público, aunque con mediana similar, presenta elevada dispersión en las respuestas ($s=1,20$ y $RI=3$) y un indicador débil de acuerdo ($RIR=0,75$), no pudiendo por ello aceptarse como una opción representativa de las opiniones del panel. En cambio, un sistema exclusivamente privado es rechazado por los expertos ($Me=2$), donde la dispersión de las respuestas resulta de una opinión negativa o indiferente ($Q1=2$ y $Q3=3$).

La estabilidad grupal de las respuestas se contrasta principalmente con el coeficiente χ^2 , permitiendo aceptar la hipótesis nula para las tres opciones valoradas. A pesar del RIR de la opción b. indicar un consenso moderado, la estabilidad entre las rondas se ve confirmada en la variación nula de este indicador y en el test χ^2 .

No se detectan diferencias estadísticamente significativas entre las opiniones de los subgrupos, excepto el sistema público que verifica una diferencia entre las respuestas subgrupales, tanto por profesión (auditores, Me=3; profesionales de empresas, Me=4) como por país (España, Me=3; Portugal, Me=4).

En cuanto a los tipos de organismos, la Tabla 7.7 permite observar que los participantes consideran más adecuado (Me=4 y RIR=0,25) que el control sea ejercido por el regulador del mercado de valores (sistema público) o entonces por un sistema mixto, combinando un panel privado de revisión con una de las opciones del sistema público (bolsa de valores, regulador del mercado de valores u, organismo o departamento gubernamental específico). Ambas opciones presentan distribuciones iguales (Q1=3; Q3=4) y una dispersión ligeramente favorable a la segunda.

Las demás posibilidades se encuentran mayoritariamente en una posición de indiferencia (Me=3), aunque con moderado consenso. Asimismo, la estabilidad de las respuestas es prácticamente absoluta, como se desprende de los resultados de Chi² que conducen a la aceptación de la hipótesis nula en todas las respuestas. La variación del RIR confirma esa estabilidad total, excepto en las opciones a., d. y f. donde se nota una ligera variación negativa (-0,08), luego tendente al consenso.

La mediana inferior a la grupal y a la de los restantes subgrupos en las opciones b. (Me=3), a., c. y f. (Me=2) apreciada en el subgrupo de los auditores revela una acentuada oposición de este colectivo a un sistema de control estrictamente público.

Se pedía para valorar algunos:

P-3.4. Tipos de empresas que deberían estar sujetos al control institucional.

P-3.5. Tipos de información financiera que deberían estar sujetos al control institucional.

Los principales resultados estadísticos se encuentran reflejados en la Tabla 7.8. El *ranking* por el cual se presentan las variables incluidas en las preguntas 3.4. y 3.5. es objeto de un fuerte consenso entre todos los expertos, como lo comprueba el coeficiente de concordancia de Kendall, con W=0,764 y W=0,697, respectivamente.

Los indicadores sobre el tipo de empresas que deberán ser objeto de control conducen a cuatro grupos de opiniones. En primer lugar, sobresalen las opciones a. y b. con consenso absoluto de los expertos, que consideran fundamental que todas las empresas

cotizadas, donde se incluyen los grupos cotizados que consolidan, deberán estar sujetas al control institucional (Me=5; RIR=0,00). En segundo lugar, se encuentra el grupo formado por las empresas sujetas a regulación especial, las que prestan servicios públicos y también las que cumplen determinados requisitos de tamaño, donde los expertos muestran un consenso muy significativo en torno a la importancia del control para incidir en su información financiera (Me=4; RIR=0,25).

Para los grupos no cotizados que consolidan, la opinión mayoritaria señala la conveniencia de su control (Q1=3 y Me=3) y, al menos el 25% del panel defiende que es importante (Q3=4), notándose todavía un consenso significativo. Representativo de la opinión de esos 25% del panel son los profesionales de empresas, con mediana superior a la grupal y a la de los otros subgrupos (Me=4 frente a Me=3 en los restantes), diferencias que se comprueban ser estadísticamente significativas a través de la U de Mann-Whitney. Finalmente, del último grupo de opiniones transparece una clara innecesidad de que el control institucional incida sobre todas las empresas (Q1=1 y Me=2), donde sólo un 25% (Q3=3) refiere su conveniencia.

Tabla 7.8. Ámbito y alcance del control institucional

Variables		Me	s	RIR
P-3.4. Tipos de empresas				
a.	Grupos cotizados que consolidan (obligados a aplicar las NIIF por la UE)	5	0,45	0,00
b.	Todas las empresas cotizadas	5	0,50	0,00
e.	Empresas reguladas	4	0,51	0,25
d.	Empresas de servicios públicos	4	0,65	0,25
f.	Todas las empresas que cumplen determinados requisitos de tamaño	4	0,91	0,25
c.	Grupos no cotizados, que consolidan	3	0,79	0,33
g.	Todas las empresas	2	0,94	1,00
P-3.5. Tipos de información financiera				
a.	CCAA - La información individual y consolidada	5	0,75	0,20
b.	CCAA - Sólo la información consolidada	5	1,03	0,20
c.	CCAA- Sólo la información individual	2	1,05	0,50
e.	CCII - Sólo la información consolidada	4	1,21	0,50
d.	CCII - La información individual y consolidada	3	1,14	0,33
f.	CCII - Sólo la información individual	2	0,60	0,50

La estabilidad de las respuestas entre las dos rondas se queda demostrada por la variación nula del RIR, excepto para la opción b. que presenta un decrecimiento significativo (-0,20) en la segunda ronda hacia el consenso total.

De la observación de los tipos de información financiera que deberán integrar el ámbito del SIC, parece no haber duda que, para las cuentas anuales, es fundamental ejercer el control institucional tanto sobre la información individual como sobre la consolidada. Incluso algunos expertos valoraron únicamente esta opción para las cuentas anuales (el número de respuestas válidas para las opciones b. y c. son inferiores al total de expertos), la cual presenta un fuerte consenso y estabilidad total, comprobada por la variación nula del RIR y por la aceptación de H_0 en el test χ^2 . Por lo que se refiere a las cuentas intermedias, sobresale la importancia de supervisar únicamente la información consolidada ($Me=4$); pese a la dispersión significativa de las respuestas ($s=1,21$; $Q1=3$ y $Q3=5$) y el moderado consenso ($RIR=0,50$), la estabilidad de las valoraciones permite aceptar los resultados de la segunda ronda.

En cuanto a la opinión de los subgrupos, la U de Mann-Whitney pone de manifiesto diferencias estadísticamente significativas entre auditores y profesionales de empresas, en la opción d. De hecho el subgrupo de los auditores presenta una mediana superior ($Me=4$) a la grupal y a la de los restantes subgrupos, evidenciándose más favorable al control de la información intermedia individual.

Se pedía para valorar:

P-3.6. Algunas posibilidades con relación a la forma que debería ser ejercido el control institucional en aras de la efectividad deseada.

P-3.7. Algunos métodos posibles para la selección de las empresas en el caso de que se implante un sistema de control proactivo.

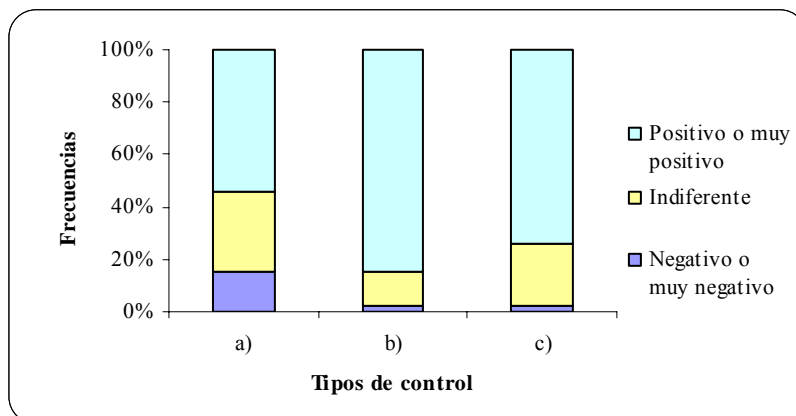
La Tabla 7.9 especifica los principales resultados de ambas cuestiones. Las tres formas de ejercer el control valoradas en la pregunta 3.6. presentan medianas ($Me=4$) y grado de consenso ($RIR=0,25$) similares, no definiendo una preferencia inequívoca de los expertos. No obstante, el grado de dispersión dado por la desviación típica conduce a la ordenación plasmada en la tabla siguiente, que muestra algún favoritismo por la opción b.

Tabla 7.9. Métodos de verificación

Variables		Me	s	RIR
P-3.6. Tipos de control				
b.	Proactivo tanto respecto al cumplimiento de las obligaciones formales como de contenido (control sustancial)	4	0,73	0,25
c.	Reactivo y sustancial (para los casos que ocasionan la reacción del supervisor)	4	0,76	0,25
a.	Proactivo, pero sólo respecto al cumplimiento de las obligaciones formales	4	0,91	0,25
P-3.7. Métodos de selección				
e.	Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas a través de un <u>modelo mixto</u> (riesgo y sistema rotativo o riesgo y sistema aleatorio)	4	0,79	0,25
b.	Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas de forma <u>aleatoria</u>	4	0,82	0,25
f.	Cada año analizar una muestra aleatoria de empresas, pero garantizando su no repetición en años sucesivos de modo a que todas las empresas sean analizadas en un periodo inferior a cinco años	4	1,01	0,25
d.	Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas exclusivamente a través de un <u>modelo basado en el riesgo</u>	3	0,64	0,33
c.	Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas con base en un <u>sistema rotativo</u>	3	0,89	0,33
a.	Cada año analizar las cuentas de <u>todas</u> las empresas que estén sujetas al control de ese organismo	2	1,09	0,50

En este caso particular, la observación de las frecuencias relativas en la Figura 7.7 aclara y respalda los resultados anteriores, confirmándose una mayor preferencia sobre el control proactivo formal y sustancial. El 84,6% de los expertos considera positivo este tipo de control, seguido del control reactivo con un 74,4% y por último, el proactivo formal con 53,8%.

Figura 7.7. Las valoraciones de los tipos de control



La estabilidad entre rondas se ve confirmada por el test χ^2 en que la hipótesis nula es aceptada en los tres tipos de control, aunque la opción b. presenta un valor más significativo para el χ^2 , lo que se muestra concordante con la variación del RIR. No obstante, la variación negativa del RIR (-0,25) indica un aumento del consenso en la segunda ronda.

El análisis de las medianas subgrupales permite concluir que las respuestas grupales son representativas de las opiniones de los subgrupos y la U de Mann-Whitney no detecta diferencias estadísticamente significativas entre los subgrupos.

La pregunta 3.7. concluye que los expertos consideran positivos los métodos de selección de las empresas enunciados en las opciones e., b. y f. (Me=4), donde se aprecia un fuerte consenso (RIR=0,25) pero con una dispersión algo inferior en la primera. La preferencia por el modelo mixto se comprueba con el recorrido de la distribución de las respuestas con Q1=4 y Q3=5, es decir, al menos 75% de las valoraciones son positivas.

La variación nula del RIR en todas las opciones, excepto en a. (aunque baja = 0,08), reforzada por el coeficiente χ^2 (acepta la hipótesis nula), confirma la estabilidad entre las dos rondas. La opción f. sólo fue valorada en una ronda no siendo posible el análisis de estabilidad.

En cuanto a los subgrupos, la opción e. es también la que posee una respuesta grupal más representativa de las opiniones mayoritarias de todos los subgrupos, en que la mediana permanece inalterada (Me=4).

P-3.8. Se pedía para valorar la importancia que pueden tener los instrumentos señalados en el seno del SIC, para disuadir el incumplimiento de la normativa contable.

De acuerdo con las medidas de tendencia central, dispersión y consenso, se obtiene la ordenación de la Tabla 7.10 para los instrumentos valorados en esta cuestión. El primer resultado a destacar es que todos los instrumentos han sido considerados importantes en aras de contribuir a disuadir potenciales incumplimientos de la normativa de información financiera. Sin embargo, se puede apreciar algunas diferencias en esa valoración. Por un lado, se destacan los instrumentos b. y e. que acaparan un consenso

muy fuerte ($RIR=0$), en particular el primero de ellos que mantuvo ese nivel de consenso en las dos rondas y, por otro, el consenso de la opción e. es menos fiable porque no fue objeto del proceso de ratificación de opiniones en nueva ronda, común en el Delphi. El instrumento a. se sitúa a continuación, al presentar igual mediana y un nivel de consenso muy significativo ($RIR=0,25$). Por último, el nivel de consenso ($RIR=0,50$) asociado a la dispersión significativa ($s>1$) de los instrumentos c. y d. abogan por su exclusión del modelo formado por las elecciones consensuales de los expertos.

Tabla 7.10. Instrumentos disuasivos

Variables	Me	s	RIR
b. Informar públicamente el incumplimiento, a través de la página Web del supervisor institucional, de un registro de acceso público o de la prensa	4	0,65	0,00
e. Aplicación de la responsabilidad de los administradores	4	0,74	0,00
a. El control sobre el registro y depósito obligatorio de las cuentas de las empresas, sancionando cuando éste no se efectúa	4	0,89	0,25
c. La exigencia de la reformulación de las cuentas por parte del supervisor institucional, con auditoría y publicación de las nuevas cuentas	4	1,05	0,50
d. No permitir la cotización de las empresas que presenten informes de auditoría con salvedades	4	1,40	0,50

Asimismo, la estabilidad entre las dos rondas¹¹⁷ queda demostrada por la variación nula del RIR y el coeficiente χ^2 que permite aceptar la hipótesis nula. Únicamente el instrumento d. presenta una pequeña variación negativa del RIR ($-0,25$), lo que es sinónimo de un aumento del consenso.

En cuanto al comportamiento de los subgrupos, se pueden distinguir fundamentalmente tres casos. Se detectan diferencias estadísticamente significativas por país respecto a la exigencia de reformulación de las cuentas (opción c.) y, por grupo profesional, en cuanto a la responsabilidad de los administradores (opción e.), pero las medianas subgrupales no contrarían el sentido de los resultados grupales. La suspensión de cotización de empresas con informes de auditoría con salvedades (opción d.) presenta diferencias estadísticamente significativas entre los subgrupos, tanto en el análisis por

¹¹⁷ La opción e. fue añadida en la segunda ronda, lo que no permite analizar su estabilidad.

país como por grupo profesional, siendo claramente los subgrupos “Portugal” y “auditores” que conducen a la opinión positiva grupal.

P-3.9. Se pedía el grado acuerdo o desacuerdo sobre si el organismo responsable del control institucional de cada país, deberá publicar sus procedimientos de trabajo.

La respuesta de los expertos es inequívoca, cuya mediana ($Me=4$) e importante nivel de consenso obtenido ($RIR=0,25$), inalterado de la primera para la segunda ronda, atestan que el organismo responsable del control institucional debe publicar sus procedimientos de trabajo. Además, la dispersión observada ($s=0,77$; $RI=1$) resulta de $Q1=4$ y $Q3=5$, expresando estas calificaciones el acuerdo. La defensa de la transparencia institucional es una opinión compartida por los cuatro subgrupos, no obstante algo más enfatizada por los profesionales de empresas ($Me=5$).

7.3.1.3. Parte 4: El incumplimiento de las normas contables y el SIC

Se pedía para valorar:

P-4.1. Las opciones sobre quién deberá tener facultades sancionadoras.

P-4.2. Los tipos de juzgados para tratar las cuestiones empresariales.

Los indicadores obtenidos para ambas preguntas a través del coeficiente de concordancia de Kendall ponen en evidencia un consenso muy fuerte en las preferencias listadas en la Tabla 7.11, con $W=0,9$ y $W=0,87$, respectivamente para 4.1 y 4.2.

Tabla 7.11. Competencias sancionadoras

Variables		Me	s	RIR
P-4.1. Sancionadores				
a.	Tanto el organismo responsable del control institucional como los juzgados, dependiendo del tipo de irregularidad y sanción	4	0,64	0,25
b.	Sólo los juzgados	2	0,78	0,00
P-4.2. Tipos de juzgados				
c.	Que sean creados juzgados específicos (mercantiles) para temas empresariales	4	0,59	0,25
b.	Que exista un departamento especializado en temas empresariales, funcionando dentro de los juzgados ordinarios	4	0,94	0,25
a.	Que sean tratados en un juzgado ordinario, como los demás casos	2	0,64	0,50

De los resultados expuestos se desprende que los expertos prefieren que tanto el organismo responsable del control institucional como los juzgados tengan competencias

sancionadoras (Me=4). Esta opinión recibe un nivel de consenso muy significativo (RIR=0,25), en que la ligera dispersión de las respuestas proviene de Q1=4 y Q3=5, por ello sin relevancia.

Por otra parte, en la segunda ronda el consenso es muy fuerte (RIR=0,00) a la hora de calificar de negativa (Me=2) la posibilidad de que únicamente los juzgados puedan sancionar a los incumplidores. Es de hacer notar que se verifica una variación del RIR acentuada (var. RIR= -0,5) pero hacia el consenso, lo que evidencia la firme oposición de los expertos a ese camino que, como subraya uno de ellos, será mantenida mientras no existan juzgados especializados.

Los resultados a la pregunta 4.2 evidencian que la creación de juzgados específicos para temas empresariales o de un departamento especializado dentro de los juzgados ordinarios serían soluciones positivas (Me=4), en particular la primera, cuya dispersión resulta de una distribución con Q1=4 y Q3=5, sinónimo de una valoración predominantemente positiva. En cambio, la situación actual en que son los juzgados ordinarios que se encargan de las cuestiones empresariales, es objeto de una opinión negativa (Me=2 y Q3=2) o muy negativa (Q1=1). Los subgrupos de los auditores y de España se destacan con esta última posición (Me=1 y 1,5 respectivamente), aunque las diferencias son estadísticamente significativas sólo entre los dos países (véase la U de Mann-Whitney).

El análisis de las medidas de estabilidad (variación nula del RIR y aceptación de H_0 en el test χ^2) permite confirmar que se ha alcanzado una estabilidad total en las propuestas comentadas, excepto en la respuesta 4.1.-b. oportunamente explicada.

Se pedía para valorar:

P-4.3. Algunos medios destinados a informar a los stakeholders cuando existe incumplimiento de las normas y se sanciona a la compañía.

P-4.4. Algunos efectos posibles para las empresas de la publicación en la prensa de informaciones acerca del incumplimiento de la normativa contable.

Las respuestas de los expertos conducen a la ordenación indicada en la Tabla 7.12 consonante con la tendencia central, dispersión y nivel de consenso logrados. El orden de preferencias de las opciones concernientes a la pregunta 4.3 es objeto de un consenso razonable (W=0,501).

Tabla 7.12. Publicación de los incumplimientos y sus efectos

Variables		Me	s	RIR
P-4.3. Medios de publicación				
a.	Registro público disponible en Internet (como en Estados Unidos y Reino Unido)	5	0,68	0,20
b.	Publicación en boletines oficiales	4	0,70	0,25
c.	Publicación en prensa especializada (económico-financiera)	3	1,17	0,67
P-4.4. Efectos de noticias en la prensa				
a.	Reputación/imagen pública de la empresa	5	0,54	0,20
c.	Capacidad para captar recursos financieros	4	0,69	0,25
b.	Valor en bolsa de las acciones de la empresa	4	0,78	0,25
d.	Accesibilidad a recursos públicos	4	0,80	0,25

El análisis de las medidas estadísticas avala la aprobación de los expertos en relación con los medios a. y b.. Se destaca su apoyo a la utilización de un registro público en Internet, en que al menos el 50% valora este medio con un “5”, reflejado igualmente en el grado de consenso muy significativo (RIR=0,20). También la publicación en boletines oficiales tiene el acuerdo mayoritario aunque menos intenso (Me=4 y Q3=4).

La tendencia central para la opción c. - publicación en prensa especializada – indica una posición de indiferencia (ni acuerdo ni desacuerdo), verificándose sin embargo una elevada dispersión (Q1=2 y Q3=4) y un consenso pobre (0,67), reflejando cierta controversia en las opiniones sobre este medio.

Según la mayoría, la publicación de noticias en la prensa sobre el incumplimiento de las normas de información financiera (pregunta 4.4) produce un fuerte impacto en la reputación pública de la empresa (Me=5), posición que reúne un elevado consenso (RIR=0,20), estable en las dos rondas de consulta (variación nula del RIR). Los restantes efectos valorados por los expertos, al presentar una tendencia central (Me=4) y nivel de consenso (RIR=0,25) de la segunda ronda coincidentes, ponen en evidencia que recurrir a la prensa para divulgar el incumplimiento de las regulaciones contables, puede ejercer un impacto razonable en cuanto al valor bolsista de la empresa, así como en su capacidad para captar recursos financieros y acceder a recursos públicos. Aunque con dispersión cercana, el efecto mencionado en b. se destaca de los otros dos porque su distribución varía entre Q1=4 y Q3=5, mientras que en c. y d. es Q1=3 y Q3=4.

Además, la opción d. fue añadida en la segunda ronda y no fue objeto de ratificación por los expertos, lo que no permite asegurar los resultados con igual fiabilidad.

La estabilidad total se ve contrastada por el test Chi² en todas las opciones y reafirmada por la variación nula del RIR, registrándose únicamente un pequeño aumento de consenso en 4.4-c. Las medidas estadísticas de análisis de los subgrupos (medianas subgrupales y la U de Mann-Whitney) no permiten apreciar diferencias estadísticamente significativas entre ellos.

7.3.1.4. Parte 5: La aplicación de las NIIF y el enforcement a nivel europeo

P-5.1. Se pedía el grado de acuerdo o desacuerdo con las afirmaciones listadas en relación con el enforcement de las NIIF y la armonización de la información financiera.

La observación de la Tabla 7.13 evidencia el consenso muy fuerte de los expertos (RIR=0,00) sobre el posible efecto de las diferencias regulatorias entre los Estados miembros en la efectiva armonización de la calidad de la información financiera (Me=4). Las opciones b. y c., con igual mediana (Me=4), presentan un nivel de consenso significativo (RIR=0,25) pero con dispersión un poco superior. No obstante, se destaca la afirmación c. en que su dispersión estadística (s=0,77; RI=1) proviene de una distribución con Q1=4 y Q3=5, lo que traduce una postura de total o cuasi-total acuerdo. Por su parte, por lo menos el 25% de los encuestados manifiesta indiferencia o desacuerdo (Q1=3) con la afirmación b., reflejando posiblemente la conveniencia de someter a esta medida de control las empresas que no estén obligadas a aplicar las NIIF.

Tabla 7.13. Enforcement de las NIIF

Variables		Me	s	RIR
a.	Las diferencias en la regulación de la divulgación financiera entre los Estados miembros, entre ellas las existentes en el <i>enforcement</i> de las normas contables, pueden afectar a la efectiva armonización de la calidad de la información financiera, aunque se apliquen las NIIF en todos los países	4	0,43	0,00
c.	La existencia, en la UE, de diferentes tipos de organismos ejerciendo el control institucional en cada país afecta el objetivo común de lograr un <i>enforcement</i> uniforme	4	0,77	0,25
b.	Las empresas que van a estar obligadas a aplicar las NIIF a partir de 2005, deberán estar sujetas a un control institucional más riguroso	4	0,79	0,25

Las variaciones nulas del RIR y el test χ^2 con aceptación de la hipótesis nula, permite confirmar la estabilidad entre rondas. Por otra parte, la U de Mann-Whitney pone de manifiesto la inexistencia de diferencias estadísticamente significativas entre las opiniones de los subgrupos.

P-5.2. Se pedía para valorar algunos modelos de enforcement institucional posibles, a adoptar por la UE para el control del cumplimiento de las NIIF.

Las respuestas de los expertos se reflejan en las medidas estadísticas constantes de la Tabla 7.14 y destacan el modelo b., objeto de opinión mayoritariamente positiva (Me=4) de los expertos y consenso muy fuerte (RIR=0,00), seguido de cerca por el modelo a. con un nivel de consenso inferior (RIR=0,25) en que, por lo menos el 25% de los participantes indican una opinión indiferente o negativa (Q1=3).

Tabla 7.14. Modelos de enforcement institucional

Variables	Me	s	RIR
b. Cada país de la UE debería mantener o crear su propio organismo nacional de control institucional pero existiendo un sistema igual en todos los países	4	0,87	0,00
a. Creación de un organismo único a nivel europeo, responsable del control institucional de las NIIF para las empresas obligadas a aplicar estas normas	4	0,94	0,25
d. En el corto plazo, optar por las soluciones b) o c), pero que se vayan definiendo y creando las estructuras necesarias para que, a largo plazo, exista un organismo único de control institucional a nivel europeo	3	0,93	0,33
c. Cada país de la UE debería mantener o crear el sistema institucional de control que considere más adecuado a su estructura reguladora	2	1,11	1,00

Por lo menos un 25% está de acuerdo (Q3=4) con el modelo d., pero predomina una postura de indiferencia o contraria (Me=3), lo que justifica el nivel moderado de consenso grupal (RIR=0,33). En cambio, se observa una indudable opinión negativa sobre la posibilidad de que cada país de la UE seleccione el sistema institucional de control que entienda. Aunque evidenciando un RIR elevado (RIR=1,00) y por ello, bajo consenso, éste resulta de una distribución de las respuestas en “negativa” e “indiferente”.

Los resultados del test χ^2 permiten aceptar la hipótesis nula en todas las opciones, confirmándose la estabilidad entre rondas. Asimismo, la variación del RIR permite

observar que, en la segunda ronda, el consenso aumentó de forma importante en las opciones b. y d., pero se redujo en la c. mostrando una estabilidad muy débil.

En cuanto al comportamiento de los subgrupos, merece señalar la existencia de diferencias estadísticamente significativas en la opción d., inclinándose más por esta solución el subgrupo portugués cuya mediana (Me=4) supera la de los demás subgrupos y la grupal. Este resultado reitera la voluntad de los expertos portugueses de que, no siendo posible en el corto plazo, se vaya trabajando hacia un supervisor único europeo para su puesta en marcha en el largo plazo.

Se pedía para valorar algunas opciones en cuanto:

P-5.3. A la coordinación del enforcement, en el caso de que la UE opte por permitir los sistemas institucionales de control que cada Estado miembro posea o desarrolle.

P-5.4. Al papel que deberá asumir el CESR en el nuevo contexto europeo de aplicación de las NIIF.

A partir del análisis estadístico de las valoraciones de los expertos, se obtiene la ordenación presentada en la Tabla 7.15.

Tabla 7.15. Coordinación del control institucional en la UE

Variables		Me	s	RIR
P-5.3. Coordinación del enforcement institucional en la UE				
a.	Emitir, la propia UE o algún grupo de trabajo/ departamento interno, un conjunto de principios destinados a la coordinación del SIC	4	0,77	0,25
c.	Asignar al CESR un papel oficial con la responsabilidad por ejercer la coordinación	4	0,94	0,25
b.	Delegar en el CESR la responsabilidad de la emisión de esos principios de coordinación, pero sin asignarle un papel oficial	3	0,81	0,33
d.	Dejar en las manos de los Estados Miembros total libertad de iniciativa en esta materia, confiando en el funcionamiento del sistema de cada uno de ellos, es decir, no efectuar ninguna coordinación	2	0,62	0,50
P-5.4. Papel del CESR				
d.	En una primera fase, definir los principios de control institucional y, en una fase posterior, ser responsable de los mecanismos de coordinación	4	0,81	0,25
a.	Efectuar el control institucional de las NIIF en las empresas obligadas a aplicar estas normas contables por el Reglamento de la UE	4	0,85	0,25
c.	Definir los principios de control institucional destinados a armonizar los procedimientos en los Estados miembros, pero no ser un <i>enforcer</i> (no tener funciones ejecutivas)	3	0,87	0,33
b.	Efectuar el control institucional para todas las empresas cotizadas	3	0,89	0,67
e.	Ninguna de las funciones señaladas anteriormente debería estar en manos del CESR	2	1,12	0,50

El orden de preferencias sobre las opciones de la pregunta 5.3 es objeto de consenso tendente a fuerte, reforzado en la segunda ronda ($W=0,615$ en R2). La mayoría de los expertos considera positivas las opciones a. y c. ($Me=4$, $Q1=3$ y $Q3=4$), registrando un significativo consenso ($RIR=0,25$). De ello, se desprende una opinión transversal a los encuestados favorable a que la UE deberá poseer principios de coordinación del *enforcement* institucional y deberá llevarse a cabo una coordinación oficial.

En la opción b., aunque un 25% de los expertos ($Q3=4$) la valora positivamente, por lo menos un 50% ($Me=3$) no se muestra receptivo a este camino, lo que puede demostrar una cierta discordancia con la situación actual en que el CESR asume la coordinación del *enforcement* institucional en la UE sin un papel vinculante para los Estados miembros. Dejar al libre arbitrio de los Estados miembros el control institucional (opción d.) es una solución negativa según los expertos, como lo refleja la distribución estadística ($Q1=1$ y $Me=Q3=2$) asociada al consenso moderado ($RIR= 0,50$) reiterado por una dispersión poco expresiva ($s=0,62$).

El análisis estadístico de las valoraciones de los expertos sobre las posibles funciones del CESR (pregunta 5.4) constata que al menos un 50% de los expertos califica de positivas ($Me=4$) las opciones d.y a., las cuales se encuentran a la par en cuanto a su distribución ($Q1=3$ y $Q3=4$) y nivel de consenso ($RIR=0,25$). Las frecuencias de las respuestas confirman que el 64% de los expertos valoran positivamente ambas posibilidades.

Las opciones c. y b. son similares en la mediana y cuartil superior ($Me =3$ y $Q3=4$), pero la última de ellas es objeto de parco consenso ($RIR=0,67$). Por último, se hace notar el claro rechazo de los expertos a la opción e., corroborado por las valoraciones mayormente negativas ($Q1=1$ y $Q3=2$). Además se redujo la dispersión en la segunda ronda aumentando el consenso alrededor de esta opinión (el RIR bajó de 1,00 para 0,50).

De acuerdo con los resultados del test χ^2 , se acepta H_0 en todas las opciones lo que significa que se alcanzó la estabilidad al final de la segunda ronda, conclusión que es reafirmada por la variación del RIR.

En cuanto al comportamiento de los subgrupos, la U de Mann-Whitney aprecia diferencias estadísticamente significativas únicamente en las respuestas b. y e. de la pregunta 5.4, entre los subgrupos auditores/profesionales de empresas, pero las medianas subgrupales no contrarian los resultados globales. La mediana de los auditores en la opción 5.4-a. (Me=3), inferior en un punto, pone de manifiesto la visión más negativa de este subgrupo sobre la posibilidad del CESR efectuar el *enforcement*.

P-5.5. Se pedía para calificar en qué medida los instrumentos descritos podrán contribuir a una mayor objetividad y uniformidad en las decisiones de los supervisores institucionales de los países de la UE.

El análisis estadístico de las valoraciones de los expertos se encuentra plasmado en la tabla siguiente.

Tabla 7.16. Instrumentos de apoyo a las decisiones

Variables	Me	s	RIR
a. Emisión de principios de coordinación para el control institucional	4	0,86	0,25
c. Mantenimiento de discusiones/consultas entre los supervisores institucionales cuando cada uno de ellos tenga que tomar una decisión importante	4	0,92	0,25
d. Existencia de una base de datos a nivel europeo, accesible únicamente a los supervisores y sujeta a un régimen adecuado de confidencialidad, con la descripción de los procesos empresariales y respectivas decisiones tomadas por los supervisores institucionales de cada país	4	1,02	0,25
b. Realización de reuniones periódicas de todos los supervisores europeos donde se intercambien experiencias y puntos de vista relativos al control institucional, respecto de decisiones individuales tomadas por cada supervisor, criterios de selección de empresas y metodología de <i>enforcement</i> , etc.	4	1,10	0,50
e. Existencia de una base de datos a nivel europeo con la descripción de los procesos empresariales y respectivas decisiones tomadas por los supervisores institucionales de cada país, con acceso libre (pública)	4	1,11	0,50

En términos globales, los expertos entienden que todos los instrumentos enumerados pueden contribuir bastante a una mayor objetividad y uniformidad en las decisiones de los supervisores institucionales (Me=4), pero conviene efectuar algunas matizaciones. El instrumento a., aunque con nivel de consenso similar a los c. y d. (RIR=0,25), su distribución (Q1=4 y Q3=5) muestra que los expertos le asignan una mayor relevancia que a los otros (Q1=3 y Q3=4).

Finalmente, los instrumentos b. y e. presentan una importante dispersión ($RI=2$; $s>1$) y un menor consenso, aunque con distribuciones distintas. Al menos el 25% de los participantes aprecia la importante contribución de la realización de reuniones periódicas (instrumento b.) para la objetividad y uniformidad de las decisiones de los supervisores institucionales ($Q1=3$ y $Q3=5$), mientras que el acceso público a una base de datos europea (instrumento e.) surge con menor peso para ese propósito ($Q1=2$ y $Q3=4$), opción que además fue añadida en la segunda ronda y como tal, no ratificada.

Los resultados del test χ^2 permiten aceptar H_0 , confirmando la estabilidad entre rondas, reafirmada por la variación nula del RIR en todas las opciones. En cuanto a los subgrupos, sus medianas son consistentes con las grupales y entre ellos, aunque la U de Mann-Whitney atesta diferencias estadísticamente significativas por país en la opción d.

P-5.6. Se pedía el grado de acuerdo o desacuerdo sobre si la existencia de un sistema institucional de control único en la UE para las empresas obligadas a aplicar las NIIF, facilitaría la aceptación de las cuentas de las empresas europeas cotizadas en las Bolsas de Estados Unidos sin tener que proceder a ajustes contables.

Presentando un nivel de consenso importante ($RIR=0,25$), la mayoría de los expertos está de acuerdo ($Me=4$) que un sistema institucional de control único en la UE puede contribuir a que las empresas europeas cotizadas en las Bolsas de Estados Unidos vean sus cuentas, elaboradas según las NIIF, aceptadas por el regulador estadounidense sin reconciliación a los USGAAP.

Tanto la aceptación de la hipótesis nula en el test χ^2 como la variación del RIR comprueban la estabilidad entre rondas. Las medidas estadísticas utilizadas no permiten apreciar comportamientos subgrupales a destacar.

P-5.7. Se pedía el grado de acuerdo o desacuerdo con relación a la teoría defendida por muchos de que la existencia de sanciones distintas entre los países de la UE puede llevar a que las empresas se trasladen de Bolsa de Valores para cotizar donde el sistema sancionador sea más favorable.

La principal conclusión que se desprende del análisis estadístico de las opiniones recogidas, es que no se trata de una cuestión pacífica. La $Me=3$ pone de manifiesto que una parte de los expertos siente que la existencia de sanciones distintas entre los países de la UE es indiferente a la hora de que las empresas elijan una u otra Bolsa de Valores para cotizar. Pero la elevada dispersión ($RI=2$; $s=0,94$), distribuyéndose las respuestas

además entre opiniones de desacuerdo ($Q1=2$), indiferentes ($Q2=3$) y de acuerdo ($Q3=4$) conducen a un nivel débil de consenso ($RIR=0,67$) y ponen de manifiesto las perspectivas antagónicas que se pueden encontrar en esta materia.

A pesar de la ausencia de consenso, la estabilidad entre rondas se ve contrastada tanto por la variación nula del RIR como por el test χ^2 . En cuanto a la detección de subgrupos, se observa una mediana ligeramente superior a la grupal en el subgrupo de los auditores ($Me=3,5$) y favorable a la cuestión planteada en el subgrupo de Portugal ($Me=4$), pero la U de Mann-Whitney no comprueba la significación estadística de estas diferencias.

7.3.1.5. Parte 6: El SIC actual y posibles reformas

P-6.1. Se pedía para valorar algunos aspectos sobre la actividad de la Comisión del Mercado de Valores de su país, en este momento.

Los resultados del análisis estadístico (Tabla 7.17) exhiben una tendencia central ($Me=3$) y dispersión similares ($RI=1$ y valores de s aproximados) para los tres aspectos relacionados con la actividad de la Comisión del Mercado de Valores del país del experto.

Tabla 7.17. Comisión del Mercado de Valores actual

Variables		Me	s	RIR
a.	De modo global, la actividad de supervisión institucional llevada a cabo por la Comisión del Mercado de Valores	3	0,60	0,33
b.	El nivel de independencia, tanto con relación al gobierno como a los demás participantes en el mercado, evidenciado en sus actuaciones	3	0,75	0,33
c.	El nivel de poderes y recursos (financieros y humanos) para ejercer una adecuada supervisión del cumplimiento de las normas, ante los nuevos requerimientos de la Unión Europea para el <i>enforcement</i> de las NIIF	3	0,83	0,33

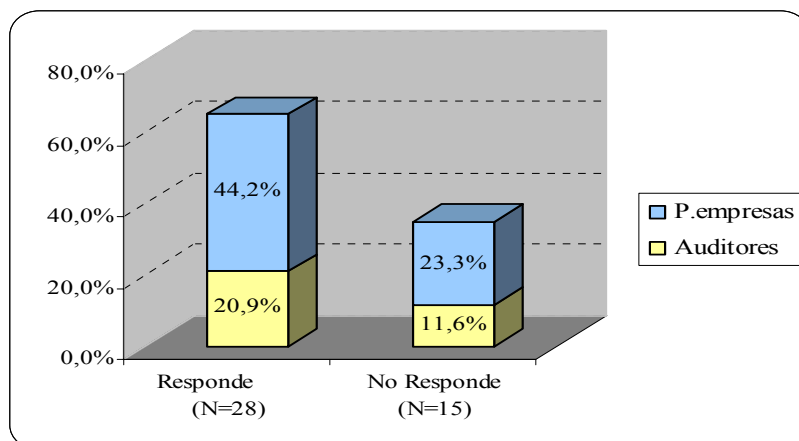
No obstante, la dispersión en a. y b. resulta de $Q1=3$ y $Q3=4$, lo que significa que al menos el 25% de los expertos valora positivamente la actividad de supervisión y nivel de independencia de la respectiva Comisión del Mercado de Valores. Por el contrario, la distribución de las respuestas en la última variable indica que al menos el 25% considera negativo el nivel de poderes y recursos ($Q1=2$ y $Q3=3$).

Todas las opciones hacen patente un nivel de consenso satisfactorio ($RIR=0,33$). La estabilidad de las respuestas se ve garantizada por una variación nula del RIR en a. y b., mientras que en c. aumentó el nivel de acuerdo en la segunda ronda (var. $RIR = -0,08$). Aún así, el test χ^2 confirma la estabilidad al final de la segunda ronda para los tres aspectos valorados. Respecto de los subgrupos identificados, el aspecto b. registra diferencias estadísticamente significativas por país y de hecho, la mediana más elevada del subgrupo portugués ($Me=4$) revela una opinión positiva de estos expertos acerca del nivel de independencia de la CMVM.

P-6.2. Se pedía el grado de acuerdo o desacuerdo sobre si el control del cumplimiento de las empresas reguladas debería ser ejercido por el mismo organismo que las demás y los reguladores sectoriales no deberían tener esas funciones.

La mayoría de los expertos considera que sería más apropiado que el control del cumplimiento de la normativa contable en las empresas sujetas a regulación especial, como son las bancarias y aseguradoras, fuera ejercido por el mismo organismo que las demás ($Me=4$ y $Q3=4$). La dispersión existente ($RI=1$ y $s=1,12$) resulta de que por lo menos un 25% tiene una posición de indiferencia a lo planteado o lo considera negativo ($Q1=3$). El nivel de consenso es significativo ($RIR=0,25$), manteniéndose además inalterado entre las dos rondas, confirmando la estabilidad de las respuestas (variación nula del RIR y test χ^2). No existen diferencias subgrupales a señalar.

En la segunda parte de esta cuestión se pedía a los expertos que profundizaran en el tema planteado, justificando su respuesta anterior y ofreciendo opiniones sobre formas posibles de organizar el control de esas empresas. En respuesta a esta petición y como prueba del interés de los expertos, cabe subrayar el elevado nivel de participación constatado como lo evidencia la Figura 7.8 con la distribución porcentual de las respuestas (65,1%) y no respuestas (34,9%).

Figura 7.8. Participación de los expertos en la cuestión 6.2. – 2ª parte

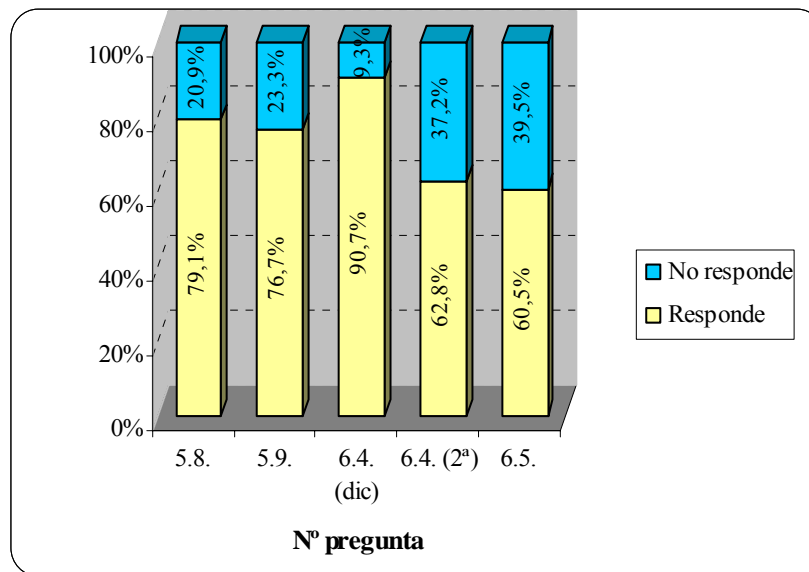
P-6.3. Se pedía el grado de acuerdo o desacuerdo sobre si consideran necesario un buen sistema institucional de control para lograr una implementación con éxito de las NIIF en su país.

Los expertos evidencian un consenso muy fuerte ($RIR=0,00$) sobre la necesidad de un buen sistema de *enforcement* institucional para lograr la implementación con éxito de las NIIF en el país a que pertenecen ($Q1=Me=Q3=4$; $s=0,49$). En esta cuestión no se detectan diferencias en las medianas de los subgrupos, ni entre ellos ni con relación a la mediana grupal, reafirmando aún más el consenso en cuanto a la importancia de que se desarrolle o mejore un sistema institucional de control que sea efectivo.

7.3.2. PREGUNTAS ABIERTAS: 1ª Y 3ª RONDAS

El análisis de las tasas de respuesta y de no respuesta, también denominado análisis de Dalkey (1971)¹¹⁸, se encuentran reflejadas en la Figura 7.9 (véase el Apéndice 7.2.1.1 para mayor detalle) y representan la participación porcentual de los expertos en las preguntas abiertas de la primera ronda.

¹¹⁸ Análisis referido y realizado por Escobar, 2000.

Figura 7. 9. Participación de los expertos en las preguntas abiertas (1ª Ronda)

La calidad de las respuestas depende del grado de representatividad de la opinión del panel en la mayoría de las preguntas siendo, en este caso, muy significativo como resulta de la observación de la figura anterior (en todas la tasa de respuesta fue superior al 60%). Además, la interpretación de este indicador deberá hacerse en simultáneo, a la luz de la riqueza de las opiniones recibidas como valioso elemento para el análisis, aunque no todos los expertos proporcionen nuevas ideas.

Como se ha explicado en el capítulo anterior, las respuestas a las preguntas 5.8, 5.9 y 6.5 fueron interpretadas y clasificadas, dando lugar a cuatro preguntas cerradas (5.8, 5.9, 6.5.1 y 6.5.2) en la tercera ronda, a que se añadió una nueva (4.5), componiendo el último cuestionario del Delphi.

Las medidas estadísticas aplicadas a las respuestas obtenidas en las preguntas cerradas de la tercera ronda se indican en la Tabla 7.18, pudiendo consultarse los apéndices respectivos para mayor profundización de los indicadores estadísticos obtenidos. A continuación se exponen los principales resultados de las preguntas anteriormente mencionadas que integraron la primera y tercera rondas, además de la pregunta 6.4, formada por una parte de tipo dicotómico y otra abierta.

Tabla 7.18. Análisis estadísticos de las respuestas a la 3ª Ronda

Tipo de análisis	Indicadores estadísticos (*)	Nº apéndice
1) Análisis de la tendencia central y dispersión	a) Mediana (Me) b) Cuartiles (Q1, Q2 y Q3) c) Rango Intercuartílico (RI) d) Desviación típica (s)	- Apéndice 7.2.2.1
2) Análisis del nivel de consenso	a) Rango Intercuartílico Relativo (RIR) b) Coeficiente de concordancia de Kendall (W)	- Apéndice 7.2.2.1 - Apéndice 7.2.2.2
3) Detección estadística de subgrupos de opinión	a) Medianas de los subgrupos b) Prueba U de Mann-Whitney c) Coeficiente de correlación de rangos de Spearman (Rho)	- Apéndice 7.2.2.3 - Apéndice 7.2.2.4 - Apéndice 7.2.2.5

(*) El significado estadístico de los indicadores que aquí se mencionan y serán utilizados en el análisis que prosigue, fue previamente explicado en el Capítulo 6, en los apartados 6.5.4.1, 6.5.4.2 y 6.5.4.4, respectivamente para los tipos de análisis que se identifican en 1), 2) y 3) de esta tabla.

7.3.2.1. Parte 4: El incumplimiento de las normas contables y el SIC

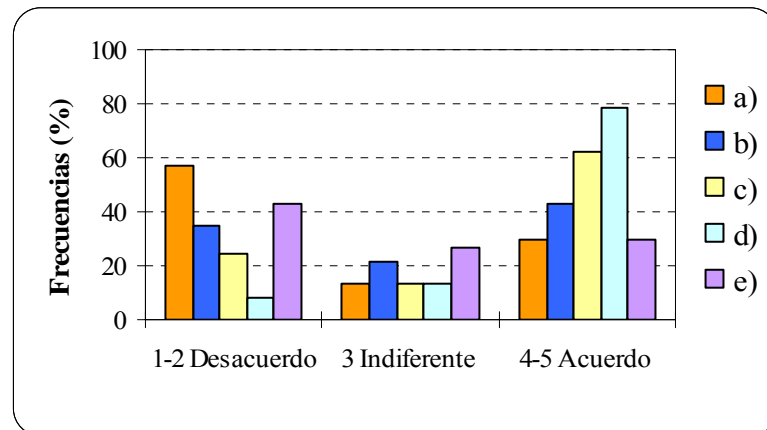
P-4.5. Se pedía el grado de acuerdo o desacuerdo con relación a los tipos de sanciones administrativas que se deberían poner a las empresas que no cumplieran las NIIF.

Las valoraciones obtenidas se plasman en las medidas estadísticas de la Tabla 7.19, que se completa con la visión comparativa obsequiada en la Figura 7.10.

Tabla 7.19. Tipos de sanciones administrativas

Variables		Me	s	RIR
d.	Obligarles a reexpresar sus estados financieros según los informes de auditoría o el análisis del supervisor institucional	4	0,97	0,25
c.	Publicar sus nombres en una base de datos de acceso público, disponible por Internet (por ejemplo, a través de la página web del supervisor institucional)	4	1,30	0,38*
e.	Suspender de cotización durante un cierto periodo de tiempo, definido en función de la naturaleza y gravedad de la infracción	3	1,27	0,67
b.	Publicar sus nombres en la prensa o en boletines oficiales	3	1,31	0,67
a.	Multas (pagar una determinada cantidad de dinero)	2	1,38	1,25*

Nota: * Cuando $RI=1,5$ y $RI=2,5$, viene $RIR=0,38$ y $RIR=1,25$, respectivamente.

Figura 7.10. Valoración de los tipos de sanciones

Las sanciones d. y c. presentan la tendencia central más elevada ($Me=4$), con consenso fuerte a moderado de las opiniones emitidas, aunque se destaca la primera de ellas; esto lo demuestra, por un lado, el nivel de consenso más significativo ($RIR=0,25$) y por otro, su distribución indicativa de que por lo menos 75% de los expertos están de acuerdo ($Q1=4$ y $Q3=5$). Entre los medios propuestos para sancionar a través de la difusión pública de los nombres de los incumplidores, la mayoría de los expertos prefiere el uso de una base de datos de acceso público (exactamente un 62%, $Me=4$), mientras que la publicación en la prensa surge con opiniones algo controvertidas con 35% de los expertos contrarios a ese tipo de sanción y sólo un 43% favorables. En cambio, una clara mayoría de los expertos se opone al pago de multas (57% está en desacuerdo con esta sanción) como forma de penalizar a los infractores, aunque la dispersión muy acentuada de las respuestas ($s=1,38$; $RI=2,5$) y consenso casi nulo ($RIR=1,25$) delatan la controversia. Las opiniones de los subgrupos revelan una preferencia de los auditores por la sanción b., cuya $Me=4$ es superior a la de todos los demás ($Me=3$), y de los expertos portugueses por la sanción e. ($Me=4$), aunque estas diferencias subgrupales no tienen significación estadística a luz del límite asumido en la U de Mann-Whitney.

7.3.2.2. Parte 5: La aplicación de las NIIF y el enforcement a nivel europeo

P-5.8. Se pedía la valoración de las principales ventajas, inconvenientes y dificultades que existen para llevar a cabo un sistema institucional de control europeo único, teniendo en cuenta la posibilidad de que, en el futuro, se fusionen las Bolsas europeas.

Llevar a la práctica un sistema institucional de control europeo único puede acarrear, según los encuestados, las ventajas, inconvenientes y dificultades que constan en las Tablas 7.20 y 7.21, las cuales reflejan solamente los ítems que aúnan su preferencia.

Tabla 7.20. Ventajas e inconvenientes de un SIC europeo único

1. Ventajas		Me	s	RIR
e.	Permitiría una mayor homogeneización de los procesos de control de las empresas europeas cotizadas.	4	0,74	0,00
a.	Proporcionaría un sistema de presentación de información financiera realmente armonizada a nivel europeo, respondiendo así a las necesidades de los mercados financieros.	4	0,72	0,13*
l.	Sería un sistema concordante con los objetivos y espíritu de la UE.	4	0,71	0,25
b.	Permitiría mayor comparabilidad, fiabilidad, veracidad y transparencia de la información financiera.	4	0,74	0,25
h.	Incrementaría la coherencia del control del cumplimiento.	4	0,78	0,25
g.	Permitiría la equidad en el control de la aplicación de las normas a nivel europeo.	4	0,79	0,25
f.	Permitiría la unificación de criterios y actuaciones en la supervisión (control uniforme) e igualdad de trato a diferentes empresas.	4	0,83	0,25
c.	Traería mayor uniformidad y equidad en la aplicación de las normas así como un mayor nivel de implementación de dichas normas.	4	0,87	0,25
i.	Al garantizar a los <i>stakeholders</i> un control uniforme y consistente en todas las Bolsas europeas, potenciaría una mayor movilidad de los inversores.	4	0,96	0,25
d.	Permitiría mayor armonización de la información financiera y del sistema legal aplicable a las empresas dentro de la UE.	4	0,95	0,38*
2. Inconvenientes				
a.	Tiempo que puede exigir la coordinación entre todas las partes involucradas para su implementación.	4	0,80	0,13*
c.	Riesgo de que los tiempos de consulta y respuesta sean demasiado largos, perdiendo efectividad el supervisor único europeo.	4	0,73	0,25
d.	El excesivo número de sociedades sujetas al control de dicho organismo, podrá ocasionar una ralentización en sus funciones.	4	0,83	0,25
l.	Un supervisor único a nivel europeo suscitaría recelos políticos importantes.	4	0,93	0,25
b.	Dificultad de acceso y comprensión por parte de los operadores nacionales de los pronunciamientos de un supervisor global.	4	0,96	0,25
g.	Las diferentes culturas empresariales podrán dificultar el entendimiento y consecuentemente la efectividad del control que se ejerce.	4	0,97	0,25
h.	Las peculiaridades nacionales podrían no ser consideradas.	4	1,03	0,25
m.	En el corto plazo, la implementación de un SIC europeo único es prematura.	4	1,04	0,25
e.	Riesgo de crear una burocracia ineficiente e ineficaz.	4	0,93	0,50

Nota: Sólo se presentan las opciones con mediana que refleja la aceptación de los expertos ($Me \geq 4$).

** Cuando $RI=0,5$ y $RI=1,5$, viene $RIR=0,13$ y $RIR=0,38$, respectivamente.*

Uno de los expertos insiste que valora positivamente varias de las ventajas enumeradas en el supuesto de una convergencia efectiva de las normas contables aplicables a todas

las empresas en la UE, en particular a las cotizadas, siendo éste el principal desencadenante de la armonización de la información financiera. Por otra parte, otro experto subraya que la valoración “3” de algunos de los aspectos señalados en el cuestionario (ítems k., l. y m.) resulta de no considerarlos inconvenientes, sino más bien consecuencias lógicas y deseables para una verdadera armonización. De hecho, las dificultades de construir un SIC europeo único evidenciadas en la tabla siguiente se entremezclan en buena medida con muchos de los aspectos indicados por otros expertos como inconvenientes, no vislumbrándose una decisión pacífica sobre lo que podrán ser inconvenientes del proceso y dificultades inherentes a su prosecución.

Tabla 7.21. Dificultades de un SIC europeo único

		Me	s	RIR
a.	Lograr la coordinación entre los Estados miembros.	4	0,44	0,00
b.	Su implementación sería un proceso lento, porque llegar a un sistema único requerirá de la participación de los organismos nacionales actuales y de su compromiso con el objetivo común.	4	0,55	0,00
d.	Actualmente, las normativas locales difieren en muchos ámbitos (contable, mercantil, fiscal, penal, etc.) haciendo que la homogeneización sea muy difícil.	4	0,78	0,13*
i.	Difícil entendimiento entre 25 países, asociado a los distintos grados de desarrollo y dinamismo de los respectivos mercados financieros.	4	0,73	0,25
c.	El elevado esfuerzo inicial exigido para su implementación dado que existen diversos SIC en los países europeos.	4	0,74	0,25
k.	Su difícil aplicación en la práctica.	4	0,87	0,25
h.	El <i>enforcement</i> centralizado no sería admitido por los gobiernos nacionales de los Estados miembros / intereses nacionales pueden dificultar ese proceso/ cesión de soberanía a un único sistema de control europeo contará muy probablemente con la oposición de los organismos e instituciones nacionales.	4	0,96	0,25
j.	Un supervisor único, al tener dificultad para entender la realidad en que operan las empresas, le sería difícil analizar la correcta aplicación de las normas contables.	4	1,01	0,50

Nota: Sólo se presentan las opciones con mediana que refleja la aceptación de los expertos ($Me \geq 4$).

** Cuando $RI=0,5$ viene $RIR=0,13$.*

P-5.9. Se pedía para valorar algunas posibilidades sobre a quién las empresas y los auditores deberán solicitar aclaraciones cuando tengan dudas sobre la aplicación de las NIIF a casos concretos.

Los resultados del análisis estadístico (Tabla 7.22), permiten destacar las opciones b. y d. que poseen igual tendencia central a la opción c. ($Me=4$) pero con nivel de consenso

significativo ($RIR=0,25$), lo que no ocurre en esta última. De los resultados expuestos parece desprenderse que las aclaraciones en cuanto a la aplicación de las NIIF deberán siempre proceder, sea de modo directo o indirecto, del IASB a través del IFRIC. Otra solución aceptable sería la creación de un nuevo organismo vinculado al IASB que incluyera expertos de todos los países y sectores de actividad (variable c.), no obstante, este camino no aúna consenso suficiente entre todos los encuestados para sostener su recomendación tal vez porque los recursos requeridos serían ciertamente elevados.

Tabla 7.22. Aclaraciones de las NIIF

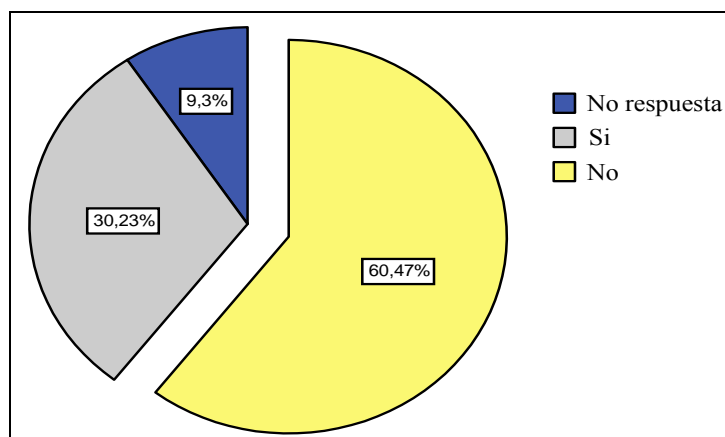
	Variables	Me	s	RIR
b.	Como el IASB es el emisor de las NIIF, las dudas deberán plantearse directamente al IFRIC para que emita una Interpretación oficial.	4	1,01	0,25
d.	Departamentos/Delegaciones técnicas nacionales del IFRIC, formadas por personas con experiencia y conocimiento de las NIIF; los casos más complejos serían remitidos al IFRIC.	4	1,01	0,25
c.	Creación de un organismo vinculado al IASB, compuesto por expertos en las NIIF y con experiencia en varios sectores de actividad, con representantes en los Estados miembros y un órgano coordinador.	4	1,12	0,50

Nota: Sólo se presentan las opciones con mediana que refleja la aceptación de los expertos ($Me \geq 4$).

7.3.2.3. Parte 6: El SIC actual y posibles reformas

P-6.4. Se preguntaba si consideran que las partes afectadas (comunidad empresarial, auditores, inversores, etc.) por el SIC, están suficientemente involucradas en las discusiones sobre el futuro del control institucional en su país y en Europa.

Figura 7.11. Participación en las discusiones sobre el *enforcement*



Se observa que una mayoría importante (60,47%) de los expertos piensa que las partes afectadas por el *enforcement* institucional, como son los propios encuestados, no tienen

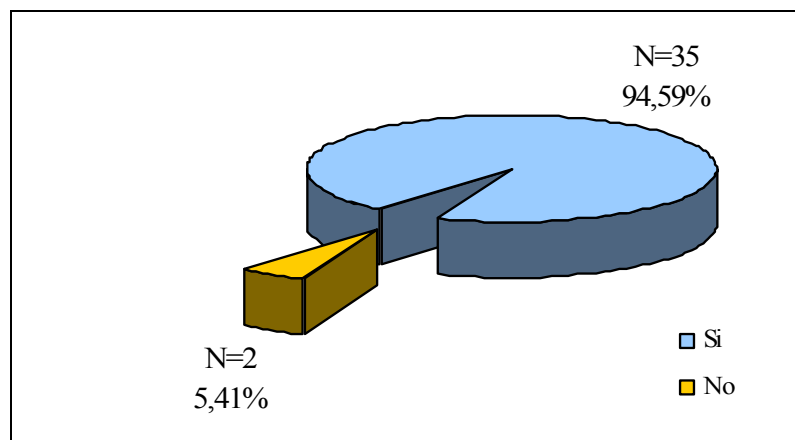
una participación suficiente en las discusiones que se llevan a cabo actualmente sobre el futuro del control institucional en su país y en Europa. También es pertinente comentar las faltas de respuestas, ya que algunos expertos las justificaron debido a su desconocimiento si había una participación suficiente o no de las partes afectadas pues si ésta existía, no tenían conocimiento de ella. Lo que puede indicar que, en el caso de que esa participación exista en la práctica, pueda estar ciñéndose a un número restringido de empresas o auditores, no estando creados los mecanismos que permitan la participación directa o indirecta de todos o, por lo menos, que les sea facilitada toda la información sobre las propuestas en estudio.

La segunda parte de la pregunta 6.4, de tipo abierto, requería a los expertos que indicaran los motivos de su respuesta anterior (Si/No), en aras de profundizar en las opiniones recibidas, constatándose un significativo índice de participación con 62,8% (indicado en la Figura 7.9) de expertos que fundamentan su respuesta.

P-6.5. Se cuestionaba sobre el sistema considerado más adecuado para ser responsable del control institucional en su país, cómo debería organizarse y qué tipo de cambios recomendaría al sistema actual.

La primera parte de la pregunta tenía como objetivo saber si deberían efectuarse o no cambios en el SIC actual de su país. Las respuestas obtenidas de los 37 expertos que contestaron a la tercera ronda se encuentran vertidas en la Figura 7.12.

Figura 7.12. Cambiar o no el SIC actual



La casi unanimidad de las respuestas positivas indica claramente la voluntad de los expertos de que deberán producirse cambios en el sistema de *enforcement* institucional actualmente vigente en el respectivo país. Estos resultados se ven contrastados por el análisis de las respuestas a la cuestión siguiente, directamente vinculada a ésta, en que las opiniones generalizadas se mostraron favorables a propuestas que implican la realización de cambios futuros en el SIC.

En la segunda parte de esta cuestión, se pretendía recoger el grado de acuerdo o desacuerdo con relación a un conjunto de propuestas para el futuro del SIC. El análisis estadístico de las valoraciones de los expertos permite concluir que por lo menos el 50% de los expertos está de acuerdo ($Me \geq 4$) con las propuestas señaladas en la Tabla 7.23. De las expuestas, destacan las especificadas en d., e. y k. con igual mediana y distribución ($Me=4$; $Q1=3$ y $Q3=4$), ofreciendo un nivel de consenso muy significativo ($RIR=0,25$) algo favorable a la primera como se desprende de la menor desviación típica ($s=0,73$).

Tabla 7.23. Propuestas para el futuro del SIC

Variables		Me	s	RIR
d.	Es previsible en el futuro, con la globalización del lenguaje contable, que aumente el protagonismo del supervisor del mercado de valores (de la CNMV/CMVM) y que éste, a su vez, desarrolle mecanismos de coordinación con el resto de los supervisores del mercado.	4	0,73	0,25
k.	Un sistema único europeo con diferentes sedes, organizado con dependencia exclusiva de la Unión Europea.	4	0,93	0,25
e.	Organismo realmente independiente y transparente, debiéndose llevar a cabo una reforma en profundidad de la CNMV/CMVM.	4	0,99	0,25
c.	El sistema actual, basado en la supervisión por la CNMV/CMVM, es el más adecuado, aunque con cambios futuros en cuanto a: normas más claras y precisas, control más eficaz y mayor coordinación con otros organismos (reguladores normativos, auditores, etc).	4	1,07	0,50

Nota: Sólo se presentan las opciones con mediana que refleja la aceptación de los expertos ($Me \geq 4$).

7.4. COMPORTAMIENTO DE LOS SUBGRUPOS

Los comportamientos de los cuatro subgrupos identificados a priori fueron analizados para cada variable con base en la comparación de las medianas subgrupales y en la prueba U de Mann-Whitney, siendo oportunamente comentados en el apartado anterior.

El coeficiente de correlación de rangos de Spearman complementa el estudio del comportamiento de los subgrupos, permitiendo confirmar la identificación de resultados entre los subgrupos y las grupales, y los subgrupos entre sí, en este caso, para el conjunto de las preguntas planteadas en cada iteración. La Tabla 7.24 incluye una síntesis de los resultados del Rho de Spearman, en lo que respecta a las relaciones entre los subgrupos y el grupo, para las tres rondas (para mayor detalle, véase el Apéndice 7.1.4.3 con los resultados de las Rondas 1 y 2, y el Apéndice 7.2.2.5 con los resultados de la Ronda 3).

Tabla 7.24. Correlaciones de Spearman (Rho) subgrupos-grupo

Subgrupos	Rho (subgrup-al-grupal)		
	1ª ronda	2ª ronda	3ª ronda
España	0,902	0,927	0,833
Portugal	0,758	0,870	0,663
Profesionales de empresas	0,890	0,919	0,831
Audidores	0,761	0,782	0,706

Nota: Todas las correlaciones son significativas al nivel 0,01 (bilateral).

Como se puede observar, el Rho de Spearman asume, en general, valores muy cercanos a uno, demostrando que las respuestas de los subgrupos exhiben grados de asociación muy elevados con la respuesta grupal; incluso, en algunos casos, la identificación de la respuesta subgrup-al es prácticamente total con el grupo (España-1ª y 2ª rondas; profesionales de empresas-2ª ronda). Asimismo, se puede notar una correlación ligeramente menos significativa en los subgrupos Portugal (por país) y auditores (por grupo profesional). Estos resultados ponen de manifiesto que, en su global, las opiniones extraídas a partir del panel, a lo largo del proceso iterativo, son representativas de las opiniones de los subgrupos que formaban el mismo, no mostrando ningún colectivo opiniones diferenciadas. Del mismo modo se comportan los subgrupos entre sí, evidenciándose una importante concordancia entre todos los participantes.

7.5. CALIDAD DE LOS RESULTADOS

En una investigación, la valoración de la calidad de los resultados obtenidos se asienta en la validez y fiabilidad de los mismos. La naturaleza peculiar del método Delphi conlleva diferentes formas de verificación de estos criterios.

Una medida tiene validez cuando mide lo que se pretende. Murphy *et al.* (1998, in Powell, 2003: 380) señalan cuatro caminos para valorar la validez de los resultados del Delphi. En el primero, la verificación deberá hacerse por referencia a los resultados obtenidos en otro estudio, preferentemente basado en una muestra aleatoria. El segundo deriva de la validez del criterio-relacionado (predictiva y concurrente) y se obtiene a través de la comparación de los resultados Delphi con los datos provenientes de otras fuentes. El tercero se trata de una evaluación de la lógica interna, la cual tiene su sostén en la consistencia del *output* del grupo. El último se refiere a la valoración de la validez aparente, a través del juicio sobre la utilidad de los resultados en cuanto a corrección, compromiso e implementación.

Teniendo en cuenta que no existen estudios empíricos sobre el objeto de la presente investigación, los dos primeros tipos de validez no se pueden averiguar. La consistencia interna del *output* se ve asegurada por la opinión mayoritaria de los expertos, que es favorable al cambio del sistema de *enforcement* institucional y todas las respuestas parciales se encuentran en ese sentido. Por último, se considera que los resultados pueden ser de gran utilidad para los gobiernos y organismos reguladores de los países analizados, permitiéndoles conocer las opiniones de las partes afectadas por el sistema de control institucional que así, podrán tenerlas en cuenta a la hora de emprender reformas que afecten al mismo.

La fiabilidad, por su parte, está relacionada con la forma en la que la investigación ha sido llevada a cabo y que permite asegurar que las observaciones efectuadas son consistentes y estables a lo largo del tiempo. Los aspectos que permiten valorar positivamente la fiabilidad de los resultados de esta investigación son los siguientes:

- i) Estabilidad y calidad del panel (Landeta *et al.*, 2002: 188).
- ii) Pre-test y test-retest del cuestionario (Okoli y Pawlowski, 2004: 19).

- iii) Estabilidad de los resultados entre rondas (Landeta *et al.*, 2002: 188).
- iv) Consenso/convergencia de opiniones (Landeta *et al.*, 2002: 188).
- v) Respuestas recibidas a las preguntas abiertas.
- vi) Comentarios recogidos de los expertos (Landeta *et al.*, 2002: 188).

Véase con más detenimiento cada uno de ellos:

i) Estabilidad y calidad del panel

La calidad del panel de expertos resulta del proceso de selección, en que todos son profesionales de las mayores empresas y auditores que pertenecen, directa o indirectamente, a las cuatro multinacionales de auditoría. Además, los expertos provenientes de las empresas ejercen funciones directivas o de gran responsabilidad y los auditores son socios de auditoría (como referido en el apartado 7.2.1), confirmando su conocimiento y experiencia profesional. Por otra parte, tanto el carácter interdisciplinario como internacional del panel constituyeron elementos importantes para la calidad de los resultados.

La estabilidad del panel se ve confirmada por la tasa de abandonos muy baja entre rondas que, como se resaltó en el apartado 7.2.2, es de enorme relevancia para no sesgar los resultados y garantizar su calidad. En la segunda ronda abandonaron el Delphi 4 expertos (lo que corresponde a 9,3%) y, en la tercera, sólo 2 (tasa de abandono de 5%).

ii) Test-retest del cuestionario

Tal como ocurre en una encuesta tradicional, el pre-test cobra relevancia a la hora de asegurar la claridad y consistencia de las preguntas de un cuestionario Delphi. Como se explicó en el capítulo anterior, el primer cuestionario de este estudio fue sometido a un pre-test de personas con experiencias complementarias lo que permitió cerciorar su fiabilidad. En cuanto al retest que se suele requerir en una encuesta tradicional, en el Delphi está garantizado por la posibilidad dada a los expertos de cambiar o ratificar sus respuestas en la ronda siguiente.

iii) Estabilidad de los resultados entre rondas

Aunque se había prefijado el número de rondas en el inicio del estudio, y por lo tanto no había que verificar niveles de estabilidad y consenso en cada iteración para saber cuándo detener el proceso, los resultados obtenidos parecen bastante aceptables. Los dos indicadores utilizados (la variación del RIR y el test Chi-cuadrado) atestan la significación de la estabilidad grupal entre la primera y segunda rondas, no justificándose la realización de rondas adicionales.

iv) Convergencia de opiniones

El consenso logrado ha sido bastante positivo y refleja la consistencia interna del método. De las 88 variables cerradas valoradas en la primera ronda, 62,5% lograron una desviación típica inferior a uno ($s < 1$) y, en la segunda, este criterio se cumplió en 77% de los 96 ítems calificados, verificándose un aumento relativo del consenso. Estos niveles de dispersión son poco significativos para la mayoría de los aspectos valorados, poniendo de manifiesto el importante grado de consenso alcanzado en los resultados, lo que les confiere una elevada fiabilidad.

Además, de la primera para la segunda rondas, el nivel de consenso apreciado por el RIR se mantuvo o aumentó en 68 variables de las 88 objeto de calificación en ambas (77%). En la tercera ronda, el 65% de las 68 variables cerradas exhibió una $s < 1$, conduciendo a conclusiones similares a las acabadas de referir.

A tenor de los valores de los indicadores estadísticos seleccionados, los resultados finales de este estudio reúnen un elevado nivel de fiabilidad y aceptabilidad.

v) Respuestas a las preguntas abiertas

Las respuestas de los expertos a las preguntas abiertas demostraron en general una enorme riqueza de detalles y profundidad de razonamientos, sinónimo de su conocimiento e interés por el presente y futuro del sistema institucional de control, con en el cual tienen contacto frecuente y cercano en el ejercicio de su actividad laboral. Asimismo, la revisión por dos personas con experiencia en investigación y amplio conocimiento contable ha asegurado la máxima consistencia y objetividad en la

interpretación y clasificación de las respuestas recibidas, lográndose una elevada fiabilidad de concordancia.

vi) Comentarios recogidos de los expertos

La información cualitativa recibida a lo largo del proceso, en el apartado “comentarios” de los cuestionarios, ha sido extensa, profunda y relevante, lo que pone de manifiesto la motivación y conocimientos de los expertos y evidencia además la plena comprensión de las cuestiones formuladas. Estos aspectos contribuyeron seguramente al logro de los niveles de estabilidad y consenso registrados en el estudio.

7.6. CONSIDERACIONES FINALES DEL CAPÍTULO

Este capítulo tenía como propósito presentar una panorámica de las principales características de los expertos participantes en el estudio Delphi así como de los datos recogidos a lo largo de las tres iteraciones realizadas. Considerando el grado de exigencia, tanto en conocimientos como en tiempo, que suponían los cuestionarios elaborados para este estudio y la media de expertos que suele integrar los paneles Delphi, cabe destacar el número importante de participantes. Además, dada la irrelevante tasa de abandonos, la composición del panel se mantuvo bastante estable a lo largo de las tres rondas, tanto en cuanto se refiere a la proveniencia como a la pertenencia al grupo profesional. Este aspecto permitió que los resultados estadísticos obtenidos se puedan considerar bastante significativos.

La sección siguiente se ocupó de la exposición de los resultados, tanto cuantitativos como cualitativos. Para ello, teniendo en cuenta el diseño del cuestionario inicial del estudio Delphi, se distinguió entre el análisis de las preguntas cerradas y abiertas del mismo: las primeras integraron los cuestionarios de la primera y segunda rondas y las últimas, la primera y tercera rondas. Para facilitar el seguimiento de la exposición, se guardó la numeración de las preguntas. Las respuestas cuantitativas fueron analizadas teniendo en cuenta la tendencia central (mediana), la distribución de las respuestas, la dispersión y niveles de consenso logrados, distinguiendo las posiciones subgrupales cuando fueron identificadas. Además, para las preguntas que fueron objeto del proceso

de ratificación de valoraciones en la segunda ronda, se averiguó la estabilidad alcanzada. Estos indicadores estadísticos permitieron generar una ordenación de acuerdo con las preferencias del panel de expertos, para las preguntas que disponían de un abanico de variables asociadas para valorar, así como identificar los puntos principales de divergencia. Los resultados obtenidos evidencian un elevado nivel de consenso en la mayoría de las variables así como la presencia de una importante homogeneidad en la mayoría de las opiniones entre los subgrupos. Por su parte, los indicadores utilizados para cotejar la calidad de los resultados alcanzados proporcionaron elementos muy positivos para confiar en los mismos. Cabe ahora la discusión de estos resultados, que formará el objeto del capítulo siguiente.

CAPÍTULO 8: EL CONTROL INSTITUCIONAL ACTUAL Y DESARROLLOS FUTUROS - ÓPTICA DE LOS EXPERTOS

8.1. INTRODUCCIÓN

Los resultados del estudio empírico, descritos en el capítulo anterior en su forma “bruta”, ponen de relieve los consensos manifestados por los expertos y revelan, paralelamente, los puntos más controvertidos. De las variables valoradas en cada cuestión se destacaron aquellas cuyos indicadores estadísticos permiten argumentar por haber sido las elegidas por los expertos. Por otra parte, quedó constancia en el Capítulo 7 de que la información de carácter cualitativo, como son las respuestas a las preguntas abiertas no tratadas estadísticamente y los comentarios recibidos de los expertos, no serían exploradas en el mismo.

Pues bien, para una plena consecución de los objetivos del estudio empírico y de la tesis, conviene estructurar y explorar los aspectos destacables que componen la perspectiva de los expertos sobre el control del cumplimiento de las normas de información financiera, mayormente del control institucional, en aras de dejar suficientemente visibles sus posturas.

En este sentido, el propósito de este capítulo consiste en sistematizar, complementar y discutir los resultados cuantitativos enunciados en el Capítulo 7, tomando a dicho efecto las principales conclusiones de las rondas Delphi, a la vez que la información cualitativa no considerada anteriormente. Se incluyen las justificaciones, aclaraciones y otros comentarios recibidos de los expertos a lo largo de las tres rondas y que han resultado particularmente interesantes, porque contribuyen al enriquecimiento de las conclusiones que se desprenden de las medidas estadísticas; en algunas ocasiones, se opta incluso por citar las palabras de los expertos para no menoscabar la intensidad de sus opiniones. Además, siempre que se entiende pertinente, se establece la vinculación con el estado actual del *enforcement* y medidas seguidas en las revisiones legislativas y normativas,

soportándose en el marco teórico establecido en las Partes Primera e Segunda de este trabajo, o bien, recurriendo a nuevas referencias bibliográficas.

Para ello, manteniéndose cercanos a la estructura definida para los cuestionarios, la exposición se organizará en dos apartados principales, dedicado uno al *enforcement* en general y otro al SIC en particular, con éste último, subdividido a su vez en cuatro secciones, coincidiendo con las temáticas tratadas en las partes 3 a 6 de aquellos documentos.

8.2. PERSPECTIVA GLOBAL SOBRE EL *ENFORCEMENT*

La estrecha correlación entre las regulaciones y la capacidad de hacerlas cumplir con el nivel de profundidad de los mercados financieros defendida por los expertos se encuentra claramente emparentada con los objetivos y planteamientos de la UE, subrayados en documentos como el PASF y el Informe Lamfalussy. Del estudio Delphi se desprende el pensamiento generalizado de que el *enforcement* ayuda a incrementar la transparencia y calidad de la información difundida por las empresas, lo que aporta beneficios para todas las partes y contribuye a recobrar la confianza perdida de los inversores.

La Tabla 8.1 incluye una síntesis de las opiniones manifestadas por los expertos sobre la reacción reformista, después de interpretadas y clasificadas.

Los aspectos positivos resaltados por los expertos, de un adecuado sistema de *enforcement* se enmarcan dentro de los fundamentos teóricos de los documentos hasta ahora publicados, así como de algunas de las evidencias de la investigación empírica. Contribuye fundamentalmente a: (i) mejorar el cumplimiento de las normas contables, (ii) reforzar la credibilidad de la información pública y, por ende, de las propias empresas y de los profesionales de la contabilidad y auditoría, (iii) incrementar la protección de los inversores y, (iv) atenuar los conflictos inherentes a la relación de agencia entre los propietarios de las empresas (el principal) y los administradores o gerentes de las mismas (el agente).

Tabla 8.1. Opiniones de los expertos sobre la reacción reformista

Justificaciones de los expertos que están “De acuerdo”	Justificaciones de los expertos que están “Parcialmente de acuerdo”
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ayuda a incrementar la transparencia y, en particular, la confianza de los inversores, así como, a conseguir unos mercados financieros más desarrollados. La existencia de leyes y la capacidad de hacerlas cumplir está muy correlacionada con la profundidad del mercado. 2. Incrementar los procedimientos de control y mejorar la información pública, aportará beneficios para todas las partes. 3. Los sistemas existentes se mostraron ineficaces para prevenir fraudes de la dimensión de los ocurridos. 4. Necesidad de definir y adecuar los instrumentos de supervisión y control que los organismos reguladores disponen para evitar, en la medida de lo posible, escándalos financieros como los ocurridos. 5. Garantizar los derechos de los accionistas a través de regulación adecuada debido a los conflictos de intereses inherentes a la relación gestión-propiedad. 6. Dar credibilidad a la información publicada e impedir que se generalice la idea de que el sistema no funciona. 7. Recuperar la confianza de los inversores y reforzar la credibilidad de los profesionales de contabilidad, de las empresas y de las auditoras. 8. Mayor control implica mejor cumplimiento de las normas contables y protección de los accionistas. 9. Era inevitable la aparición de reformas. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Regular con mucho detalle no va a garantizar con total seguridad que los problemas desaparezcan. 2. Posible sobre-reacción hacia un extremo. 3. En primer lugar, es necesario regular la jerarquía de las instituciones y su ámbito de aplicación, para que no haya superposición de interpretaciones. 4. Dichas medidas tienen un carácter excesivamente formal y eluden la solución de las principales causas de los escándalos. 5. Estas medidas pueden servir para mejorar la concienciación en contra de los escándalos pero no evitan que los mismos se produzcan cuando hay intención. 6. Se pierden en la definición de procedimientos. 7. Existe un control externo a través de la auditoría, pudiendo duplicarse. Se considera necesario el SIC, si éste tiene en cuenta aspectos distintos de la auditoría o si los auditores no garantizan la necesaria independencia. 8. Es positivo el control pero deberá acompañarse de seguridad jurídica para la aplicación de las normas y quizá su aplicación esté haciéndose demasiado rápido. 9. El proceso de reforma se había iniciado antes de los últimos escándalos financieros.
Justificaciones de los expertos que están “En desacuerdo”	
<ol style="list-style-type: none"> 1. En muchos países, los reguladores han primado el objetivo de “hacer rápido” en vez de “hacer bien”, habiéndose regulado bajo la premisa de que los errores se centraban en la auditoría, olvidando otros agentes del mercado (agencias de calificación de riesgo, bancos de negocios, abogados, etc.). 2. No se ha analizado si los códigos de buen gobierno se estaban aplicando eficientemente en la mayoría de las empresas de forma a que éstos no sean una mera enumeración de principios. 3. Es necesario que los inversores recuperen la confianza, pero las reformas se han centrado en la responsabilidad del auditor y no tanto en las empresas. El énfasis debe situarse en el buen gobierno corporativo y en su efectividad. 4. Las reacciones no deben ser sólo reguladoras o tendentes a legislar todo, también se deberán dar pasos en el ámbito formativo; hay que incidir en los valores y en lo que la sociedad considera como éxito. 	

Afirma un experto, que el proceso de reformas relacionado con los mecanismos de control del cumplimiento se había iniciado antes de los fraudes financieros y contables que azotaron los mercados internacionales. De hecho, esto queda patente en las preocupaciones manifestadas por la UE relativas a la profesión de auditoría y a la armonización de la información difundida por las empresas como importante eje de su estrategia financiera y, también en el ejemplo español, donde los trabajos de preparación de un anteproyecto de ley financiera habían empezado antes de la ocurrencia de los escándalos (Vico Martínez, 2002: 32). Sin embargo, lo sucedido aceleró e intensificó indudablemente la reacción reformista, condicionando el contenido de las regulaciones promulgadas, lo que se retrata en los paradigmáticos casos de la SOA en Estados Unidos o igualmente en el texto final de la Ley Financiera española. Según los expertos, pese a que esta reacción reformista era inevitable, fue algo precipitada y quizá desmedida, idea claramente traducida en la repetición del vocablo “*sobre-reacción*” por distintos expertos (por ejemplo, los Expertos A08ES y E02ES).

Algunos expertos que califican de positivas las nuevas regulaciones, piensan que estos son los primeros pasos para fomentar el sistema de *enforcement* aún quedando mucho por mejorar. En cambio, otros las califican de negativas, sosteniendo que fueron emitidas con excesiva prisa y sin el suficiente análisis. Esta dualidad de opiniones se pone de manifiesto en la justificación proferida por uno de ellos:

“La magnitud de los efectos negativos justifican el análisis crítico de lo sucedido y la revisión de los mecanismos de control.” (Experto E12ES)

La aclaración de otro experto hace reflexionar sobre otro posible problema inmanente a la expansión de los instrumentos de control: el de la superposición o concurrencia de controles a un mismo propósito. Justifica su opinión “parcialmente de acuerdo” con la reacción reformista como sigue:

“Estoy de acuerdo en el sentido de que es necesario garantizar la confianza de los inversores sin la cual la marcha de las empresas y de los mercados de capitales estarán condicionados y parcialmente de acuerdo porque ya existe un control al nivel de los auditores.” (Experto E22PT, traducción nuestra)

Las observaciones de Gonzalo (2002c) reiteran justamente la preocupación generada por la coexistencia de controles encaminados a preservar la calidad de la información. En opinión de este autor, esta situación revela una falta esencial de confianza en el funcionamiento de cada uno por separado, por parte de las autoridades que regulan el mercado o de los gobiernos y, además, como estos controles operan uno a continuación de otro, existe el peligro de laxitud en el funcionamiento de los anteriores, en consecuencia de su inhibición o negligencia.

Una cuestión que no se debe ni puede, despreciar es el coste asociado a la creación y mantenimiento de esta cadena de mecanismos del sistema de control. La mayoría de ellos son soportados de forma directa o indirecta¹¹⁹ por las empresas y, por tanto, se deducen de las ganancias disponibles para los interesados en la información; esta circunstancia exige una reflexión sobre la validez relativa de los varios controles, eliminando los que aporten menos utilidad a la calidad de la información financiera (Gonzalo, 2002c).

Cotejando opiniones recogidas en pro y en contra de la reacción reformista se concluye que, si bien había que evitar la pérdida generalizada de confianza en el sistema de control del cumplimiento, hubiera sido prudente anteceder las reformas de un análisis profundo de las causas de los escándalos sucedidos y de los fallos de los sistemas implantados en cada país. Por este motivo, aunque globalmente favorables a las reformas, los expertos recomiendan que las autoridades competentes no prosigan en la senda de controles crecientes sin antes procurar explicarse por qué los anteriores no fueron eficaces, a la vez que echan en falta reflexiones en torno a las verdaderas razones por las que los controles no funcionaron adecuadamente y también, analizarse si los resultados hubieran sido diferentes con otras formas de control. En su opinión, son principalmente factores políticos y mediáticos que están en la génesis de gran parte de las novedades regulatorias.

¹¹⁹ Se entiende que los recursos proceden de forma directa de las empresas cuando éstas tienen que pagar determinados importes (tasas) para la financiación de los propios mecanismos de control o los honorarios a aquellos que ejercen el control (por ejemplo, los auditores, los miembros del comité de auditoría, etc). La financiación del sistema de control será indirecta cuando, el mantenimiento de determinados controles públicos, acarrea un reflejo en la carga fiscal.

Las nuevas regulaciones deberían concentrarse más en el buen gobierno de las empresas y la efectiva aplicación de las medidas previstas en los códigos al respecto, en vez de vertebrarse alrededor de la responsabilidad de los auditores, bajo la premisa de que los errores se centraban en la auditoría. Al tratarse de una opinión manifestada en el seno del grupo de los auditores, se admite la duda sobre la imparcialidad de esta postura, pero en cualquier caso debe tenerse en cuenta.

Sobresale aún una crítica de los expertos a las reacciones excesivamente reguladoras, como se puede apreciar en la siguiente opinión:

“Las reacciones no solo deben ser reguladoras o tendentes a legislar absolutamente todo; considero que también deben darse pasos en el ámbito formativo/ académico. Hay que incidir en los valores [...]” (Experto A01ES)

Cuando hay intención, los mecanismos de control del cumplimiento dificultan pero no impiden los fraudes, debiendo apostarse en simultáneo en el ámbito formativo, incidiendo sobre los valores de la sociedad y lo que ésta considera como éxito. Las palabras de Bueno *et al.* (2004) justifican el énfasis que deberá atribuirse a esta recomendación. Según estos autores, en la actual sociedad se presta demasiada atención a la obtención de ganancias de corto plazo, que impulsan la economía y las fusiones empresariales que la protagonizan, no quedándose impunes del castigo del mercado las empresas y directivos que no alcanzan dicho objetivo, lo que lleva a que algunos opten por adulterar la información financiera (Bueno *et al.*, 2004: 316-317). Las retribuciones de los consejeros, los procesos de (auto)evaluación del consejo, la política de nombramientos de los consejeros, son algunos de los aspectos del gobierno corporativo que asientan en las ganancias conseguidas por las empresas y directivos.

La formación recibida en las escuelas, en particular en el seno de la formación específica en las Universidades, aunque no basta *per se*, podrá contribuir a ese proceso de desarrollo de la ética individual. Con la finalidad de reintroducir la ética en la formación contable, Gonzalo y Garvey (2005) enuncian tres propuestas: (i) hacerse la enseñanza de las normas contables de manera más contextual, lo que exige un papel activo tanto de los profesores como de los futuros profesionales, (ii) desarrollarse los razonamientos éticos en los cursos de contabilidad en aras de que los alumnos

interioricen que la preparación de la cuentas va más allá de la mera aplicación de las normas contables y por fin, (iii) responsabilizarse adecuada y justamente los profesionales que elaboran los estados financieros. Domínguez (2004: 75) reitera con agudeza este último aspecto al recordar que los administradores son los responsables de las cifras contables, derivando la mayoría de los fallos no de la carencia de regulación sino de los deficientes valores éticos de los directivos, quienes tergiversan la información financiera a fin de obtener elevados ingresos inmediatos.

Los instrumentos de *enforcement* más valorados por los expertos se refieren a los tres pilares básicos identificados por la FEE (2001 y 2002a) y reiterados en el Libro Blanco (Gonzalo, 2002a: 314): (i) la propia empresa, (ii) la auditoría externa, y (iii) el sistema institucional de control.

A nivel interno de la empresa, para controlar el riesgo de la preparación de información fraudulenta, los expertos destacan el papel que desempeñan los comités de auditoría y los códigos de gobierno corporativo obligatorios, medidas éstas parcialmente incluidas en diversas reformas. Como se puso de relieve anteriormente (véase el apartado 3.6.2.1 del Capítulo 3), tanto España como Portugal (éste con matices) exigen que las empresas cotizadas tengan un comité de auditoría y han elevado al rango de ley varias medidas de gobierno corporativo. En este ámbito, un experto destaca la necesidad de contar con un código único en materia de buen gobierno, camino distinto del proseguido actualmente por la UE, que prefirió emitir orientaciones globales sobre algunos temas específicos y que cada Estado miembro tenga su propio Código (CE, 2003a: 11-12), acorde con las conclusiones del estudio de Weil, Gotshall & Manges (2002) y del Informe Winter (2002). Por otra parte, otros entienden que ciertas reformas en el ámbito del gobierno corporativo se han quedado en la forma no exigiendo cambios de fondo a muchas empresas, mostrándose incluso poco operativas. Ello hace indispensable la supervisión de la efectiva aplicación de dichas medidas:

“[...] muchos temas de gobierno corporativo, las medidas se han quedado en temas de estética, lo que es negativo, pues la apariencia es que muchas empresas se han adaptado a las nuevas medidas, cuando todo sigue igual. Mientras no se supervisen estas medidas, no se obtendrán los resultados deseados.”(Experto A06ES)

Insisten pues los expertos en la necesidad del *enforcement* en su sentido amplio. Amat y Gowthorpe (2004: 16) corroboran la conveniencia de un adecuado *enforcement* de las regulaciones éticas y del gobierno corporativo y admiten, en su ausencia, la gran probabilidad de ineficacia de las mismas como preventivas del empleo de prácticas de relato engañosas por parte de algunos individuos.

Para el primer pilar externo - la auditoría – los expertos subrayan la necesidad de mejorar los sistemas de control de calidad de la auditoría, lo que coincide con las sugerencias de la FEE y lo plasmado en la Octava Directiva modernizada de la UE. Sin embargo, la garantía de independencia de los auditores constituyó la preocupación esencial de las reformas cristalizadas, como se describió en el Capítulo 3. A este propósito, un experto justifica su oposición a la definición estricta de las condiciones consideradas necesarias para garantizar dicha independencia porque hasta ahora ha sido entendida en el sentido de restringir los tipos de trabajos que el auditor puede realizar lo que no contribuye ni a la independencia ni a la calidad de la auditoría, reduciendo más bien los conocimientos y capacidades de estos profesionales.

Siguiendo a Cañibano y Castrillo (1999 y 2002), las listas exhaustivas con prohibiciones universalistas no constituirán solución para los problemas de falta de independencia de los auditores, por lo que se muestra imprescindible un nuevo planteamiento en el que se confiera una mayor relevancia a la independencia real y no tanto a la de apariencia, siendo ésta la que resulta fundamentalmente de las regulaciones detalladas. Para llevar a la práctica este planteamiento, cada cliente y cada servicio prestado por el auditor, sea de auditoría u otros relacionados, deberá someterse a un análisis que deberá quedar reflejado en los papeles de trabajo sobre las posibles amenazas y riesgos que puedan dañar la independencia, tratando de buscar salvaguardas o protecciones que eliminen la dependencia real o la apariencia de dependencia (Cañibano y Castrillo, 1999: 37).

Las nuevas regulaciones se orientaron en buena medida hacia la rotación de los auditores responsables del equipo de auditoría, prefiriendo no exigir la rotación de empresas prestadoras de los servicios de auditoría. Uno de los expertos-auditores manifiesta su agrado con esta opción al afirmar que la rotación de firmas sería negativa para la profesión auditora porque haría que se redujera la calidad del trabajo y también el atractivo para los nuevos profesionales (recién titulados universitarios), no obstante

valora positivamente la rotación de auditores. Poniendo de relieve la polémica sobre este tema, otro experto (profesional de empresa) entiende que la rotación de los auditores es la manera adecuada para evitar que las empresas anticipen los tipos de análisis realizados por ellos y de este modo, puedan ocultar determinados hechos. Además, esa rotación impediría la creación de “relaciones especiales” entre auditor y empresa, las cuales pueden restar independencia al auditor. No obstante, la postura del primer experto es la que se encuentra cercana a las conclusiones de los estudios realizados en Estados Unidos (GAO, 2004) y de ámbito internacional (FEE, 2004)¹²⁰ que subrayan, en esencia, la amenaza real que constituiría la rotación obligatoria de auditores para la calidad de la auditoría, cuyos beneficios serían exiguos para la independencia de estos profesionales pese a que se incrementaría la competencia entre ellos.

Asimismo, los expertos defienden la mejora del sistema institucional de control, segundo pilar externo, ahondándose en el cómo se debe proceder a ese proceso en el apartado siguiente.

Por último, la rotundidad de la afirmación de un experto, cuando dice: “*El incumplimiento de las regulaciones aplicables deberá ser punido.*” (Experto A13PT, traducción nuestra), no deja margen a dudas sobre la atención que deberán dedicar las autoridades competentes y clase política en pro de un adecuado, equilibrado y eficiente régimen sancionador de los infractores. Refiriéndose a posibles medidas punitivas, uno de ellos expresa firmemente su opinión negativa sobre la prensa actual, fundamentándola como sigue:

“[...] lo primero que se debería tener es una prensa independiente y experta en temas económicos (que no es lo habitual aunque haya periodistas muy buenos en estos temas). Se dan las noticias buscando un titular sin entender ni analizar lo que se escribe más abajo. Mientras no se corrija esto, cualquier potenciación de la publicidad de estos temas no podrá ser positiva.” (Experto A06ES)

¹²⁰ El estudio de la FEE fue elaborado con base en la revisión de los informes más significativos sobre el tema emitidos por gobiernos, organismos reguladores y académicos, incluyendo trabajos provenientes de Italia, España, Reino Unido, Estados Unidos y Australia (FEE, 2004).

De hecho, durante las dos últimas décadas del siglo XX, la información sobre economía, empresa y finanzas ha generado un sector de medios periodísticos especializados, al tiempo que se ha intensificado de forma notable la cobertura de ese tipo de contenidos noticiosos (Vara y Arrese, 2005: 1). Estudios sobre el papel de este nuevo ámbito informativo en la configuración de la opinión pública plantean que los periodistas son más proclives a publicar noticias negativas por considerarlas de mayor interés periodístico (Haller y Norpoth, 1997 *in* Vara y Arrese, 2005: 2), lo que delata una prensa económica tendenciosamente conductora de la opinión pública.

8.3. PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL

8.3.1. CARACTERÍSTICAS GENERALES

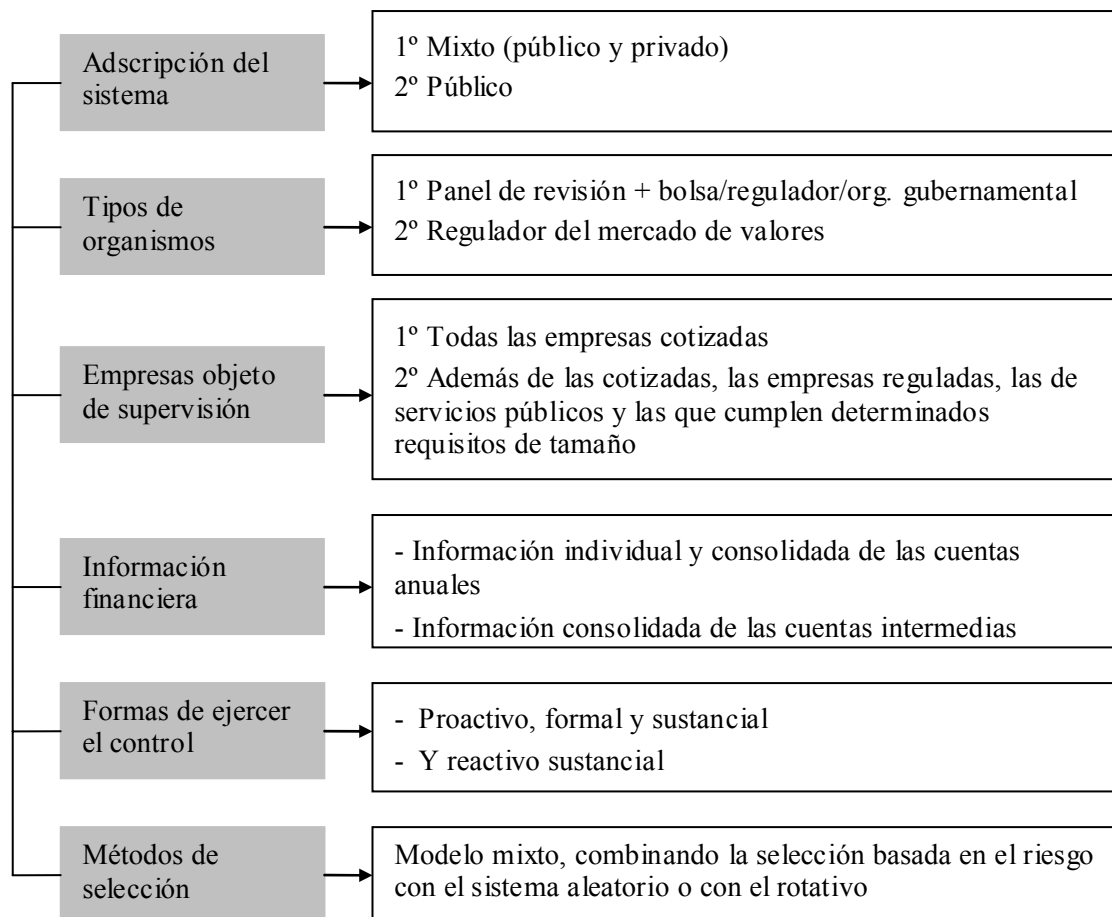
Las opiniones manifestadas por los expertos certifican la contribución de un buen sistema institucional de control para alcanzar la generalidad de los objetivos señalados por los organismos europeos (como la CE, CESR y la FEE), destacando su efecto en particular para paliar la reciente merma que ha sufrido la confianza de los inversores en los mercados financieros y para contribuir a una mejor aplicación de las normas contables. A resultas, la información financiera será más transparente, de mayor calidad y comparabilidad en el seno de la UE debido a la consistente aplicación de las NIIF.

Por otra parte, la influencia positiva de un SIC para que los responsables de garantizar la adecuación de la información financiera puedan cumplir con su cometido, reflejada en la significativa valoración de esa opción, hace concordar con los resultados de los estudios realizados sobre el FRRP que señalan su efecto positivo en el trabajo de los auditores (por ejemplo, Fearnley *et al.*, 2002). Permite aún sugerir la importancia de medidas como la adoptada en Estados Unidos, en que la SEC controla la doble certificación exigida por la SOA, en la que tanto el ejecutivo más importante de la compañía como los responsables de la dirección financiera se responsabilizan de la veracidad y claridad del contenido de los estados financieros anuales o intermedios. A este propósito, cabe notar que en Portugal las cuentas tienen que ser firmadas por el administrador (o administradores) y por el Técnico Oficial de Cuentas (responsable de

la contabilidad de la empresa, obligatoriamente inscrito en la asociación profesional competente), otorgando a éste un cierto grado de responsabilidad jurídica derivada de la información publicada.

Los resultados cuantitativos del Delphi expuestos en el Capítulo 7 ponen de relieve las principales características que deben conformar el SIC, destacadas positivamente por los expertos, las cuales se sintetizan en la Figura 8.1, que será complementada a continuación con algunos comentarios clarificadores de determinadas posturas que los mismos asumen.

Figura 8.1. Características principales del SIC según los expertos



Fuente: Elaboración propia, a partir de los resultados cuantitativos del Delphi (Capítulo 7).

Según uno de los expertos, el organismo responsable del *enforcement* institucional debería tener un estatuto público para no estar sujeto a las presiones de entidades

privadas (*lobbies*), no obstante, “[...] los técnicos que trabajaran en el mismo deberían tener un estatuto privado para que puedan permanecer en las funciones por un periodo previamente estipulado (un máximo de 4 años).” (Experto A13PT, traducción nuestra).

La sugerencia de este experto trae a colación las medidas previstas por la SEC en aras de preservar la independencia del supervisor en relación con los participantes en el mercado, empresas, auditores y otros *stakeholders*, objetivo que integra también los principios del CESR. Una de dichas medidas se refiere exactamente a la elevada rotación de la plantilla, pues ésta concierne a profesionales que proceden del sector público, privado y académicos que permanecen en general uno a dos años y además, personas que desarrollan cortas etapas de su trayectoria profesional en la SEC, las cuales suelen extenderse entre tres y diez años (SEC, 2005: 7)¹²¹.

En cuanto a la estructura del SIC, la preferencia de los expertos se ve reiterada en algunos comentarios adicionales, resaltando unos que la gestión ejercida por la Comisión del Mercado de Valores es más exenta y por ello, más adecuada para asumir la supervisión institucional, mientras otros consideran más positivo un sistema mixto, combinando un panel de revisión privado con la Comisión del Mercado de Valores.

La supervisión de todas las empresas es objeto de algunas valoraciones contradictorias porque algunos expertos la consideran, teóricamente, una solución positiva pero en la práctica, admiten su difícil factibilidad al demandar muchos recursos. En las palabras de un experto, el control institucional debería incidir sobre todas las empresas, eventualmente con requisitos menos rígidos para las de menor dimensión dado que las empresas más pequeñas, tradicionalmente menos rigurosas en la aplicación del principio de la imagen fiel, “[...] generan desviaciones importantes que culminan en competencia desleal, frustrando muchas veces intereses que deberían ser protegidos (empleo, Hacienda, socios/accionistas minoritarios.” (Experto E27PT, traducción nuestra). Recalca aún que la creación de sistemas de control diferentes para los distintos tipos de sociedades podrá conducir a la coexistencia de conceptos segregadores de la confianza

¹²¹ Las tres principales medidas previstas por la SEC para alcanzar esa independencia son: la rotación de la plantilla, las normas éticas a que la misma está sujeta y la forma de organizar los trabajos, que son ejecutados en general en grupo y sujetos a niveles de control sucesivos dentro de la jerarquía de la SEC (SEC, 2005).

externa, lo que no es deseable. Sin embargo, como otro matiza, el coste del control puede no justificar su ampliación a todas las empresas.

De la articulación de ambos razonamientos se infiere que la posible extensión del ámbito del control a las empresas de menor dimensión deberá plantearse considerando por un lado, el posible efecto distorsionador en la economía de no controlarlas o de aplicarles requisitos de control menos rigurosos y por otro, la relación coste-beneficio de su sometimiento al proceso de verificación del cumplimiento.

Los expertos admiten el muestreo aleatorio simple o combinado con una condición de no repetición por determinado periodo como métodos positivos, sin embargo este último es criticable por resultar demasiado predecible para las empresas. Uno de los expertos justifica su valoración negativa de dicho método, porque lo considera no recomendable por el hecho de que las empresas, al saber previamente que no serán objeto de nuevo análisis en los años consecutivos, pueden relajarse y propiciar una mayor ocurrencia de errores o manipulaciones contables en ese período.

Las consecuencias para una empresa de ver su nombre publicado a través de la página Web del supervisor, de un registro público o de la prensa, es un instrumento considerado bastante poderoso por los expertos para disuadir posibles incumplimientos de la normativa contable. En los países de proveniencia – España y Portugal – las empresas priman una cierta tradición de secretismo asociado al desarrollo de su negocio, que se refleja en la información financiera difundida, quizá por ello la vergüenza ocasionada por el conocimiento público de malas prácticas sea valorada¹²².

El control sobre el registro y depósito obligatorio de las cuentas como un instrumento de control externo formal fue una de las recomendaciones del Libro Blanco (Gonzalo, 2002a), cuya importancia es también corroborada por los expertos del estudio Delphi. Aunque este requerimiento es extensivo a todas las empresas, en la práctica no actúa con la efectividad deseable sobre las que no depositan sus cuentas (Gonzalo, 2002a: 319).

¹²² De notar que el efecto del *naming and shaming* (vergüenza por la publicación de su nombre asociado a malas prácticas) es una herramienta que empieza a ser más apreciada, como se puede constatar por la muy reciente medida del gobierno portugués, publicando por primera vez la lista de deudores a la Hacienda a través de la página Web de este Ministerio.

Por otra parte, el subgrupo de los auditores es notoriamente favorable ($Me=4,5$) a la suspensión de cotización de empresas con informes de auditoría con salvedades, seguramente debido a la mayor capacidad de presión sobre los directivos que otorgaría esta medida a los auditores. No obstante, uno de los expertos se opone a esta dura sanción siempre que las cuentas sean reformuladas o las salvedades debidamente justificadas. Actualmente, las regulaciones de los países de proveniencia de los encuestados consienten la cotización de empresas con informes de auditoría calificados, desde que las salvedades estén comprensiva y debidamente justificadas y cuantificadas. No obstante, la severidad impuesta después de los escándalos y nuevas regulaciones ya produjo resultados, siendo visible un brusco descenso del número de salvedades en las cuentas del ejercicio de 2005 (EL PAIS.es, 17-08-2006).

La transparencia y claridad de los procedimientos de trabajo del organismo responsable del control institucional preconizadas por la FEE como una de las características esenciales de un SIC efectivo (véase la Tabla 5.1, Capítulo 5), recibe el total apoyo de los expertos. Este organismo destaca que la transparencia de las actividades del supervisor es crucial para su aceptación, haciendo necesaria la publicación de sus procedimientos de trabajo, que deberán ser consistentes con un marco europeo de principios de *enforcement* (FEE, 2002a: 8) y uno de los expertos hace hincapié en que *“El primer ejemplo de transparencia deberá emanar de quien tiene la responsabilidad del control institucional.”* (Experto E27PT, traducción nuestra).

8.3.2. INCUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS CONTABLES

En la perspectiva de los expertos, las competencias sancionadoras deberán ser compartidas entre los juzgados y los organismos responsables del control institucional, dependiendo del tipo de irregularidad y naturaleza de la sanción, considerando asimismo la necesidad de crearse juzgados específicos en temas empresariales o un departamento especializado dentro los juzgados ordinarios, acercándose así al modelo holandés. Al hilo de esta cuestión cabe referir la creación en España de los juzgados mercantiles, unidades jurisdiccionales puestas en marcha en la secuencia de la Ley Concursal, dedicadas a solventar asuntos de carácter mercantil, como los casos de quiebra y suspensión de pagos. No obstante, las funciones de estos juzgados

especializados en derecho mercantil no incluyen el tratamiento de las situaciones de incumplimiento de la normativa contable, siendo probablemente los que mejor podrían desarrollarlas en el futuro por la formación y experiencia acumulada de sus recursos humanos.

En consonancia con las opciones manifestadas en cuanto a los instrumentos disuasorios valorados en la pregunta 3.8., los expertos se muestran favorables a la utilización de un registro público disponible por Internet destinado a divulgar el nombre de las empresas sancionadas, sistema practicado desde hace mucho tiempo en países como los Estados Unidos y Reino Unido y, más recientemente, igualmente admitido en España y Portugal (en estos dos países sólo para algunos tipos de infracciones); como se refirió oportunamente, la Directiva de la Transparencia cambiará drásticamente el panorama europeo al hacer obligatoria la difusión pública del incumplimiento (CE, 2004d). Asimismo, llaman la atención para las limitaciones de este medio en la realidad actual, donde coexisten *stakeholders* que no disponen o no usan Internet como fuente informativa. Como justifica un experto, aunque personalmente considera Internet un medio adecuado para dar publicidad a los incumplidores, existen aún *stakeholders* acostumbrados a recurrir a la prensa como fuente informativa.

Los boletines oficiales son considerados también un medio bastante adecuado. En cambio, la publicación en la prensa económico-financiera surge con alguna controversia, lo que puede justificarse por el acuerdo evidenciado por los expertos en cuanto al fuerte impacto que pueden tener las noticias de los incumplimientos en los periódicos. En su opinión, la prensa puede producir efectos significativos en: (i) la imagen de la empresa, (ii) el valor en bolsa, (iii) la capacidad de captar recursos financieros y, (iv) la accesibilidad a recursos públicos. O bien, puede igualmente reflejar la poca confianza en la calidad de la prensa económico-financiera a que aludieron los expertos anteriormente.

Otro experto sugiere que se utilice Internet para publicar el grado de cumplimiento de los reglamentos por todas las empresas cotizadas, tanto para informar a la Comisión del Mercado de Valores como a las demás empresas.

Según la opinión dominante de los expertos, cuando hay que sancionar a alguna empresa por incumplimiento de la regulación contable, las sanciones administrativas más adecuadas son: (i) la obligación de reexpresar los estados financieros con base en los informes de auditoría o en el análisis realizado por el supervisor institucional y, (ii) la inserción de los nombres de los incumplidores en una base de datos de acceso público que esté disponible por Internet (por ejemplo, en la página Web del supervisor institucional). Aunque la aplicación de multas es objeto de enorme controversia, la mayoría entiende que no son una medida apropiada, oponiéndose como tal a la práctica actual más común.

Adicionalmente, algunos expertos invocaron otros tipos de sanciones que consideran relevantes. Con pequeños matices, sobresale la idea común de que las sanciones deberían incidir predominantemente en personas y no en la sociedad; esta exigencia de responsabilidades personales, podría recaer sobre los directores financieros, los administradores, etc, dependiendo de la ocurrencia. La imposición de restricciones a la negociación en la Bolsa podrá ser otro tipo de sanción adecuado para las empresas cotizadas, según ellos.

La publicidad del incumplimiento con la fundamentación del mismo y, en los casos más graves, complementada con la suspensión de cotización, son consideradas medidas más eficaces debido a la repercusión más inmediata en el comportamiento del inversor. En cambio, la obligación de reformular los estados financieros puede tardar y no tener efectos prácticos similares a las anteriores.

8.3.3. LA APLICACIÓN DE LAS NIIF Y EL CONTROL INSTITUCIONAL A NIVEL EUROPEO

Los expertos corroboran la postura de la UE y de la FEE cuando confirman la imprescindibilidad de la armonización del *enforcement* de las NIIF para alcanzar la efectiva armonización de la calidad de la información financiera en los Estados miembros. Sin embargo, consideran que la existencia de diferentes tipos de organismos supervisores puede ser perjudicial para lograr la uniformidad del control institucional en el seno de la UE, postura reafirmada posteriormente en el modelo europeo de *enforcement* institucional que agriega mayor consenso. Para este fin, prefieren que cada

país de la UE mantenga o cree su propio organismo nacional pero con un sistema igual en todos los países, oponiéndose de este modo al camino seguido en la actualidad y que está consagrado en los principios del CESR. Asimismo, asumen la creación de un organismo único a nivel europeo, responsable del control institucional de las NIIF como una solución positiva, la cual podría además contribuir a que la SEC aceptara las cuentas de las empresas europeas cotizadas en Bolsas estadounidenses, elaboradas conforme a las NIIF, sin proceder a ajustes contables, es decir, se prescindiera del Informe 20-F.

Brown y Tarca (2005: 203) hicieron notar que un regulador del mercado pan-europeo sería el modelo preferido para supervisar las NIIF no obstante, debido a un conjunto de dificultades del entorno actual, tal solamente sería posible como resultado del desarrollo de un mercado de capitales único en Europa y siempre en el medio/largo plazo (5-10 años). Los resultados del estudio Delphi robustecen en buena medida esta conclusión y permiten profundizar en los aspectos favorables y desfavorables, tal como los que obstan a la concreción de un SIC europeo único.

Los resultados estadísticos de la Tabla 7.20 (véase el apartado 7.3.2.2 del Capítulo 7) pusieron de manifiesto las ventajas e inconvenientes de un supervisor europeo único. Los aspectos que, según las valoraciones de los expertos, prevalecen a favor de un SIC único se pueden organizar en tres dimensiones:

- i) Relacionados con el control: homogeneización de los procesos, equidad, coherencia, y unificación de criterios y actuaciones aplicables a todas las empresas.
- ii) Relacionados con la información financiera: armonización, comparabilidad, fiabilidad, veracidad y transparencia.
- iii) Relacionados con los objetivos de la UE: concordancia con los objetivos y espíritu de la UE, desarrollo de los mercados financieros, mayor movilidad de los inversores y armonización del sistema legal aplicable a las empresas.

Por su lado, los inconvenientes elegidos por los expertos se pueden sistematizar en dos grupos de riesgos, a saber:

- i) Relacionados con su implementación: tiempo necesario hasta conseguir la coordinación entre todas las partes, recelos políticos y que no se respeten las peculiaridades nacionales.
- ii) Relacionados con su funcionamiento: tiempos de consulta y respuesta demasiado largos, lentitud en el ejercicio de funciones debido al excesivo número de empresas bajo su responsabilidad, dificultad de acceso y comprensión por parte de los operadores locales, efectos de las diferencias culturales empresariales y creación de burocracia ineficiente e ineficaz.

En palabras de un experto, los inconvenientes enumerados se tratan esencialmente de obstáculos a la implementación de un SIC europeo, y no de verdaderos inconvenientes:

“El proceso sería prolongado, exigiría la creación de una estructura capaz de analizar a todas las empresas y por tanto, tendría condiciones para conocer las especificidades de cada una de ellas (aspecto relevante en la aplicación de las NIIF), así como para analizar y decidir con equidad y suficiente prontitud. Aspectos colaterales como la «pérdida de influencia» y la «pérdida de soberanía» son cuestiones políticas, contrarias a la armonización contable y a la movilidad de capitales deseadas.” (Experto E27PT, traducción nuestra).

Del mismo modo, este experto refuta la alegada dificultad de acceso y comprensión por parte de los operadores nacionales de los pronunciamientos de un supervisor global:

“Un mercado donde todos tienen acceso a la información relativa a la forma cómo actúa una única entidad supervisora, a nivel europeo, proporciona la garantía de que todos están sujetos a las mismas reglas. En el corto plazo será difícil, pero exige únicamente medios técnicos, humanos y fuerte empeño en su implementación.” (Experto E27PT, traducción nuestra).

Añade aún que los inconvenientes enumerados, los cuales resultan de las respuestas de los expertos a la primera ronda, ponen de manifiesto que las personas temen el cambio y las incertidumbres que de ahí advienen:

“Por lo que puedo observa ¡lo que asusta a las personas es el cambio! Recelo que tarde, recelo que se pierda el control, recelo que no nos entiendan (como si ahora

la comprensión fuera perfecta...), recelo del alejamiento.” (Experto E27PT, traducción nuestra).

Las cuestiones políticas unidas al miedo al cambio emergen así como las principales trabas al avance de este proceso. La coordinación de los Estados miembros para implementar un SIC único requerirá la participación de todos los organismos nacionales actuales en este proceso y su compromiso serio con el objetivo común, y exigirá que todos cedan en determinados puntos, constituyendo las principales dificultades para llevar a la práctica la creación de un SIC europeo único. Las diferencias en la regulación contable, mercantil, fiscal, penal, etc., a que trabajos anteriores también aludieron, así como los distintos grados de desarrollo y dinamismo de los mercados financieros son otros posibles obstáculos al proceso.

Confrontados con la situación actual en que la UE admite los sistemas institucionales de control que cada país decida, los expertos entienden que la coordinación deberá resultar por una parte de la emisión de un conjunto de principios por la propia UE o un grupo de trabajo y por otra, conceder al CESR un papel oficial de coordinador. Algunos expertos destacan aún la importancia de que la UE cuente con un sistema armonizado de control institucional, que evite los tratamientos particularizados en los Estados miembros, que sea ágil y eficaz, centrado no sólo en la realización del *enforcement* sino también facilitando la labor de las empresas en la aplicación de las NIIF.

En esta línea se sitúa la opinión de los expertos sobre el papel que debería otorgarse al CESR en el actual contexto de aplicación obligatoria de las NIIF en la UE. Admiten igualmente factibles la posibilidad de que el CESR en una primera fase, defina los principios de control institucional para, posteriormente, ser responsable de la coordinación, así como que este organismo realice directamente las funciones de supervisor. Una idea relevante puesta de manifiesto por varios expertos, es que antes de otorgar cualquier papel al CESR deberá existir un elemento armonizador claro en el ámbito de la UE, sin lo cual este organismo no logrará cumplir sus objetivos.

Para lograr una mayor objetividad y uniformidad en las decisiones de los supervisores institucionales de los Estados miembros, además de la emisión de los principios de coordinación, los resultados del Delphi ponen de relieve la importancia de: (i) mantener

discusiones o consultas entre los supervisores previamente a la toma de una decisión de *enforcement*, (ii) la existencia de una base de datos a nivel europeo para consulta de los supervisores, (iii) realización de reuniones periódicas de los supervisores para intercambiar y confrontar experiencias y puntos de vista. Se observa así que las medidas de coordinación previstas en la segunda norma del CESR (2004a) concitan el agrado de los expertos consultados. Una vez más, algunos expertos destacan la necesidad de armonizar los criterios del sistema de *enforcement* entre los Estados miembros como un hecho imprescindible para que dichos instrumentos resulten eficaces.

Las posiciones de los expertos, tan divergentes entre sí, requieren que se profundice en el estudio de los efectos de un sistema de sanciones no armonizado entre los Estados miembros. Algunos expertos justificaron sus opiniones concordantes o discordantes con la cuestión planteada, permitiendo entender en cierta medida los motivos de divergencia. Los que concuerdan con el efecto de “desplazamiento de Bolsa” afirman que hoy en día algunas empresas ya emiten valores en función de las distintas regulaciones y sanciones aplicables en los Estados miembros. En cambio, los expertos que creen que la no armonización de las sanciones no tendría ese efecto distorsionador, aclaran que el movimiento de transferencia de las empresas sería percibido por el mercado y por ende, produciría consecuencias negativas en la imagen y credibilidad de la empresa; de algún modo, ese traslado funcionaría como una alarma de posibles incumplimientos de la normativa.

En cuanto a la publicación de interpretaciones y aclaraciones sobre la aplicación de las NIIF, las valoraciones de los expertos dejan claro que deberán siempre proceder, sea de modo directo o indirecto, del IASB a través del IFRIC, es decir, el emisor de las aclaraciones deberá estar vinculado al mismo organismo que emite dichas normas de información financiera. De cara a minimizar o evitar la posible demora de las respuestas del IFRIC a todas las dudas de los Estados miembros, lo que restaría la efectividad de esta solución, se propone la creación de delegaciones técnicas del IFRIC en cada país.

Asimismo, un experto reivindica que no se olvide la importante contribución de los conocimientos técnicos profundos de los reguladores/supervisores sectoriales, a la hora de concebir las interpretaciones de las NIIF:

“En sectores especializados (p.e. Banca) no puede obviarse el protagonismo del regulador de su actividad[...] como experto en el sector, no sólo como supervisor sino como intérprete de las normas.” (Experto E07ES)

La inclusión de estos técnicos en las delegaciones nacionales del IFRIC anteriormente propuestas sería tal vez una forma de lograr su participación.

8.3.4. APRECIACIÓN DEL SIC NACIONAL ACTUAL Y SU FUTURO

En cuanto a la valoración de la actividad actual de la Comisión del Mercado de Valores del país de cada experto, al menos el 50% no tiene opinión definida o considera la actividad negativa en todos los aspectos indagados: (i) la actividad de supervisión en general, (ii) el nivel de independencia, (iii) el nivel de poderes y recursos. Pero el consenso del panel es total a la hora de considerar necesario un buen sistema de *enforcement* institucional para lograr la implementación de las NIIF con éxito en el respectivo país. De la vinculación de ambos resultados se desprende una clara necesidad de mejorar el SIC vigente.

El papel de los múltiples supervisores para ejercer el control del cumplimiento de la información pública cuando las empresas pertenecen a determinados sectores regulados, en especial los sectores financiero y asegurador, se cuestiona en varios países en el entorno actual de unificación del cuerpo normativo. Como observa Martínez Churriague (2002: 29) se perciben dos tendencias claras. Una consiste en englobar los tres organismos de supervisión en una macro agencia independiente, como es el caso de la FSA en Reino Unido (desde 1997) y también en algunos países no europeos, como Australia, Canadá y Japón. La otra tendencia, apoyada por el Banco Central europeo, sostiene la triple especialización supervisora, como es el caso de España y Portugal¹²³, entre otros. Los partidarios de cada modelo se apoyan en un abanico de argumentos para

¹²³ Esta triple especialización se consustancia en estos dos países del siguiente modo: en España, a través de la CNMV, el Banco de España y la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones y, en Portugal, a través de la CMVM, el *Banco de Portugal* y el *Instituto de Seguros de Portugal*. La supervisión realizada por los reguladores del sistema bancario y asegurador español y portugués, tiene esencialmente preocupaciones de naturaleza prudencial, finalidad distinta de la proseguida por las respectivas Comisiones del Mercado de Valores.

su defensa, no obstante, en los resultados del Delphi enunciados en el Capítulo 7 predomina una nítida postura de apoyo de los expertos a la tendencia de unificación de las facultades supervisoras.

Los comentarios recibidos de los expertos que se enuncian en la Tabla 8.2 después de interpretados y sistematizados, sintetizan sus argumentos a favor y en contra de aunar las competencias relativas a la supervisión de la información financiera pública de las empresas sujetas a regulación especial, como la banca y aseguradoras, en el mismo organismo de las demás.

Tabla 8.2. Argumentos en pro y en contra de la unificación de los supervisores

Expertos que están de “acuerdo” o “muy de acuerdo”:	
1.	Los reguladores sectoriales no deberían tener funciones de verificación del cumplimiento de la normativa contable puesto que esto duplica los recursos institucionales y acaba por producir pronunciamientos no armonizados entre supervisores.
2.	El hecho de existir intervención de los órganos sectoriales puede distorsionar la aplicación de las reglas instituidas para todo el mercado.
3.	Carece de sentido diferenciar el control del cumplimiento por cuestiones sectoriales, debiendo prevalecer el hecho de que se trata de una empresa cotizada.
4.	El control del cumplimiento deberá ser efectuado por personas con una formación técnica elevada en las NIIF, por ello, es preferible que sean sujetas al control del mismo organismo, pudiendo si necesario solicitar opiniones de los reguladores sectoriales.
5.	Los organismos sectoriales deben controlar aspectos operativos y de competencia, y no la información financiera.
6.	La centralización daría prioridad a la función específica de control y permitiría la uniformidad de criterios.
7.	Las empresas reguladas deben estar sujetas a un mismo marco de condiciones con independencia del sector.
8.	Evitaría la sospecha sobre situaciones de favor y de <i>lobby</i> en el sector bancario y asegurador.
9.	Los reguladores sectoriales difícilmente tienen capacidad para analizar una información fundamentalmente destinada a los mercados, pues sus prioridades son distintas.
10.	A fin de aumentar la confianza del público, sería más adecuado realizar el control por un órgano mixto o entonces manteniéndose el supervisor del sector y el común (como ahora) pero con funciones bien definidas y que trabajaran de forma coordinada.
Expertos que están de “en desacuerdo” o “muy en desacuerdo”:	
1.	Los reguladores sectoriales podrán: (i) tratar mejor las especificidades sectoriales, (ii) lograr la especialización técnica necesaria.
2.	Los reguladores sectoriales, por las características específicas y diferentes del mercado en el que operan, deben realizar tareas de control complementarias a las realizadas por el organismo central, como por ejemplo, áreas de riesgo propias del sector, etc.
3.	Las especificidades de determinados negocios exigen una supervisión adicional a la meramente contable que tenga por finalidad la salvaguarda de la solvencia de los mismos.

El anuncio reciente del ministro portugués de Finanzas indica el cambio inminente de la supervisión financiera en Portugal, que no deberá materializarse en la fusión de reguladores sino exigir que el actual tenga en cuenta la relación de la banca con sus clientes y mayor transparencia en las operaciones encaminadas a la planificación fiscal (Teixeira dos Santos, 2006). Cabe hacer notar que sus palabras atestiguan un cierto proteccionismo de los reguladores sectoriales hacia los supervisados, los cuales no informan al supervisor institucional y al gobierno de todas las circunstancias que pueden estar afectando a los clientes de esas entidades.

Por otra parte, un 60,5% de los expertos siente que las discusiones sobre el futuro del control institucional, tanto a nivel nacional como europeo, se vienen realizando al margen de su conocimiento o participación en las mismas. Por ello, un experto español dice esperar que la información recogida en este estudio permita llevar al regulador las opiniones de las partes afectadas que no fueron oídas hasta ahora. En cambio, otro experto de la misma nacionalidad aclara que existe actualmente un Grupo de Expertos en la CNMV, formado por representantes de empresas y auditores, que está trabajando en el desarrollo de interpretaciones (no vinculantes) de las NIIF para facilitar la aplicación de dichas normas a las empresas que tengan que aplicarlas; sin embargo esta labor no se trata de un procedimiento de control.

El resultado de la interpretación y sistematización de las justificaciones recibidas de los expertos para la respuesta negativa o afirmativa sobre si se sienten involucrados en las discusiones sobre el control institucional, se plasma en la Tabla 8.3.

Los motivos señalados reiteran la ausencia o escasez de información suministrada a las partes afectadas por las reformas del *enforcement*, como son las propias empresas y auditores. La desigualdad en el acceso a la información, la falta de debates abiertos a todos los interesados incluso con los propios *stakeholders* y la no representatividad en grupos de trabajo de los principales afectados por las medidas de supervisión delinean el escenario de las reformas regulatorias, tanto a nivel nacional como europeo.

Tabla 8.3. Participación en las discusiones sobre el control institucional

Motivos señalados por expertos que contestaron “NO” sentirse involucrados:	Motivos señalados por expertos que contestaron “SI”:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Se siente que no se atienden a todos los <i>stakeholders</i> en igualdad de condiciones. 2. Existe un notable hermetismo institucional y las opiniones de las partes implicadas (por ej. los auditores) no son valoradas en las discusiones. Tan sólo se cuenta con éstas cuando las posiciones institucionales están notablemente avanzadas, siendo ya difícil considerar posibles propuestas. 3. La discusión sobre el <i>enforcement</i> no parece estar siendo activamente motivada en términos colectivos, manteniéndose al nivel de los organismos representativos de la clase auditora, del mercado o gubernamentales. 4. Existe una falta de sinergias de los agentes del mercado, echándose en falta más debates. 5. La mayoría de las partes afectadas no están representadas en los órganos actuales de desarrollo normativo al respecto. 6. Se ha excluido a las empresas – como principales afectadas – desde el inicio del proceso. 7. Se trata este tema más como un aspecto político. 8. La UE no ha fomentado de forma suficiente la participación de auditores, empresas y <i>stakeholders</i>, para analizar las reformas, su pertinencia e implantación de las mismas. 9. La CMVM ha venido apoyándose excesivamente en el CESR, dando indicaciones no vinculantes. Se echa en falta discusiones y acuerdos entre la CMVM, las empresas, los auditores, los reguladores y la Hacienda. Tal situación podrá tener como consecuencia un aumento de gastos en las empresas relacionados con la preparación de distintos tipos de información. 10. Debería ampliarse los comités y reuniones de trabajo. 11. Desconoce si hay grupos de trabajo creados al respecto en su país, por ello, las empresas no están participando o entonces no están siendo suficientemente informadas por el regulador. No tiene evidencia de la discusión sobre el tema. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hay adecuada participación de las grandes empresas y firmas de auditoría, que son los más expuestos a la nueva normativa. 2. Están participando en las discusiones, si bien su representatividad y su grado de participación podría ser mejorable. 3. Fueron llevados procesos de consulta y debate sobre las NIIF y el Basilea II, en lo que concierne a aspectos de regulación contable. 4. El sector bancario está debidamente involucrado. 5. Existe una creciente concienciación de la importancia del tema.

A propósito del *enforcement* institucional se había comentado oportunamente el liderazgo otorgado por la UE al CESR en el actual contexto europeo de aplicación de las NIIF y armonización contable. Para dar cumplimiento a esas funciones, el CESR ha creado recientemente diversos grupos de trabajo con el móvil de coordinar las

decisiones de *enforcement* de las distintas jurisdicciones, que serán volcadas posteriormente en una base de datos pública (McCreevy, 2006b). El Comisario europeo, Sir Charlie McCreevy, reivindica la importancia de la cooperación y comunicación entre los profesionales de la contabilidad y auditoría en ese proceso en aras de incrementar una aplicación consistente del nuevo cuerpo normativo europeo (McCreevy, 2006b).

El contundente “Si” de los expertos cuando fueron preguntados sobre la necesidad de cambiar o no el SIC actual de su país, no ofrece ningún margen de dudas sobre el imperativo de actuar en aras de mejorar el sistema vigente. Ahondando en la forma de efectuar estos posibles cambios, los resultados de la valoración de las propuestas para el futuro del SIC, se pueden sistematizar en dos líneas posibles para actuar en el futuro:

- i) Mantenimiento de la Comisión del Mercado de Valores de su país como responsable del control institucional, adoptando las siguientes medidas:
 - Fomentar el desarrollo de mecanismos de coordinación con los demás supervisores del mercado, en particular, con los de los restantes países de la UE.
 - Llevar a cabo una reforma adecuada de la Comisión de manera que el mercado sienta que es un organismo verdaderamente independiente y transparente y, de este modo, pueda confiar íntegramente en su efectividad.
- ii) Unificación del sistema institucional de control en la Unión Europea y que funcione bajo dependencia de ésta pero con diferentes sedes en los Estados miembros.

Uno de los expertos explica de modo más conciso su visión sobre el futuro del SIC. En su opinión, “[...] *cualquier organismo que tenga como objetivo velar por el buen hacer de las empresas y coordinar y verificar la implantación de normas contables y de buen gobierno no puede depender únicamente de los puntos de vista de un organismo público por la visión administrativa que de los hechos tendría. En mi opinión hay que involucrar a los interesados y coordinarlos mediante un comité de expertos de reconocida independencia y solvencia profesional.*” (Experto A01ES). Siguiendo esta recomendación, se solucionaría tanto la falta de información de las partes afectadas que

se subrayó anteriormente, como se incluiría la multiplicidad de perspectivas en los desarrollos futuros del SIC.

8.4. CONSIDERACIONES FINALES DEL CAPÍTULO

Este capítulo tuvo como guión la óptica de los expertos obtenida a través del estudio Delphi llevado a cabo en el seno de este trabajo y cuya exposición de los resultados cuantitativos, en términos básicamente estadísticos, conforma el Capítulo 7. Ahora, estos datos cuantitativos fueron complementados con la información cualitativa obtenida a través de las preguntas abiertas y comentarios adicionales emitidos por los expertos a lo largo de las tres rondas, en aras de enriquecer y ahondar la perspectiva de los expertos sobre el *enforcement* y particularmente sobre el control institucional. A fin de contrastar las opiniones de los expertos con los desarrollos llevados a cabo hasta la presente fecha en las regulaciones, se estableció la conexión con el marco teórico expuesto en las Partes Primera y Segunda en los aspectos más significativos, ya sea por su concordancia o alejamiento de posturas. Aún así, para enardecer la discusión y apreciación crítica se adujeron las opiniones manifestadas por algunos autores u organismos. En suma, se ha dejado constancia de las opiniones de los expertos sobre las modificaciones de que están siendo objeto los diversos controles, resaltando además las medidas que, por reunir las preferencias de los expertos, se pueden sugerir para el futuro de la supervisión institucional.

La primera opinión global de los expertos a destacar es que un adecuado sistema de *enforcement* es indispensable, ya que el mismo aporta un conjunto de beneficios para todas las partes involucradas en el proceso de elaboración de información financiera y partes interesadas en la lectura de la misma. De igual manera, admiten que las reformas de los controles para lograr mayor eficacia son importantes y necesarias, incluso puede que las realizadas hayan sido insuficientes en algunas áreas; no obstante, no deberán modificarse rápidamente las regulaciones existentes únicamente para mostrar la intención de mejorar, sino más bien, primero examinar las razones de los escándalos ocurridos y lo que no ha funcionado en los controles vigentes y, entonces, si precede reformar. Asimismo, los expertos apelan a que se regule sólo en la justa medida de lo

necesario, no debiendo las autoridades competentes caer en la trampa de legislar todo como supuesta herramienta para otorgar transparencia a la información financiera. Pero, como una información empresarial libre de fraudes depende en primer grado de las personas involucradas en su preparación y verificación, los expertos aconsejan a que se fomente el ámbito formativo, incidiendo en los valores personales, medida que algunos autores ponen igualmente de relieve.

En cuanto al control institucional, los expertos certifican la contribución de un buen sistema para alcanzar los objetivos señalados por los organismos europeos, calificándolo como un eficaz paliativo del menoscabo de confianza en la información pública sentido por los inversores y demás *stakeholders*. Las características principales de un SIC según los expertos coinciden, en esencia, con las propugnadas por la FEE y en los principios del CESR, pudiendo algunas de las matizaciones o precisiones enunciadas ser de gran interés y a tener en cuenta por los gobiernos y autoridades reguladoras competentes.

Claramente favorables a que las competencias sancionadoras sean compartidas entre los juzgados y los supervisores por su mayor presteza, los expertos evidencian también una actitud algo escéptica con relación a los efectos del poder judicial mientras no existan juzgados (o departamentos) específicos para las cuestiones empresariales. Tal y como dispone la Directiva de la Transparencia, los expertos están a favor de la divulgación de los incumplimientos, considerando que esta medida puede lograr en unos casos efectos disuasorios y en otros, constituir un procedimiento sancionador. Según los expertos, pese a que muchos usuarios aún no son utilizadores habituales de Internet, un registro público disponible por esta vía sería el mejor medio para dar publicidad a los incumplimientos; de esto se deriva quizá la necesidad de, en una fase inicial, compaginar Internet con otro medio de información.

Destaca aún una desconfianza generalizada entre auditores y profesionales de empresas, españoles y portugueses, sobre la calidad de la prensa económica. De hecho, una crítica frecuentemente dirigida a la prensa, no sólo la especializada en temas económicos, es que ésta prima los titulares llamativos en vez del contenido de la información, tendiendo a la especulación. Por ello, no sorprenden las reticencias mostradas por diversos expertos, dejando bien clara la necesidad de invertirse en una prensa independiente, que

no esté sujeta a tantas presiones antes de potenciar la publicidad de los incumplimientos en la prensa. Entre estos factores de presión se pueden señalar los intereses mercantilistas y económicos, las tendencias ideológicas de los grupos económicos a que pertenecen los periódicos y el tiempo escaso para preparar cada noticia.

Los expertos corroboran que la armonización contable caminará a la par de la armonización del *enforcement*, defendiendo un sistema similar en los Estados miembros o posiblemente, en el medio/largo plazo, la creación de un organismo europeo. Son también rotundos cuando ponen de manifiesto la necesidad de mejorar el SIC que funciona actualmente en su país.

CAPÍTULO 9: CONCLUSIONES Y LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN FUTURAS

9.1. PRINCIPALES CONCLUSIONES

Para la elaboración de este trabajo se ha llevado a cabo una amplia revisión bibliográfica, profusamente constituida por regulaciones y documentos de grupos de trabajo u organismos, profesionales y gubernamentales, en aras de lograr un conocimiento adecuado sobre los mecanismos de *enforcement* y retratar la situación actual (Parte Primera) y en particular, profundizar en el estudio del control institucional (Parte Segunda). A fin de cumplir el objetivo global planteado inicialmente, consistente en identificar y explorar la perspectiva de algunos grupos interesados o afectados en los aspectos actuales y desarrollos futuros de los mecanismos de *enforcement*, en especial los concernientes al control institucional, se condujo un estudio Delphi dirigido a un grupo de expertos vinculados a las grandes empresas cotizadas, españolas y portuguesas; la explicación de la metodología de investigación, exposición de los resultados y discusión de los mismos ocuparon la Parte Tercera.

A pesar de figurar al final de cada capítulo una recapitulación del mismo donde se incluyeron las consideraciones oportunas, se exponen a continuación las principales conclusiones que se desprenden de los distintos capítulos que componen la tesis y de ésta en su conjunto, a fin de destacar las aportaciones más relevantes de la presente investigación y complementar con algunas reflexiones finales.

1. Los estudios analizados sobre los sistemas legales ponen de relieve que la información financiera divulgada por las compañías de los países de sistema *common-law* ofrece mayor transparencia (La Porta *et al.*, 1997 y 1998). Sin embargo, los escándalos financieros y empresariales sucedidos tuvieron su exponente en Estados Unidos, país bastante representativo de dicho sistema legal, mientras que en Europa, afectaron a países de sistema continental y de subsistema francés, como son Francia, Italia y España. La ocurrencia de estos sucesos en países

con uno u otro sistema hace cuestionar en buena medida la relación entre la naturaleza del sistema legal y la garantía de la calidad de la información publicada.

2. La vinculación de los incentivos concedidos a los directivos con los beneficios empresariales, cuyo ejemplo más exitoso fueron las opciones sobre acciones, puso en evidencia el peligro de manipulación de las cifras contables (Iranzo, 2004; Segovia, 2001 y Stiglitz, 2003). Esta circunstancia unida a fenómenos recientes como la mayor dispersión del capital de las empresas, incluso en países que tradicionalmente recurrían más a la Banca y tenían su capital concentrado en pocas manos, hace recaer la atención sobre el tercer mecanismo citado por Rodríguez de Rivera (1999), destinado a minimizar los problemas de agencia: la mejora del sistema de información del principal (propietarios) sobre su agente (directivos). Esto requiere mejores instrumentos encaminados a garantizar la calidad informativa.
3. A los mercados de valores corresponde un cierto grado de desigualdad en el reparto de la información, lo que conlleva el problema de la información privilegiada e implica la vigencia efectiva de regulaciones para conseguir una información financiera más transparente, fiable y amplia. Incluso una economía de mercado carece de una cierta dosis de regulación (Stiglitz, 2003), destinada a dotar de un marco jurídico estable que proporcione confianza en el sistema.
4. Los factores aludidos con carácter previo, influyen en la naturaleza y tipo de regulación, y ponen de manifiesto cuan indispensable es garantizar la transparencia informativa, porque ésta conduce al buen funcionamiento del mercado y, al tiempo, proporciona la protección de los inversores. Las ventajas de una adecuada protección de los inversores fueron sobradamente reiteradas en la pléyade de investigaciones empíricas examinadas (La Porta *et al.*, 2000; Leuz *et al.*, 2003; Riahi-Belkaoui, 2004, entre otros), y los escándalos que salpicaron el mundo empresarial pusieron de manifiesto la necesidad de trabajar en pro de su mejora.
5. La información financiera es el resultado de la aplicación del correspondiente cuerpo normativo a los aspectos económicos inherentes a las transacciones y sucesos de una entidad. No obstante, para que un sistema contable tenga capacidad para retratar adecuadamente esa realidad económica, deberá incorporar tanto las

normas de información financiera de calidad como una infraestructura capaz de facilitar y homogeneizar su interpretación y además, fomentar su aplicación de forma rigurosa. Ésta última identifica el conjunto de los mecanismos de control del cumplimiento (*enforcement*), cuyo propósito consiste exactamente en garantizar la correcta aplicación de las normas de elaboración y divulgación de información financiera y adoptar las medidas adecuadas cuando suceden incumplimientos.

6. Fueron varias las causas que potenciaron en los últimos años la atención pública en las cuestiones de la calidad de las normas contables y de su riguroso *enforcement*, algunas de carácter internacional y otras de ámbito europeo. Entre las primeras, sobresale la crisis de confianza en los mercados surgida como consecuencia del pinchazo de la burbuja tecnológica y de la espiral de escándalos empresariales, tales como Enron, Worldcom y Parmalat, que hizo temblar a Estados Unidos y Europa. El nuevo contexto informativo en la UE, caracterizado por la búsqueda de la armonización de la información financiera a través de la aplicación obligatoria (para algunas empresas) de las NIIF está en el origen de los segundos motivos; por un lado, una verdadera armonización de la información financiera depende de la efectiva aplicación de las NIIF luego de un adecuado *enforcement* y, por otro, la norteamericana SEC condiciona la aceptación de la información financiera elaborada según las NIIF a la existencia de un sistema de *enforcement* de calidad. Conviene notar a este respecto que, el nuevo enfoque contable en las NIIF con su orientación basada en principios más que en reglas precisas, implica captar la sustancia económica de las transacciones, lo que hace que los mecanismos de control del cumplimiento adquieran un gran protagonismo.
7. Los diversos mecanismos de *enforcement* actúan en escalones sucesivos sobre la información financiera como instrumentos confirmatorios de la debida aplicación de los criterios y normas contables en aras de la veracidad de las divulgaciones. La FEE identificó y organizó dichos mecanismos en seis categorías, dos internas y cuatro externas a las entidades; por orden de actuación en el proceso informativo, son éstas: autocontrol, auditoría externa, aprobación de los estados financieros, sistema institucional de control, juzgados y sanciones, reacción del público y de la prensa. Las categorías internas (primera y tercera) integran nitidamente el ámbito

del gobierno corporativo. En la práctica, se verifica frecuentemente un solapamiento entre el control institucional (cuanto éste existe y funciona) y el régimen sancionador, visto que éste puede surgir como competencia exclusiva del poder judicial o, lo más habitual, tratarse de una facultad compartida con el responsable del control institucional, en función de la naturaleza de la infracción y tipo de sanción. También la condición de la última categoría se aparta claramente de las restantes externas, ya que su efecto se encuentra subordinado al aspecto cultural de la sociedad, no actuando en dependencia de regulaciones. Lo expuesto permite vertebrar los mecanismos de *enforcement* en tres grandes pilares, como sigue:

- i) Pilar interno: Gobierno corporativo.
 - ii) Pilares externos regulados: Auditoría externa; control institucional (y régimen sancionador); y, juzgados (y régimen sancionador).
 - iii) Pilar externo socio-cultural (no regulado): Reacción del público y de la prensa.
8. El análisis realizado por la FEE, en 2001, sobre la situación de los mecanismos de *enforcement* en la UE, reveló un panorama marcadamente pesimista. Por un lado, puso de relieve la asombrosa disparidad entre los Estados miembros tanto en lo que respecta a los mecanismos aplicados como a sus características dentro de cada mecanismo. Por otro, reveló la inexistencia en varios países de diversos mecanismos de los identificados anteriormente, en unos países claramente asumida y en otros, existiendo oficialmente pero sin funcionar en la práctica. El sistema institucional de control fue uno de los que sobresalió por aunar todas las deficiencias antes indicadas: la ausencia, la falta de armonización en las características de los existentes y la existencia formal pero sin una actuación práctica concordante y que se mostrara válida como medio de control. A pesar de los logros conseguidos en el ámbito de la armonización de las normas contables, la realidad a nivel del *enforcement* se distanciaba notoriamente, siendo la ausencia total de comparabilidad motivo de preocupación a nivel nacional e internacional para los emisores de normas, auditores, reguladores y usuarios de la información financiera.
9. Los factores generales y específicos a nivel europeo señalados con anterioridad, contribuyeron, como quedó patente, a la necesidad de mejorar el sistema de *enforcement*, no obstante, fueron indudablemente la sucesión y magnitud de los

escándalos financieros, con la consecuente revelación de prácticas contables poco honestas y transparentes en empresas con impacto mundial, los que dañaron la confianza pública en la información financiera de las empresas y pusieron en entredicho la “moral” y credibilidad del sistema. Por consiguiente, se ha tratado de restaurar esta confianza con abundante legislación, estallando una avalancha de reformas de la regulación del *enforcement*, iniciada en Estados Unidos y rápidamente extendida a Europa. La amplia lista de documentos enumerados en las jurisdicciones cuyas reformas (efectuadas o en curso) fueron objeto de análisis, en concreto, Estados Unidos, Unión Europea y algunos de sus Estados miembros (Reino Unido, Francia, España y Portugal) hace ostensible esa avalancha reguladora, publicada en el transcurso de menos de un lustro.

10. Los nuevos documentos o leyes privilegian marcadamente la reforma de instrumentos integrados en el pilar interno -el gobierno corporativo-, así como los pilares externos regulados y dentro de éstos, incidiendo muy en particular en la auditoría y algo en el control institucional. Por lo que corresponde al gobierno corporativo el debate basculó entre la constatación de una cierta inutilidad de los códigos voluntarios y los problemas que pudiera crear su obligatoriedad, propendiendo finalmente por el traslado de más medidas al rango de ley, es decir, más regulación de obligado cumplimiento, incluso en los países de sistema anglosajón, como Reino Unido y Estados Unidos. Dentro de dichas medidas, destaca la obligatoriedad de las empresas (en general, las cotizadas y otras de interés público) en crear y mantener un comité de auditoría incumbido de desempeñar funciones de vigilancia orientadas esencialmente a dos objetivos: supervisar el proceso de elaboración de la información económico-financiera y los controles internos de las empresas y garantizar la independencia de los auditores externos. Este órgano surge manifiestamente como uno de los pilares fundamentales del impulso regulador con vistas a devolver la confianza a los usuarios en la información contable.
11. Las reformas no quedaron ajenas a la colusión entre auditores y directivos en algunos de los fraudes empresariales acaecidos, la cual condujo *in extremis* a la desaparición de una de las grandes multinacionales de auditoría. Así, la auditoría ve

su papel significativamente reforzado como primera línea de defensa externa para velar por la calidad de la información financiera, centrándose los cambios fundamentalmente en la búsqueda de garantías de un comportamiento profesional, ético e independiente de los auditores. La Octava Directiva modernizada confiere cierta preponderancia y por ende, responsabilización, a la autoconciencia del auditor a la hora de examinar qué situaciones podrán potencialmente mermar su independencia, pidiéndole además que documente en los papeles de trabajo de auditoría las amenazas identificadas y salvaguardias aplicadas para atenuarlo; dicha evidencia será de posible comprobación por los organismos de supervisión de cada país. Las reformas de auditoría ponen aún el énfasis en los sistemas de control de calidad y en la función de la supervisión pública sobre los mismos. Una apreciación global de esas reformas revela una fractura en el panorama regulador de la profesión auditora, pues países que tradicionalmente adherían al modelo autorregulador se inclinan ahora por un modelo mixto que compagina las actuaciones de la profesión auditora con las de una institución pública, siendo Reino Unido y Estados Unidos los casos más evidentes, lo que puede entenderse como un fallo de una profesión que siempre ha proclamado su capacidad autorreguladora.

12. En definitiva, el ímpetu regulador espeja la búsqueda de “remedios” después de las desastrosas consecuencias financieras y se caracteriza por un cierto grado de convergencia en las soluciones, las cuales traducen un aumento generalizado de regulación en todos los campos abordados: gobierno corporativo, auditoría, control institucional y sanciones (éstas en especial en Estados Unidos). Esa tendencia se percibe incluso en los países con sistema *common-law* que dejan ahora un margen más escaso para la autorregulación, mitigando la tradicional diferenciación entre sistemas anglosajones y continentales en lo que concierne a la forma de regular los controles sobre la información financiera de las empresas y la supervisión de los mercados de valores.
13. Dentro de los controles externos, la auditoría y el control institucional son considerados los pilares básicos de un sistema de *enforcement*, por su capacidad de producir efectos más visibles y controlables en el sistema global, pero el último se encuentra bastante omiso en la investigación contable realizada hasta este momento,

justificando la importancia de profundizar en él. La estrategia de la UE hacia la armonización de la información financiera y la creación de un mercado de capitales único y eficiente en el seno del espacio comunitario ha guiado la elaboración de un conjunto de Directivas, Decisiones y Recomendaciones publicadas (o en vistas de serlo) en su mayoría, al amparo del Plan de Acción para modernizar el derecho de las sociedades y la gobernanza empresarial y del PASF, incluyendo la adaptación del proceso legislativo al enfoque Lamfalussy. El CESR es fruto de este trayecto, así como el mandato que le fue adjudicado por la UE en aras de coordinar el *enforcement* institucional a nivel europeo, considerado éste un elemento crucial para una exitosa implantación de las NIIF y por ende, para alcanzar los objetivos anteriormente mencionados.

14. El conjunto de principios publicado por el CESR bajo el cobijo de ese mandato, ambiciona claramente ir lo más allá posible, pese a los condicionantes a su actuación. Su principal fragilidad deriva de la aplicación voluntaria de estos principios por parte de los Estados miembros, en particular de aquellos cuyos organismos responsables del *enforcement* institucional no son miembros del CESR, institución formada por las comisiones de mercados de valores de la UE. La Directiva de la Transparencia vino a otorgar cobertura legal a parte de esos principios, en concreto los relativos a la obligatoriedad de cada Estado miembro de designar una autoridad responsable del control, sus facultades e independencia, paliando en cierta medida la debilidad antes referida. No obstante, hasta lograr la efectiva implementación de las líneas orientadoras del CESR, garantizando que todos los Estados miembros tengan un adecuado sistema institucional de control, en efectivo funcionamiento, queda un largo recorrido. Por otra parte, la cuestión de optar por un supervisor único en la UE o, como se está procediendo, la coordinación de los supervisores nacionales y éstos a su vez con su propio modelo, no es baladí y sigue sin respuesta.
15. Asimismo, en la fase actual de implementación de los principios coordinadores del CESR, se hace imprescindible la cooperación a escala nacional, europea e internacional, abandonando las tradicionales tendencias al secretismo e individualismo, o posturas excesivamente nacionalistas a este nivel. Mientras

subsistan las reticencias de los Estados miembros a intercambiar información entre ellos o con los órganos responsables a nivel comunitario, se estará menoscabando la plusvalía de un adecuado y armonizado *enforcement* a escala europea, para la integración de los mercados de capitales.

16. Las características y poderes de los sistemas institucionales de control pueden divergir ampliamente y de hecho, así ocurre en la realidad, pese a que el procedimiento de acercamiento en el ámbito de los Estados miembros, puesto en marcha de la mano del CESR y de la UE, está contribuyendo a minorar esas diferencias. Para los países que no disponían de supervisión institucional, se cuestiona la viabilidad y operatividad de la “importación” de un modelo de los vigentes en otros países, en especial cuando procede de un sistema legal antagónico. Un panel privado como el existente en Reino Unido presenta varias ventajas derivadas de sus menores costes, mayor flexibilidad, alianza de expertos especializados en todos los sectores y fomento de la aceptación de las decisiones de *enforcement*; no obstante, hay quien defiende que deban ser creados en conformidad con los diferentes sistemas corporativos (Coffee, 2005) y otros que se muestran bastante escépticos con la supervisión realizada por organismos privados o cuasi-privados (García Santos, 2002). Aunque la globalización y los cambios del entorno económico están acercando las características de los mercados de los Estados miembros de la UE, el sostén de cualquier sistema de supervisión son las personas y éstas tardan más en cambiar; al final cualquier cambio cultural suele ser más lento que el económico.
17. La incidencia de la supervisión institucional únicamente sobre las empresas cotizadas y eventualmente las integradas en sectores objeto de regulación especial, deja fuera la amplia mayoría de las entidades de cada país, muchas de ellas con enorme repercusión económica. Esta situación refleja la necesidad de ampliar los controles, aunque ponderando la relación coste-beneficio.
18. Los costes del *enforcement* institucional aumentan a medida que un sistema evoluciona de formal a sustancial, de reactivo a proactivo y de muestral a sistemático, robusteciéndose en paralelo su eficacia. Sin embargo, la conciencia de las limitaciones en los recursos (humanos y financieros) y la propia relación coste-

beneficio, lleva a que el control sustancial y proactivo se recomiende de acuerdo a procedimientos muestrales. Para ello, se hace un llamamiento creciente a modelos basados en el riesgo o que por lo menos lo tengan en cuenta, a la hora de seleccionar las empresas a examinar en mayor profundidad, acercándose de cierta manera a una de las orientaciones dominantes en el Acuerdo de Basilea II. Este método permite enfocarse más racionalmente en los blancos objeto de análisis, mientras una selección aleatoria simple o un sistema rotativo puede conducir al despilfarro de los recursos no atacando las fuentes potenciales de infracciones.

19. En cuanto a las medidas a tomar en caso de detección de incumplimientos, se aprecia la reformulación de los estados financieros como algo delicada, optando algunos países por soluciones de menor visibilidad pública como son las notas adicionales o la reconciliación anexa a las cuentas del periodo siguiente. El impacto de las divergencias en los sistemas de sanciones no fue aún evaluado y puede que se esté violando el principio de la proporcionalidad en el seno de la UE, hecho extremadamente negativo en un mercado que se pretende integrado.
20. La investigación empírica, llevada a cabo a través de la aplicación del método Delphi, incidió sobre una muestra de 94 expertos, compuesta por profesionales de empresas y auditores, vinculados a las empresas españolas del IBEX-35 y las portuguesas del PSI-20. La técnica Delphi se mostró especialmente válida debido fundamentalmente al objeto y al objetivo de este estudio, ya que no se disponía de datos objetivos y relaciones y modelos basados en aquellos, debido al carácter novel del tema elegido y además, el propósito de la investigación consistía exactamente en explorar las opiniones de un conjunto de personas (los expertos). El estudio, estructurado en tres rondas, culmina con importantes tasas de respuesta, considerando por un lado, las dificultades genéricas que caracterizan esta técnica de investigación y, por otro, tres factores específicos: la dimensión de los cuestionarios, las ocupaciones de los encuestados y el período de realización del estudio. Además, los indicadores aplicados para averiguar la calidad de los resultados del Delphi fueron positivamente concluyentes. Los resultados del Delphi permiten fundamentalmente señalar tendencias y dimensiones críticas, a lo que contribuyen tanto los acuerdos alcanzados como las discrepancias significativas observadas.

21. En lo que respecta al *enforcement*, entendido en su sentido aunador de todos los controles internos y externos, los epígrafes siguientes condensan las principales opiniones manifestadas por los expertos:

i) Reacción reformista y nuevas regulaciones:

- un adecuado *enforcement* es un elemento indispensable del sistema contable, que aporta beneficios a todos los participantes cuando se encuentra establecido en su justa medida;
- en Europa, los escándalos financieros no fueron el origen de la reacción reformista, pero influyeron decidida y claramente en su intensidad y contenido;
- la reacción reformista fue, por un lado, indudablemente positiva e incluso escasa en algunas materias pero, por otro, ha pecado por la exageración en otros apartados y la impulsividad generalizada;
- las reformas consumadas a toda prisa, sin el indispensable análisis de las causas y fallos de cada sistema recuerdan a un gran alboroto después de una mala noticia, debiendo velarse para que no se queden simplemente en eso;
- se vislumbra un recrudecimiento de la superposición de controles, con las implicaciones nefastas que esto simboliza, entre ellas la falta de confianza de unos controles en los otros y los costes añadidos para las empresas;
- las nuevas regulaciones deberían centrarse más en las medidas de buen gobierno y su efectiva aplicación;
- la ocurrencia de sucesos similares a los escándalos del pasado reciente no se podrá impedir únicamente con regulaciones, sino caminándose a la par en el ámbito formativo de los valores personales y de la sociedad, jugando aquí un importante papel la incidencia en la ética profesional durante la formación académica. Se hace así hincapié en las limitaciones de la regulación como único medio para solucionar problemas que, en buena medida, tienen su raíz en la ética profesional y personal.

ii) Instrumentos de *enforcement* que se privilegian. A nivel interno de la empresa, los expertos consideran determinante la plusvalía de un comité de auditoría y un código de buen gobierno obligatorios. En el seno de la auditoría externa, se hace necesaria la mejora de los sistemas de control de calidad y las garantías de la

independencia real y aparente, aunque en este apartado divergen las opiniones en cuanto al modo de cerciorarse sobre dicha independencia. Por último, se pide la dinamización y perfeccionamiento del sistema institucional de control, englobando aquí el sistema de punición de los infractores.

22. En los aspectos auscultados en relación con el sistema institucional de control (*enforcement en stricto sensu*), pese a que los auditores y profesionales de empresas son partes afectadas de manera distinta por este mecanismo, sus opiniones convergen en un porcentaje significativo de las respuestas. Ellos creen que el SIC facilita el cometido de los responsables de la información financiera, luego también la labor de los escalones antecedentes de la cadena de supervisión de la información y que, al favorecer la transparencia informativa, incrementa la confianza de los *stakeholders* y protege a los inversores.
23. El sistema mixto, compuesto por un organismo del sector público y otro del privado, o un sistema público a través del regulador del mercado de valores, son los modelos elegidos por los expertos, mientras que revelan su oposición a otras formas de organismos públicos y, con más vehemencia, a un sistema exclusivamente privado. La sugerencia de los expertos de mantener los técnicos con un vínculo laboral similar al del sector privado y limitación del tiempo de permanencia en el seno de un organismo con estatuto público es claramente novedosa en el entorno europeo y va al encuentro del sistema vigente en Estados Unidos. Ante la evidente dificultad en ampliar el control a todas las empresas debido a los constreñimientos financieros, los expertos recomiendan por lo menos extenderlo a las reguladas, las que prestan servicios públicos y las que cumplen determinados requisitos de tamaño por su influencia en la economía de cada país; resulta de lo anterior que un panel privado podría ser una solución posible para responder a esta ampliación de la supervisión. Otra solución inmediata, esta sí generalizable a todas las empresas, consiste en incrementar la eficiencia del control formal ejercido en los registros públicos de cuentas, lo que incluye actuar sobre las empresas que no depositan sus cuentas en los mismos, instrumento que los expertos consideran posee importantes efectos disuasorios. La disuasión de probables incumplimientos podrá también verse favorecida con su publicación cuando ocurren, así como con la imputación de la

responsabilidad debida a los administradores. El control, además de reactivo, deberá ser necesariamente proactivo formal y sustancial, privilegiándose la selección de las empresas en este último caso, a partir de un modelo mixto que combine la selección con base en el riesgo con otro sistema.

24. Los expertos reivindican la transparencia como eje de referencia para todas las partes, sean los supervisados o los supervisores. Los primeros cuando preparan y emiten la información financiera y los segundos, dejando claros sus procedimientos de trabajo y posteriormente, sus actuaciones cuando verifican la información de cada empresa.
25. Según los encuestados, las competencias sancionadoras deberán ser compartidas entre supervisores institucionales y juzgados, pero a la vez deberá fomentarse el desarrollo de juzgados o departamentos especializados en temas empresariales, que examinen no solamente las suspensiones de pagos y quiebras sino los casos de manipulación de la información empresarial, en todas las formas que pretendan ser engañosas de la opinión pública. Hasta la presente fecha, las preocupaciones reguladoras de los gobiernos no se focalizaron en el tema de los juzgados, hecho al cual no serán seguramente ajenas las limitaciones o incluso incapacidad de la UE para intervenir en la estructuración del sistema jurídico de los Estados miembros.
26. Las empresas tendían a protegerse bajo el escudo del anonimato de sus incumplimientos, lo que va a cambiar con la obligatoriedad de publicar las infracciones cometidas en una base de datos que centralice esa información y esté disponible por Internet, medida defendida por los encuestados y que tiene respaldo en la Directiva europea de la Transparencia. La utilización de un registro público disponible por Internet con las sanciones va a ser una novedad para la casi totalidad de los países europeos, pues incluso los que ya difundían esos datos, elegían medios menos sistematizados y por tanto de menor exposición pública de los incumplimientos. Quizá debiera ponderarse hacer extensiva esta recomendación a todas las infracciones cometidas, no sólo por las propias empresas sino también por los mecanismos de control; por ejemplo, no se propicia el conocimiento público sistematizado de los resultados de los controles de calidad del trabajo de los auditores cuando se detectan irregularidades y las consecuentes medidas aplicadas.

27. Los expertos piden que las sanciones administrativas incidan preferentemente sobre las personas (administradores, directores financieros, etc) en detrimento de penalizar a las compañías, a la vez que se fomente la divulgación pública de los incumplidores. De las dos sugerencias comentadas deriva que, la divulgación pública debería citar el nombre de las empresas incumplidoras así como de los responsables dentro de la misma que ocasionaron, implícita o tácitamente, la irregularidad. Los resultados ponen de relieve que los expertos no confían en la eficacia de las sanciones pecuniarias para desmotivar futuros incumplimientos, mientras que la reexpresión de los estados financieros es objeto de gran preferencia, lo que para concretizarse, requerirá cambios en las regulaciones y las prácticas de muchos países.
28. Aunque los expertos piensan que la publicación de noticias desfavorables sobre las empresas en la prensa puede tener efectos nefastos, se percibe una desconfianza generalizada en la calidad de la misma. Como parte de la opinión pública sobre la prensa actual, esta postura exige que se extraigan las ilaciones oportunas y apela a una profunda reflexión en la esfera de los órganos competentes.
29. La armonización del *enforcement* institucional se hace imprescindible para alcanzar la armonización de la información financiera pero, los expertos opinan que la coexistencia de diferentes tipos de organismos supervisores puede perjudicar dicho objetivo al no propiciar la uniformidad y equidad en el control ejercido entre las diversas jurisdicciones, prefiriendo un sistema similar en los Estados miembros de la UE aunque cada país tenga su propio organismo. Asimismo, ellos admiten la creación de un organismo europeo como algo positivo, revelándose bastante conscientes de los inconvenientes y las dificultades que acarrearía la puesta en marcha de ese proceso y firmes al apuntarle un amplio abanico de ventajas. Los inconvenientes señalados traslucen los miedos derivados de la posible pérdida de soberanía o de influencia, que otros expertos califican como meros intereses políticos que no deben superponerse a la hora de mirar el beneficio global de un mercado integrado y de un espíritu profundamente europeo. A pesar de que los esfuerzos requeridos para desarrollar un SIC único son significativos, deriva de la opinión de los expertos que eso depende en primera instancia de un fuerte

compromiso y empeño políticos. Resulta de lo expuesto que las cuestiones políticas y el miedo al cambio constituyen, según los expertos, los principales factores que obstan al avance de un SIC único europeo que, para lograrse, será siempre en el largo plazo. Las diferencias entre las regulaciones y los distintos grados de desarrollo y dinamismo de los mercados financieros son también trabas de peso a la hora de avanzar en ese proceso, lo que exigiría sin duda un intenso trabajo previo para paliar las divergencias sustanciales.

30. De hecho, aunque a un nivel indudablemente más amplio, se pudieron vislumbrar recelos análogos en los referendos votados para la futura Constitución Europea, cuyos resultados reflejaron el temor de algunos países en el traslado de más poderes hacia la órbita de la UE. Otro legado que aún forma parte de nuestra memoria reciente fueron las reacciones de los países de sistema contable continental ante la aplicación obligatoria de las NIIF en la UE, comprobando el temor que genera un nuevo entorno normativo. La incertidumbre asociada a lo desconocido suele producir en el Hombre un miedo habitual y comprensible al cambio y ello reduce la capacidad de evaluar si ese cambio podrá ser o no beneficioso.
31. En la situación actual, los expertos piden actuaciones tanto de la UE como a nivel nacional. En el primer caso, porque se entiende que la coordinación de los supervisores deberá ser oficial, sea ejercida directamente por la UE o delegada en el CESR. En el ámbito nacional, las percepciones actuales sobre la actividad, grado de independencia, poderes y recursos de los supervisores de los respectivos países no son muy favorables, lo que requiere una indispensable mejora futura del SIC, hasta porque la exitosa implementación de las NIIF depende de ello. Ante esta opinión de los expertos, los organismos supervisores deberán prestar especial atención a su imagen pública, en especial la que perciben los que contactan de cerca con ellos, como son las empresas y los auditores.
32. Los principios del CESR reciben el total apoyo de los expertos en lo que concierne a los instrumentos armonizadores de las decisiones de *enforcement*, materializados en las discusiones o consultas previas a la toma de decisiones, una base de datos europea y reuniones periódicas de los supervisores. Las interpretaciones de las NIIF deberán proceder, directa o indirectamente, del IASB a través del IFRIC, porque en

caso contrario se generaría una confusión interpretativa; los expertos ponen así el énfasis en la unidad reguladora como garante de un cuerpo normativo único. Las delegaciones técnicas nacionales del IFRIC sugeridas por los expertos permitirían la cercanía suficiente para el conocimiento de las peculiaridades de cada entorno económico y facilitar los contactos, además de la participación de expertos sectoriales, adscritos tanto a sectores regulados como a no regulados.

33. La unificación de los supervisores y la consecuente desaparición de los múltiples responsables sectoriales no parece ser el camino elegido por los gobiernos de los países de los encuestados, aunque la mayoría de éstos claramente lo preferiría. A propósito, cabe plantear algunas reflexiones sobre los argumentos contrarios a la unificación: ¿será que los objetivos de la supervisión prudencial se contraponen con los de la supervisión orientada a la transparencia informativa, haciendo incompatibles ambos controles?, ¿no habría más equidad si el control fuera ejercido por un único organismo aunque con departamentos o grupos internos especializados en sectores?, ¿no se evitarían eventuales situaciones de proteccionismo de los reguladores sectoriales? Esto implicaría naturalmente un organismo con competencias globalizadoras, cuyo ámbito de control incluyera las empresas reguladas y de interés público aunque no cotizadas, ya que actualmente el regulador del mercado de valores sólo supervisa las cotizadas.
34. Los efectos de la ausencia de armonización de los sistemas de sanciones no fueron debidamente evaluados, como reconoce la propia UE, y esto se queda patente en las percepciones contradictorias de los expertos sobre el tema. Además de una cuestión de justeza y de cumplimiento de uno de los principios del CESR, queda la duda si el posible movimiento de las empresas hacia países con sistema de sanciones más benévolo sería efectivamente percibido por el mercado o no.
35. Los expertos reclaman una mayor implicación de todos los interesados cuando se pretenda conducir reformas de la índole de las recientes y que se de el debido conocimiento público sobre lo que se está haciendo, denunciando además la desigualdad en el acceso a la información. Estos comentarios reflejan una situación de información e influencia privilegiada para algunos, lo que en caso de ocurrir,

restaría claridad a estos procesos y a la justeza de sus objetivos, generando sentimientos de malestar para los demás.

36. En las opiniones recabadas de los expertos persiste la idea de que subyace a la reacción reformista de los gobiernos y otras entidades, una excesiva politización y propósitos mediáticos. Ello conduce al viejo problema de la politización de la contabilidad, cuyas evidencias giraban en torno a las influencias de los *lobbies* en las normas contables y que, según este panel Delphi, fustigan el otro pilar básico del sistema contable: los mecanismos de control del cumplimiento de esa normativa.
37. En esencia, los consensos y disensos erigieron la perspectiva de los expertos, permitiendo dibujar las líneas de un modelo de control institucional que reúne las preferencias de quién tendrá que operar con el mismo y proporcionaron su visión crítica sobre la situación actual. Como ellos enfatizan, no hay sistemas perfectos que puedan prevenir cien por cien la ocurrencia de situaciones de contabilidad creativa, desembocando algunas en fraudes de enormes repercusiones financieras en la propia economía, pero la creación de un conjunto de mecanismos de control internos y externos que vigilen de forma sistemática y efectiva, podrá ciertamente evitar o aminorar la magnitud de algunas prácticas engañosas o menos transparentes.
38. El comienzo de este siglo dio a la luz el estallido de la burbuja bursátil y sonados escándalos financieros, que no siendo los primeros de la historia empresarial y de los mercados financieros, su envergadura y características hicieron tambalearse al sistema capitalista y pusieron de manifiesto un nítido fallo en la cadena de mecanismos de control de la información financiera. Los fraudes contables y financieros forzaron a interrogar por qué los diversos responsables de la verificación de la transparencia informativa no detectaron las manipulaciones de la información y si las detectaron, por qué no las comunicaron. Las respuestas adoptadas tratan de estrechar los controles que recaen sobre las empresas y, a la vez, de cada escalón de control sobre los anteriores. No obstante, el enorme alboroto generado por los escándalos en los gobiernos y organismos reguladores culminó en una avalancha reguladora a ambos lados del Atlántico, quizá sin lugar a la reflexión previa suficiente y sin escuchar a las partes implicadas en todo el proceso de elaboración y control de la información financiera. El estado embrionario de la aplicación de las

nuevas medidas de control no permite aún cerciorarse si se está yendo por el buen camino, pero la realidad muestra que las principales bolsas internacionales aún no alcanzaron las elevadas valorizaciones de otrora y, aunque los niveles de crecimiento de la economía europea e internacional se vieron perjudicados por otros factores, los *stakeholders* parecen tardar en recobrar su confianza en la transparencia informativa.

39. La era actual fuertemente basada en las tecnologías de la información y de marcado acento globalizador, se caracteriza por una enorme agilidad en el acceso a la información, a la vez fuente de desarrollo del conocimiento. Este nuevo entorno recrudece la exigencia en cuanto a la cantidad y calidad de la información producida por las empresas y a un mismo tiempo, acentúa la responsabilización de éstas y de aquellos que deberán garantizar la claridad y fiabilidad de esa información a fin de evitar la confusión y el equívoco en los usuarios.

9.2. LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

Los resultados y conclusiones de la presente investigación deberán entenderse y analizarse a la luz de las limitaciones inherentes a su desarrollo. Una limitación de carácter general se encuentra vinculada con la naturaleza exploratoria-descriptiva de este estudio, motivada esencialmente por su carácter novedoso, la cual influyó en el marco teórico y en el estudio empírico elaborados. De hecho, las fuentes informativas concernientes al tema del *enforcement* y muy particularmente sobre la supervisión institucional se vieron circunscritas predominantemente a documentos legales, normas y recomendaciones de organismos o grupos de trabajo, echándose en falta elementos que permitieran profundizar más en la caracterización de los sistemas institucionales de control actuales, así como evidencias empíricas que pusieran de manifiesto las implicaciones de elegir una u otra alternativa dentro de cada sistema de control.

El uso de la técnica Delphi para llevar a cabo el estudio empírico conduce igualmente a un conjunto de limitaciones. Aparte de las derivadas del juicio subjetivo como fuente de información, una limitación que se considera común a los estudios Delphi es la debilidad sobre la posibilidad de generalizar los resultados obtenidos en un estudio

particular, la cual depende de varios elementos intrínsecos al desarrollo de cada trabajo. En el caso de la presente investigación, esta debilidad adviene esencialmente de las circunstancias que se exponen a continuación.

La primera resulta del número limitado de participantes. De hecho, los resultados enunciados se basan en las experiencias y opiniones de 43, 39 y 37 expertos, integrantes de las primera, segunda y tercera rondas, respectivamente. Aunque se trata de un número adecuado de expertos según muchos especialistas en Delphi y denota conformidad con estudios anteriores, un panel más amplio permitiría alcanzar resultados más generalizables por la vastedad (y quizá diversidad) de opiniones y perspectivas.

Si bien la estructura del Delphi se ha subordinado a la realización de tres rondas, partiendo de un grupo inicial de preguntas cerradas y abiertas, en estas últimas los expertos han contestado en términos cuantitativos únicamente en la tercera ronda, no teniendo oportunidad de pronunciarse con el apoyo de la información estadística grupal obtenida. Pese a que este aspecto constituye en cierta medida un constreñimiento a la esencia de la metodología Delphi, la estructura seguida es similar a la encontrada en algunas investigaciones anteriores (por ejemplo, Escobar, 2001).

Además, los expertos pertenecen a un espacio geográfica, cultural y legalmente cercano, lo que supone un tercer condicionante. Se trata de dos países (España y Portugal) de sistema legalista continental basados en el derecho romano, que se adhirieron simultáneamente a la UE, y por todo ello, sus sistemas de regulación contable han seguido un trayecto en cierta medida idéntico. Asimismo, los distintos niveles de crecimiento económico entre ambos países, cuya diferencia favorable a España se vio acentuada en los últimos años, donde entroncan mercados de valores con dimensiones y niveles de desarrollo igualmente dispares, pueden conllevar diferencias en las prácticas de los supervisores y por ende, a distintas apreciaciones de los profesionales de empresas y auditores, justificando el estudio de ambos países.

Por otra parte, los profesionales y auditores que compusieron el panel, al pertenecer a las mayores empresas de ambos países (las incluidas en los índices IBEX-35 y PSI-20), que operan en general a nivel europeo o incluso internacional, disponen de una perspectiva bastante más rica y amplia, lo que minimiza en parte las limitaciones

anteriores. No obstante, se admite que la consulta a expertos de otras empresas cotizadas o incluso no cotizadas de ambos países podría proporcionar la posibilidad de explorar más divergencias subgrupales o comprobar consensos en un panel más diversificado.

A pesar de lo expuesto en los párrafos precedentes, cabe subrayar que las limitaciones relacionadas con el estudio Delphi quedan, en buena medida, mitigadas por el elevado nivel de acuerdo logrado en la gran mayoría de las respuestas, en particular en las cuestiones nucleares del *enforcement* y las correspondientes novedades regulatorias, lo que confiere legitimidad a las conclusiones extraídas y a la propia investigación. Otro factor a tener en cuenta es el número de expertos participantes, el cual se puede tildar de bastante significativo comparativamente a la mayoría de los estudios Delphi, considerando además la dimensión de los cuestionarios aplicados.

Como ocurre en la generalidad de los trabajos de investigación, son más las cuestiones que se suscitan que las que se resuelven, lo que implicará seguir abundando en el estudio de esta temática aún en fase incipiente de evidencias empíricas, lo que conduce a su vez a las líneas que se plantea seguir en futuras investigaciones.

9.3. LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN FUTURAS

De las propias limitaciones derivan algunas posibles líneas de investigación para profundizar esta temática. Dada la cercanía geográfica, cultural y legal de los dos países seleccionados para el estudio empírico, sería interesante ampliar este estudio a otros países europeos, por un lado para obtener una mayor base comparativa para analizar los resultados por países y ver si las cuestiones culturales influyen o no en lo que las empresas y auditores consideran más relevante en un sistema de *enforcement* institucional. En particular, la posibilidad de comparar con las opiniones de expertos provenientes de países de cultura anglosajona, debido a la tradicional oposición entre los dos sistemas legales y que suele reflejarse en la regulación contable. De este modo, se podría adquirir una interesante perspectiva a nivel de la UE para este análisis que podrá ser de enorme utilidad para la propia UE en aras de delinear medidas adecuadas para velar por la armonización del control del cumplimiento.

Otro estudio relevante consiste en contrastar la perspectiva obtenida de las partes afectadas por el sistema institucional de control, con la de los *stakeholders*, en particular la de los inversores institucionales, es decir, averiguar si las opciones de estructuración del SIC que generan mayor confianza en éstos coinciden con las más valoradas por los profesionales de empresas y auditores. La confianza de los inversores fue ampliamente dañada por los escándalos financieros y la reacción fue la de reformar, ahora será interesante investigar el nuevo estadio de la confianza de los inversores a la luz de las nuevas regulaciones. Para completar el circuito, se estima oportuno conocer la visión de los propios organismos responsables de llevar a cabo el *enforcement* institucional y así, poder confrontar intereses, opiniones y perspectivas de todas las partes relacionadas con este proceso regulatorio.

Por otra parte, como este afán regulador persigue el objetivo de evitar futuros casos como los de Enron, Parmalat, etc., después de transcurrido un tiempo suficiente que permita extraer conclusiones, se entiende pertinente analizar la eficacia de las nuevas medidas reguladoras en los diversos países, lo que difícilmente se podrá concretar en un único trabajo de investigación.

Asimismo, el control institucional – pilar externo del *enforcement* donde se centra la presente investigación – que hasta fecha muy reciente se mostraba algo anodino para la investigación empírica contable, sigue constituyendo un nido por explorar. Un modelo basado únicamente en el riesgo o mixto, pero con una más clara definición de los elementos de riesgo para la selección de las empresas a supervisar, se percibe como un aspecto aún poco claro y sistematizado en el seno de los organismos de *enforcement* que afirman actuar en esa base; por ello, trabajar en la definición de un modelo de riesgo encaminado a este propósito será una interesante línea de investigación a desarrollar. Para el efecto, se podrá tomar como punto de partida la sugerencia de Phu Dao (2005) y socorrerse del modelo de riesgo utilizado en auditoría o antes, por su nivel de desarrollo, soportarse en el modelo de riesgo propuesto en Basilea II (para el sistema de supervisión bancaria). Éste se trata de un modelo de riesgo bastante desarrollado que, aunando a la experiencia de los supervisores bancarios en su aplicación, puede quizá constituir una importante base de investigación para su adaptación a otras áreas, entre ellas, la selección de las empresas para supervisión.

Finalmente, como se comentó oportunamente, es aún incipiente el conocimiento sobre los sistemas de sanciones de los diferentes países y sobre los posibles efectos de las diferencias actuales en un mercado financiero potencialmente integrado, por lo que se juzga conveniente y algo urgente solucionar este vacío de la investigación por las repercusiones que podrá tener en los objetivos planteados por la UE.

Cabe concluir con una última nota para resaltar que los mecanismos de *enforcement*, principalmente el sistema institucional de control, están desarrollándose en la actualidad en todos los países, por lo que cualquier investigación sobre los mismos podrá hacerse con más propiedad conforme transcurra el tiempo, permitiendo en esa fase alcanzar conclusiones más relevantes.

RESUMEN EN PORTUGUÉS DE LA TESIS

RESUMO DESENVOLVIDO DA TESE

1. ENQUADRAMENTO E OBJECTIVOS

A confiança na fiabilidade, relevância e transparência da informação financeira divulgada pelas empresas, sejam cotadas ou não, é um elemento primordial para o bom funcionamento da economia e dos mercados financeiros. A procura desta transparência e a protecção de todas as partes interessadas na informação empresarial (*stakeholders*) fomentaram a regulamentação dos sistemas contabilísticos, os quais por sua vez divergem entre as várias jurisdições e modificam-se no tempo como repercussão de factores pontuais ou simplesmente da normal evolução da envolvente micro e macroeconómica. Um sistema contabilístico cabal inclui normas de relato financeiro de qualidade, mas também um estrito quadro de mecanismos que garantam a efectiva e correcta aplicação das mesmas (Hope, 2003; Leuz *et al.*, 2003). Estes denominam-se mecanismos de controlo do cumprimento das normas de relato financeiro, mais comumente conhecidos como mecanismos de *enforcement*, face à brevidade do vocábulo inglês e dificuldade na sua tradução plena.

A catadupa de escândalos empresariais ocorridos nos últimos anos, cujo início foi marcado pelo emblemático caso Enron-Andersen nos Estados Unidos, seguido posteriormente por tantos outros de enorme impacto público na América e na Europa, teve fortes implicações nos *stakeholders* e aflorou a necessidade urgente de um debate sobre a regulamentação do sistema contabilístico. Esses episódios derivados de práticas incorrectas dos gestores e outros responsáveis no seio das empresas, da falta de transparência informativa, fraudes contabilísticas e conflitos de interesses levaram a questionar o modelo de governação das empresas, a clareza da sua gestão, a eficácia dos auditores e dos organismos supervisores, assim como as valorações dos intermediários financeiros, culminando numa profunda desconfiança e insegurança para os accionistas,

investidores e restantes *stakeholders* que conduziu, por sua vez, a uma forte crise nos mercados bolsistas.

As preocupantes consequências económicas do arrefecimento dos mercados de capitais e a necessidade do restabelecimento da confiança dos investidores e demais usuários, desencadearam uma azáfama dos governos, comissões ou entidades reguladoras, no sentido de criar, melhorar ou modificar os mecanismos de *enforcement*, que culminou em uma avalanche de revisões da regulamentação dos mesmos. Muitos países e instituições de âmbito internacional, europeu ou nacional que tinham relegado a supervisão da informação a um estado de torpor ou a um plano secundário, reactivaram o interesse e preocupação pelos instrumentos que visam comprovar a aplicação correcta e fidedigna das normas contabilísticas. Actualmente, a União Europeia (UE), a *Fédération des Experts Comptables Européens* (FEE) e o *Committee of European Securities Regulators* (CESR) consideram fulcrais os mecanismos de *enforcement* designadamente, para a recuperação da confiança pública na informação financeira, atingir a comparabilidade da informação financeira a nível europeu e o desenvolvimento de um mercado de capitais único e eficiente.

Porém, a sucessão de reformas preparadas a um ritmo acelerado faz emergir um conjunto de questões de difícil resposta. Saber se as opções tomadas para fortalecer os mecanismos de *enforcement* conduzirão realmente aos objectivos propostos, ou seja, ao restabelecimento da confiança perdida, trata-se de uma das inquietantes dúvidas do momento. Outra delas é conseguir avaliar se o grau de controlo que está em vias de impor-se é equilibrado, demasiado coarctante ou insuficiente. Mas antes de mais, seria crucial saber se este afã regulador poderá evitar futuros casos como os da Enron e Parmalat, para não citar todos os outros, visto tratar-se do objectivo implícito das novas medidas de controlo. Contudo, é ainda difícil obter evidências empíricas que respondam a esta ambição, sendo necessário decorrer alguns anos para avaliar os efeitos práticos da implementação da panóplia de revisões legislativas sobre a supervisão da informação difundida pelas empresas e partes afectas à sua concepção.

Apesar da importância do *enforcement*, o qual é reconhecido por académicos e práticos como elemento essencial da estrutura do relato financeiro, constata-se uma notória escassez de investigações sobre o tema, em particular no que se prende com o controlo

exercido pelos organismos externos, tanto a nível nacional como internacional. Segundo Hope (2003) a dificuldade de medir o *enforcement* entre países explica sobremaneira esta realidade. A presente investigação enquadra-se à luz do contexto descrito e o **objectivo global** consiste em identificar e explorar a perspectiva dos grupos de diferentes países da UE, que são interessados e afectados pelos aspectos actuais e possíveis desenvolvimentos futuros dos mecanismos de controlo do cumprimento das normas de relato financeiro (*enforcement*), com especial incidência nos concernentes ao sistema institucional de controlo (*enforcement* institucional). Os grupos objecto da investigação empírica posicionam-se marcadamente nessas circunstâncias, ao centrar-se nos que elaboram a informação financeira (empresas) e nos que procedem à sua revisão em primeira linha externa (auditores).

Tendo como base fundamental a revisão, análise e sistematização das medidas e documentos recentes no âmbito do *enforcement* assim como as interrogações que suscita a situação actual, o propósito global acima enunciado desenvolve-se num leque de questões de investigação destinadas a conhecer a perspectiva desses grupos e que se enunciam a seguir:

- ii) Suscita interesse nos grupos indagados a implantação das recentes medidas de *enforcement* e o que pensam os mesmos sobre a sua viabilidade e efeitos em termos práticos?
- iii) Como valorizam as diferentes possibilidades de estruturação do *enforcement* institucional, sejam as constantes nos documentos em fase de implantação ou estudo no seu próprio país ou as elegidas em outros países?
- iv) Como deve organizar-se o *enforcement* institucional das NIRF e a quem deve ser confiada a responsabilidade de supervisão de maneira a garantir uma informação financeira transparente e fiável para os usuários, além de comparável a nível internacional ou pelo menos, no espaço da União Europeia?
- v) Como avaliam a influência da estrutura interna do sistema de *enforcement* institucional na aplicação efectiva das normas contabilísticas, particularmente das NIRF e, por conseguinte, na qualidade da divulgação financeira?

As preocupações aludidas motivam a eleição e abordagem desta temática, tão omissa na investigação realizada até à data. Para a consecução do propósito global inicialmente especificado e assim responder às questões de investigação, estrutura-se o trabalho em três partes principais.

Na **Primeira Parte** efectua-se uma revisão da literatura relevante destinada a estabelecer os fundamentos teóricos que justificam conceptualmente a existência de regulamentação do sistema contabilístico e ao diagnóstico da situação do *enforcement* na Europa e das novidades introduzidas com a vaga das revisões consumadas. A **Segunda Parte** visa aprofundar um dos mecanismos de *enforcement*, concretamente o Sistema Institucional de Controlo (SIC) ou *enforcement* institucional. Para o efeito, leva-se a cabo uma revisão da literatura focada exclusivamente nesse mecanismo externo de *enforcement*, a fim de entender a sua importância no contexto actual europeu, as características que determinados organismos recomendam para o mesmo e aquelas que descrevem o estado actual em alguns países eleitos para análise; ressaltando quando oportuno, as opiniões concordantes e críticas suscitadas. A **Terceira Parte** engloba o estudo empírico realizado, o qual procura averiguar as opiniões de alguns grupos interessados e afectados pelo sistema de *enforcement*, focalizando-se predominantemente no mecanismo institucional.

2. BREVE APRESENTAÇÃO DO MARCO TEÓRICO

O grau e natureza da regulamentação do processo de elaboração e divulgação de informação financeira são influenciados essencialmente por quatro factores: os sistemas legais, a teoria da agencia, a assimetria informativa e as economias de mercado. Os estudos identificados acerca do primeiro factor concluem que os países com sistema anglo-saxónico (*common-law*) proporcionam maior transparência informativa e melhor protecção do investidor (Francis *et al.*, 2001; La Porta *et al.*, 1997, 1998). Não obstante, os conflitos de interesses que explica a teoria de agência (Segovia, 1998 e 2001), a assimetria na informação que dispõem os diferentes *stakeholders* (Rodríguez de las Heras, 2002) assim como o desenvolvimento das economias de mercado (Stiglitz, 2003), justificam, em regra, certa dose reguladora. Propõe-se deste modo, outorgar alguma garantia de transparência à informação divulgada pelas empresas e, por

consequente, contribuir para a protecção dos *stakeholders* e em particular dos investidores.

Como elemento integrante de um sistema contabilístico completo (Gonzalo, 2002b), os mecanismos de *enforcement* não têm origem recente, porém, devido a determinados acontecimentos dos últimos anos tornaram-se o foco das atenções. Entre os factores que contribuíram para essa relevância, destacam-se, em termos mundiais, a proliferação dos processos de privatização e ofertas públicas de aquisição, a crescente concentração empresarial, o importante crescimento dos mercados de valores, o dinamismo das bolsas de valores e o incremento dos investidores institucionais (Martínez Prado, 2003). Além disso, o início deste século foi marcado primeiramente pela explosão da borbulha bolsista das empresas *pontocom* e posteriormente, pela sucessão de escândalos contabilísticos e financeiros descobertos em importantes empresas cotadas norte-americanas e europeias (Stiglitz, 2003), cuja envergadura originou repercussões económicas e sociais de enorme alcance. No caso particular da UE, aos já indicados, acrescem dois factores que fizeram intensificar a atenção sobre os mecanismos de *enforcement*: (i) a aplicação obrigatória das NIRF para algumas empresas com a consequente necessidade de assegurar a comparabilidade da informação a nível europeu (Francis *et al.*, 2004, entre outros), e (ii) conseguir a aceitação pela *Securities and Exchange Commission* (SEC) das demonstrações financeiras elaboradas com base nas NIRF, sem proceder a ajustamentos, para as empresas europeias cotadas nas bolsas dos Estados Unidos (conforme requisitos enunciados pela SEC, 2000).

Segundo o estudo da FEE (2001), os mecanismos de *enforcement* podem situar-se ao nível interno e externo das organizações, tendo identificado as seis categorias seguintes: auto-controlo (elaboração das demonstrações financeiras), auditoria externa independente, aprovação das demonstrações financeiras, controlo institucional, poder judicial (tribunais) e sanções, e por último, reacção do público e da imprensa. Nesse estudo, a FEE caracteriza os seis mecanismos de *enforcement* nos Estados membros da UE, colocando em evidência a enorme disparidade na situação dos vários países. No que respeita ao *enforcement* institucional, observou que cerca de metade dos países analisados não possuía um autêntico sistema de controlo, pois inclusivamente alguns que afirmavam possuí-lo, exerciam uma supervisão meramente formal.

Para conhecer as (re)evoluções provocadas no estado do *enforcement* pela avalanche de reformas, analisaram-se em termos comparativos e num conjunto de aspectos relevantes atinentes ao *enforcement*, os documentos publicados o em curso nos Estados Unidos, na UE (da sua autoria directa e emitidos pelo CESR) e em quatro dos seus Estados membros (Espanha, França, Portugal e Reino Unido). Conclui-se que as reformas privilegiam marcadamente a reforma de instrumentos comumente englobados no âmbito do governo das sociedades e da auditoria externa, observando-se um maior número de medidas transferidas à categoria de lei, cujo cumprimento passa assim a ser obrigatório. Como mecanismo de controlo externo na linha dianteira, a auditoria vê o seu papel reforçado, exigindo-se ao auditor maiores responsabilidades para velar pelas boas práticas de gestão das empresas e dotar de credibilidade a informação financeira. Ainda assim, constatou-se que o texto final de algumas regulações aprovadas foi suavizado naquelas que eram consideradas as medidas mais sensíveis, quando comparado com as respectivas versões dos anteprojectos ou projectos, sendo um exemplo notório a nova Oitava Directiva da UE sobre a auditoria legal.

As iniciativas relativas ao *enforcement* institucional tomadas pela UE, pelo CESR e pela FEE, inserem-se no amplo contexto delineado pela UE para enfrentar os desafios da globalização e do enorme dinamismo do mercado norte-americano, e em simultâneo, fomentar o crescimento da economia europeia, o qual depende da competitividade das suas empresas e da vitalidade dos seus mercados financeiros. A consecução de um mercado financeiro único eficiente passou a ser considerado pela UE não só como um objectivo político prioritário, mas também como um objectivo estratégico que passaria a guiar todas as iniciativas europeias. A introdução da moeda única (euro) na maior parte do espaço comunitário intensificou a pressão para alcançar esse objectivo. O Plano de Acção para os Serviços Financeiros (PASF), enquadrado no cumprimento dos grandes objectivos da Estratégia de Lisboa, foi a primeira resposta concreta no sentido de promover a eficiência dos mercados, obrigando a repensar o processo legislativo que, finalmente, foi adaptado ao enfoque Lamfalussy. O Relatório Himalaya certificou as discrepâncias nos poderes dos reguladores dos mercados de valores da UE, reivindicando a atenção para o perigo da não harmonização das suas decisões e os inerentes reflexos negativos dessa circunstância no *enforcement* institucional europeu;

cabe notar que actualmente, este é exercido ou monitorizado pelos reguladores dos mercados de valores.

O CESR, comité fundamental na estratégia de informação financeira europeia, é o autor das únicas normas sobre *enforcement* institucional publicadas até ao momento (cf. CESR, 2003a e 2004a) e paralelamente, locomotiva do intento de harmonização desse mecanismo na esfera comunitária, ao amparo do mandato concedido pela Comissão Europeia. Este comité assume actualmente funções de coordenador dos supervisores institucionais dos Estados membros, representados através dos reguladores dos mercados de valores, proporcionando um conjunto de orientações a fim de garantir uma aplicação e *enforcement* consistentes das NIRF nas empresas cotadas.

Os princípios do CESR encontram-se em total sintonia com as características essenciais para que um organismo responsável pelo SIC seja efectivo, ou seja, alcance os objectivos para os quais foi criado, definidas anteriormente pela FEE (2002a). Esta instituição sugere que não basta criar uma estrutura de supervisão para garantir que a informação seja fiável: por um lado, a estreita relação entre todos os mecanismos, sejam internos ou externos, faz depender a eficácia de um SIC também do governo das sociedades e auditoria externa com elevada qualidade e por outro, são indispensáveis profissionais competentes no que respeita aos conhecimentos técnicos e que sejam justos e coerentes no seu juízo profissional.

A natureza e estrutura do SIC diferem entre os países analisados (os quatro Estados membros da UE antes citados), podendo encontrar-se sistemas exclusivamente públicos, privados ou mistos. O âmbito, alcance e métodos de verificação são características fulcrais de um SIC, condicionados porém pelos recursos que cada país pode ou está disposto a afectar ao sistema de controlo, obviamente se optar por não exigir que as empresas suportem directamente o custo do sistema. Em regra, os recursos limitados e a análise custo-benefício impedem que o controlo incida sobre todas as empresas, propondo a FEE uma ampliação gradual do seu âmbito e alcance (FEE, 2002a). Contudo, seguindo as orientações do CESR e da FEE, para que um SIC atinja um nível de qualidade aceitável deverá contemplar nos seus procedimentos habituais a revisão substancial da informação, com selecção das empresas com base em um modelo misto ou assente no risco. Estes organismos recomendam ainda que os incumprimentos sejam

objecto de difusão pública, tanto a infracção como a medida tomada pelo supervisor, requisito que será obrigatório para as empresas cotadas dos Estados membros da UE, como consequência do disposto na Directiva da Transparência. Apesar das evidências obtidas quanto às influências positivas do SIC no trabalho do auditor, mantem-se o debate sobre se deverão existir ou não limites nos poderes dos supervisores para aceder aos papéis de trabalho. Ainda que sem uma referência explícita, a Directiva europeia da Transparência pretende claramente impossibilitar os auditores de recorrer ao argumento sustentado nas normas deontológicas desta profissão para impedir esse acesso.

3. ESTUDO EMPÍRICO: METODOLOGIA E RESULTADOS

Para a investigação empírica recorre-se à aplicação do método Delphi, com o objectivo de identificar e explorar a perspectiva daqueles que preparam a informação financeira (empresas) e dos que procedem à sua revisão em primeira linha externa (auditores), procedentes de dois países da UE (Espanha e Portugal). A amostra inicial incluía 94 especialistas, distribuídos entre profissionais de empresas e auditores, vinculados às empresas espanholas integrantes do IBEX-35 e às empresas portuguesas do PSI-20.

A eleição da técnica Delphi deveu-se à sua adequabilidade face ao objecto e objectivo do estudo empírico. Por um lado, não se dispunha de dados objectivos e relações definidas, bem como modelos baseados naqueles, pelo facto do tema carecer de passado na investigação contabilística, e por outro, em virtude do propósito do estudo empírico consistir exactamente na recolha das opiniões de um conjunto de pessoas (os especialistas) com vista à sua interpretação em termos agregados, em função dos consensos e divergências registadas (aspecto que caracteriza a técnica Delphi).

Estipulou-se, a priori, que o estudo Delphi seria estruturado em três rondas, as quais foram articuladas do seguinte modo:

- i) O questionário da primeira ronda incluiu perguntas fechadas e abertas, apoiando-se a sua concepção na revisão da literatura e em um conjunto de entrevistas informais realizadas a investigadores de vários países europeus. Foi submetido a um pré-teste para assegurar a sua consistência e compreensibilidade.

- ii) Na segunda ronda, remeteu-se um questionário com as perguntas fechadas existentes no primeiro, acompanhadas de alguns indicadores estatísticos grupais extraídos a partir das respostas iniciais; solicitava-se a cada membro do painel a confirmação ou modificação das opiniões proferidas na primeira ronda à luz dos resultados grupais.
- iii) O terceiro questionário concebeu-se com base na informação qualitativa obtida às perguntas abertas da primeira ronda, a qual foi analisada, interpretada e classificada, de modo a gerar perguntas fechadas. Na terceira ronda, solicitaram-se respostas de natureza quantitativa para posterior tratamento estatístico.

A partir dos resultados quantitativos obtidos e recorrendo a diversos indicadores, efectuaram-se as análises estatísticas que se indicam:

- i) Análise da tendência central, posição e dispersão das respostas.
- ii) Análise dos níveis de consenso, analisados por variável e na hierarquia das variáveis relacionadas com cada pergunta.
- iii) Análise da estabilidade das respostas entre rondas (aplicável nas primeira e segunda rondas).
- iv) Detecção estatística de subgrupos de opinião.

Através das justificações complementares às respostas quantitativas e comentários facultados pelos especialistas recolheu-se informação qualitativa que, pela sua fertilidade e profundidade, permitiu enriquecer os resultados quantitativos. Os resultados de um estudo Delphi permitem fundamentalmente assinalar tendências e dimensões críticas, a partir dos consensos obtidos e divergências observadas.

Convém referir os importantes índices de resposta alcançados, de 45,7%, 90,7% e 86,0% respectivamente na primeira, segunda e terceira rondas, visto serem significativos quando comparados com os normalmente obtidos em estudos por questionário e, sobretudo, considerando alguns factores adversos específicos. Nestes, cabe sublinhar, por um lado, as dificuldades gerais que caracterizam esta técnica de investigação e, por outro, a dimensão dos questionários, a elevada indisponibilidade dos especialistas e o período em que foi realizado o estudo. Além disso, recorreu-se a um conjunto de indicadores conformes com distintas investigações Delphi anteriores para avaliar a qualidade dos resultados obtidos no presente estudo (entre outros, a

estabilidade e qualidade do painel, a estabilidade dos resultados entre rondas, os níveis de consenso, a quantidade e qualidade das respostas às perguntas abertas, etc.), os quais foram positivamente concludentes sobre a validade e fiabilidade dos mesmos.

Assim, e no que respeita às perguntas relacionadas com o *enforcement* em *lactu sensu*, a primeira opinião global distingue-o como elemento indispensável do sistema contabilístico, podendo beneficiar todos os participantes do mercado desde que aplicado na sua justa medida. A força e características da reacção reformista reflectiram claramente os nefastos efeitos dos escândalos financeiros, qualificando-se essa reacção como globalmente positiva, ainda que tenha pecado pelo exagero em certos aspectos e pela impulsividade generalizada. Teria sido mais prudente e razoável, analisar o que motivou esses acontecimentos e perceber o que não funcionou nos mecanismos de controlo vigentes à data e somente depois, se se concluísse oportuno, proceder às reformas.

Com as novas medidas acentua-se a sobreposição dos controlos, o que pode acarretar consequências negativas, entre elas, a falta de confiança de uns mecanismos nos outros e os custos acrescidos. Os especialistas entendem que as novas regulações focaram excessivamente a auditoria, quando deveriam dirigir-se sobretudo para as medidas relacionadas com o governo das sociedades e a sua efectiva aplicação. Sendo a ética profissional e pessoal a coluna vertebral que permite evitar determinadas práticas contabilísticas incorrectas, apelam à necessidade de investir no processo formativo das pessoas e nesse âmbito, o contributo que pode dar a formação académica. Enfatizam a importância de criar controlos e regulamentações, mas sublinham que estas *per se* não bastam para impedir a repetição de escândalos similares aos do passado recente.

Quanto aos instrumentos de *enforcement* privilegiados, os especialistas consideram determinante a mais-valia dos comités de auditoria e de um código de governo das sociedades, ambos obrigatórios, no que se refere ao nível interno do controlo. No seio da auditoria externa, frisam a necessidade de melhorar os sistemas de controlo da qualidade e as garantias da independência real e aparente dos auditores, contudo, divergem as opiniões no que respeita aos meios a utilizar para a comprovação da independência. Por último, entendem premente dinamizar e aperfeiçoar o sistema institucional de controlo, englobando aqui o sistema sancionador dos infractores.

No que concerne ao controlo institucional (*enforcement* em *stricto sensu*) cabe notar que os profissionais de empresas e auditores, apesar de serem partes afectadas de maneira distinta por este mecanismo, convergem numa maioria significativa das opiniões manifestadas. Em termos gerais, corroboram que o SIC facilita o cumprimento das funções dos responsáveis pela elaboração da informação financeira e portanto, também a labor das etapas antecedentes do circuito de supervisão da informação e ainda que, ao favorecer a transparência informativa, incrementa a confiança dos *stakeholders* e protege os investidores.

Os especialistas certificam o contributo de um adequado SIC para alcançar os objectivos assinalados pelos organismos europeus, admitindo que é um eficaz paliativo para a quebra da confiança dos *stakeholders* na informação difundida pelas empresas. As características principais de um SIC defendidas pelos especialistas coincidem na sua essência com as propugnadas pela FEE e pelos princípios do CESR, mas conviria que alguns matizes ou diferenças de opiniões fossem tidas em conta pelos governos e autoridades reguladoras competentes.

Favoráveis a que as competências sancionadoras sejam partilhadas entre os tribunais e os supervisores pela sua maior celeridade, os especialistas evidenciam também uma atitude algo céptica relativamente aos efeitos do poder judicial enquanto não existam tribunais (ou departamentos) específicos para as questões empresariais. Tal como dispõe a Directiva da Transparência da UE, os especialistas defendem a divulgação dos incumprimentos, valorizando esta medida tanto pelos seus efeitos dissuasivos como sancionadores. Em princípio, um registo público disponível por Internet é o meio mais recomendado para essa divulgação, admitindo porém as limitações actuais de alguns usuários no acesso a este veículo informativo. A propósito da difusão pública dos incumprimentos, salienta-se a desconfiança generalizada de todos os especialistas (independentemente do país ou profissão), relativamente à imprensa económica, observando que frequentemente os jornais (e jornalistas) concedem a primazia aos títulos especulativos dirigidos a captar a atenção pública e desvalorizam o conteúdo da informação (a sua clareza e veracidade).

Os especialistas corroboram que a harmonização contabilística caminhará a par da harmonização do *enforcement*, defendendo para este efeito, um sistema similar nos

vários Estados membros ou inclusivamente, a médio/longo prazo, a criação de um supervisor único europeu. São ainda peremptórios ao salientar a necessidade de empreender melhorias no SIC em funcionamento nos respectivos países.

4. PRINCIPAIS CONCLUSÕES

Os factores oportunamente identificados que influem na natureza e tipo de regulamentação, confirmam que é indispensável garantir a transparência informativa, porque esta conduz ao bom funcionamento do mercado e, em simultâneo, proporciona a protecção dos investidores. Os escândalos empresariais ocorridos tiveram o seu expoente nos Estados Unidos, país bastante representativo do sistema *common-law*, enquanto que na Europa atingiram países de sistema continental e de subsistema francês, casos da França, Itália e Espanha. A ocorrência destas fraudes em países com ambos os tipos de sistemas legais conduz ao questionamento da relação entre a natureza do sistema legal e a garantia da qualidade da informação publicada.

Os diversos mecanismos de *enforcement* actuam em etapas sucessivas sobre a informação financeira como instrumentos confirmatórios da devida aplicação dos critérios e normas de informação financeira para garantir a veracidade das divulgações. Contudo, como fez notar o estudo da FEE, o panorama encontrado em 2001 era bastante pessimista, caracterizando-se pela divergência entre os Estados membros tanto no que respeita aos mecanismos aplicados como às características dentro de cada mecanismo. Além disso, revelou a inexistência em vários países de diversos mecanismos das seis categorias identificadas, em alguns países claramente assumida e em outros, existiam oficialmente mas não actuavam na prática. O sistema institucional de controlo foi um dos que se destacou pela vertente negativa, ao agregar as várias deficiências indicadas: ausência deste mecanismo, falta de harmonização e existência formal mas sem uma actuação prática que permitira considerá-lo como um meio válido de controlo. A realidade patenteada nessa data demonstrou que, os passos dados em termos da harmonização das normas contabilísticas, não encontravam ainda paralelo no âmbito do seu *enforcement*.

A abundante legislação e documentos já publicados ou em curso, como expediente para recuperar a confiança dos *stakeholders* na informação financeira após as desastrosas consequências financeiras das fraudes, caracteriza-se por um certo grau de convergência nas soluções; em essência, traduz-se em um aumento generalizado da regulamentação em todos os campos abordados: governo das sociedades, auditoria, controlo institucional e sanções (estas, em especial nos Estados Unidos). Esta tendência nota-se inclusivamente nos países de sistema *common-law* que reduziram a margem concedida para a auto-regulação, o que leva a mitigar-se a tradicional distinção entre sistemas anglo-saxónicos e continentais no que concerne à forma de regular os controlos sobre a informação financeira das empresas e supervisão dos mercados de valores.

As características e poderes dos sistemas institucionais de controlo podem divergir amplamente e de facto, assim ocorre na realidade, apesar de que os procedimentos de convergência no âmbito dos Estados membros, conduzidos pelo CESR e pela UE, estão a contribuir para atenuar essas diferenças. Mas, até se conseguir a efectiva implementação dos princípios orientadores do *enforcement* institucional publicados pelo CESR, garantindo que todos os Estados membros tenham uma supervisão adequada e em efectivo funcionamento, falta trilhar um longo caminho. Também não se pode olvidar o controverso debate sobre a eventual criação de um supervisor único na UE ou a oportunidade de prosseguir-se o trajecto actual, caracterizado por uma coordenação a nível europeu.

O estudo Delphi permitiu recolher as preferências dos especialistas através dos consensos obtidos e revelar os pontos mais susceptíveis nas divergências. Por sua vez, os comentários adicionais proporcionaram um leque de críticas a várias actuações governamentais ou dos organismos reguladores, mas também um conjunto de sugestões para o futuro. Em suma, os participantes neste estudo pedem transparência e que se procedam às melhores eleições para alcançar o objectivo de um nível equilibrado de *enforcement*. Apreciam positivamente a sua existência para responder às necessidades e interesses de todos os participantes no mercado devendo, para isso, orientar-se por esta pauta e não pela adopção de soluções irreflectidas, nem condicionadas por factores mediáticos ou de cariz meramente político.

BIBLIOGRAFÍA

- ADLER Y ZIGLIO [1996]: *Gazing into the oracle: The Delphi method and its application to social policy and public health*, Jessica Kingsley Publishers, Bristol. ISBN: 1-85302-104-0.
- ALDAMA, E., Presidente [2003]: Informe de la Comisión Especial para el Fomento de la Transparencia y Seguridad en los Mercados y en las Sociedades Cotizadas (Informe Aldama), 8 de enero, CNMV, Madrid.
- ALLEN, M. Y DUNCAN, E. [2004]: “Draft Standard n.º 2 on financial information coordination of enforcement activities”, Letter to CESR of the International Swaps and Derivatives Associations Inc. Disponible en: <www.isda.org/speeches/pdf/ISDA-CESR-lette-enforcement01-12-04.pdf>, [acceso: 31-10-2006].
- AMAT, O. Y GOWTHORPE, C. [2004]: “Creative accounting: nature, incidence and ethical issues”, Working Paper n.º 749, Universitat Pompeu Fabra. Disponible en: <<http://ssrn.com/abstract=563364>>, [acceso: 02-10-2006].
- ANDRANOVICH, G. [1995]: “Developing community participation and consensus: The Delphi technique”, Western Regional Extension Publication (WREP) n.º 31, Community Ventures.
- ARREGUI AYASTUY, G., VALLEJO ALONSO, B. Y VILLARREAL LARRINAGA, O. [1996]: “Aplicación de la metodología Delphi para la previsión de la integración española en la Unión Económica y Monetaria”, *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, 2 (2), pp. 13-37.
- AUDITING PRACTICES BOARD (APB) [2004a]: ES 2 – Financial, business, employment and personal relationships, APB Ethical Standard, December. Disponible en: <<http://www.frc.org.uk/apb/publications/ethical.cfm>>, [acceso: 20-05-2006].
- _____ [2004b]: ES 3 – Long association with the audit. engagement, APB Ethical Standard, December. Disponible en: <<http://www.frc.org.uk/apb/publications/ethical.cfm>>, [acceso: 20-05-2006].

- BALL, R., KOTHARI, S. Y ROBIN, A. [2000]: “The effect of international institutional factors on properties of accounting earnings”, *Journal of Accounting and Economics*, 29, February, pp. 1-51.
- BARDECKI, M. [1984]: “Participants' response to the Delphi Method: An attitudinal perspective”, *Technological Forecasting and Social Change*, 25 (3), pp. 281-295.
- BEAN, J.W. [1999]: “The audit Committee’ Roadmap”, *Journal of Accountancy*, January. Disponible en: <<http://www.aicpa.org/pubs/jofa/jan1999/bean.htm>>, [acceso: 05-06-2003].
- BEATTIE, V.; BRANDT, R. Y FEARNLEY, S. [1999]: “Perceptions of auditor independence: U.K. evidence”, *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 8 (1), pp. 67-107.
- BECHEIKH, N. [2004]: “Conceptualisation d'un système de contrôle pour les organisations virtuelles de type réseau temporaire”, Tesis doctoral, Faculté des Sciences de l'Administration, Université de Laval (Québec).
- BLANCO, F. [2004]: “Asimetrías en la comunicación con inversores”, *Economistas*, 101, mayo, pp. 28-37.
- BÖCKEM, H. [1998]: “An investigation into the capital market reaction on accounting standards enforcement”, Working Paper n.º 17, Johann Wolfgang Goethe-Universität.
- BOLKESTEIN, F. [2004]: “Learning the lessons of the Financial Services Action Plan”, Speech/04/50. Disponible en: <www.iasplus.com/europe/0401bolkestein.pdf>, [acceso: 10-06-2004].
- BOUTON, D., Président [2002]: “Pour un meilleur gouvernement des entreprises cotées”, Rapport du Groupe de Travail, 23 de septembre, France.
- BRANDT, R. Y FEARNLEY, S. [2003]: “Cost-effectiveness before tidiness”, *Financial Times*, 24 January, p. 20.
- BROWN, P. Y TARCA, A. [2005]: “A commentary on issues relating to the enforcement of International Financial Reporting Standards in the EU”, *European Accounting Review*, 14 (1), pp. 181-212.

- BUENO CAMPOS, E., ALONSO ALMEIDA, M., SEOANE COFTOYA, C. [2004]: “Conclusiones sobre la situación y perspectivas del gobierno de la empresa”, en Bueno Campos, E. (dir. y coord.), *El gobierno de la empresa. En busca de la transparencia y la confianza*, Pirámide, Madrid, pp. 315-335.
- BUSHMAN, R.M., PIOTROSKI, J. D. Y SMITH, A.J. [2004]: “What determines corporate transparency?”, *Journal of Accounting Research*, 42 (2), May, pp. 207-252.
- CAIRNS, D.H. [2001]: *International Accounting Standards Survey 2000*, David Cairns - International Financial Reporting, Oxon (UK). ISBN: 0954024702.
- CAMPOS, R.C. [2003]: “Embracing international business in the post-Enron era”, Speech by SEC Commissioner, Brussels, 11 June. Disponible en: <<http://www.sec.gov/news/speech/spch061103rcc.htm>>, [acceso: 15-08-2004].
- CANAVOS, G.C. [1995]: *Probabilidad y estadística. Aplicaciones y métodos*, McGraw-Hill, México. ISBN: 968-451-856-0.
- CAÑIBANO, L. [2004]: “Información financiera y gobierno de la empresa”, Discurso pronunciado en la toma de posesión como académico numerario de la Real Academia de Doctores, 21 de enero, Madrid.
- ____ [2006a]: “Transparencia informativa y gobierno de la empresa”, *Técnica Económica*, 175, enero, pp. 8-18.
- ____ [2006b]: Entrevista realizada por Pablo Cruz, *Diario de Sevilla*, 27-05-2006, p. 42.
- CAÑIBANO, L. Y CASTRILLO LARA, L. A. [1999]: “La independencia de los auditores: un nuevo enfoque”, *Actualidad Financiera*, 3º trimestre, pp. 21-39.
- ____ [2002]: “La independencia de los auditores en la Unión Europea”, *Noticias de la Unión Europea*, 206, pp. 33-50.
- CÓDIGO DOS VALORES MOBILIÁRIOS, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 486/99 de 13 de Novembro, e modificado pelos Decretos-Lei n.º 61/2002 de 20 de Março, n.º 38/2003 de 8 de Março, n.º 107/2003 de 4 de Junho, n.º 183/2003 de 19 de Agosto, n.º 66/2004 de 24 de Março, n.º 52/2006 de 15 de Março e n.º 216/2006 de 2 de Novembro.

- COFFEE, J.C. [2001]: “The acquiescent gatekeeper: reputational intermediaries, auditor independence the governance of accounting”, Working Paper n.º 191, Columbia Law University. Disponible en: <www.law.columbia.edu/law-economicstudies/papers/wp191.pdf>, [acceso: 01-06-2003].
- _____ [2005]: “A theory of corporate scandals: Why the U.S. and Europe differ”, Working Paper n.º 274, Columbia Law University. Disponible en: <<http://ssrn.com/abstract=694581>>, [acceso: 10-02-2006].
- COMISIÓN EUROPEA (CE) [1996]: *La función, posición y responsabilidad civil del auditor legal en la Unión Europea*, Libro Verde, COM(96) 338. Publicado en el DO n.º C 321, 28-10-1996, pp. 1-20.
- _____ [1998]: *La auditoría legal en la Unión Europea: el camino a seguir*, Comunicación de la Comisión. Publicado en el DO n.º C 143, 08-05-1998, pp. 12-16.
- _____ [1999]: *Plan de acción para los servicios financieros (PASF)*, Comunicación de la Comisión, COM (1999) 232 final de 11-05-1999. Disponible en: <<http://europa.eu.int/scadplus/leg/es/lvb/l24210.htm>>, [acceso: 20-05-2003].
- _____ [2000a]: *Control de la calidad de la auditoría de cuentas en la Unión Europea: requisitos fundamentales*, Recomendación de la Comisión de 15 de noviembre de 2000, 2001/256/EC. Publicada en el DO n.º L 91, 31-03-2001, pp. 91-97.
- _____ [2000b]: *La estrategia de la EU en materia de información financiera: el camino a seguir*, Comunicación de la Comisión, COM (2000) 359 final de 13-06-2000. Disponible en: <http://europa.eu.int/eur-lex/en/com/cnc/2000/com2000_0359en01.pdf>, [acceso: 20-05-2003].
- _____ [2002a]: *Analysis of repercussions of Enron collapse: A first EU response to Enron related policy issues*, April. Disponible en: <http://europa.eu.int/comm/internal_market/company/docs/enron/ecofin_2004_04_enron_en.pdf>, [acceso: 20-05-2003].

- ____ [2002b]: *Independencia de los auditores de cuentas en la UE: Principios fundamentales*, Recomendación de la Comisión de 16 de mayo de 2002, 2002/590/EC. Publicada en el DO n.º L 191, 19-07-2002, pp. 22-57.
- ____ [2002c]: *Regulation (EC) N° 1606/2002 of the European Parliament and of the Council of 19 July 2002 on the Application of International Accounting Standards*. Publicada en el DO n.º L 243, 11-09-2002, pp. 1-4.
- ____ [2003a]: *Modernización del Derecho de sociedades y mejora de la gobernanza empresarial en la Unión Europea – Un plan para avanzar*, Comunicación de la Comisión, COM (2003) 284 final de 21-05-2003, IP/03/716. Disponible en: <http://europa.eu.int/eur-lex/pri/en/dpi/cnc/doc/2003/com2003_0284en01.doc>, [acceso: 20-06-2003].
- ____ [2003b]: *Refuerzo de la auditoría legal en la UE*, Comunicación de la Comisión, COM (2003) 286 final de 21-05-2003, IP/03/715. Publicada en el DO n.º C 236, 02-10-2003, pp. 2-13.
- ____ [2004a]: *Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas, por la que se modifican las Directivas 78/660/CEE y 83/349/CEE del Consejo*, COM (2004) 177 final de 16-3-2004. Disponible en: <http://europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/site/es/com/2004/com2004_0177es01.pdf>, [acceso: 20-10-2004].
- ____ [2004b]: *La prevención y la lucha contra las prácticas irregulares empresariales y financieras*, Comunicación de la Comisión, COM (2004) 611 final de 27-09-2004. Disponible en: <http://europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/site/es/com/2004/com2004_0611es01.pdf>, [acceso: 27-02-2006].
- ____ [2004c]: *Promoción de un régimen adecuado de remuneración de los consejeros de las empresas con cotización en bolsa*, Recomendación de la Comisión de 14 de diciembre de 2004, 2004/913/CE. Publicada en el DO n.º L 385, 29-12-2004, pp. 55-59.
- ____ [2004d]: *Directiva 2004/109/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 15 de diciembre de 2004, sobre la armonización de los requisitos de transparencia*

relativos a la información sobre los emisores cuyos valores se admiten a negociación en un mercado regulado y por la que se modifica la Directiva 2001/34/CE. Publicada en el DO n.º L 390, 31-12-2004, pp. 38-57.

_____ [2005]: *Papel de los administradores no ejecutivos o supervisores y de los comités de consejos de administración o de supervisión, aplicables a las empresas que cotizan en Bolsa*, Recomendación de la Comisión de 15 de febrero de 2005, 2005/162/CE. Publicada en el DO n.º L 52, 25-02-2005, pp. 51-63.

_____ [2006a]: *Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo sobre el ejercicio de los derechos de voto por parte de los accionistas de sociedades que tengan su sede social en un Estado miembro y cuyas acciones estén admitidas a negociación en un mercado regulado, por la que se modifica la Directiva 2004/109/CE*, COM (2005) 685 final de 05-01-2006. Disponible en: <http://europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/site/es/com/2005/com2005_0685es01.pdf>, [acceso: 27-02-2006].

_____ [2006b]: *Directiva 2006/43/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de mayo de 2006, relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas, por la que se modifican las Directivas 78/660/CE y 83/349/CEE del Consejo y se deroga la Directiva 84/253/CEE del Consejo.* Publicada en el DO n.º L 157, 9-6-2006, pp. 87-107.

COMISSÃO DO MERCADO DE VALORES MOBILIÁRIOS (CMVM) [2003a]: *Medidas de Reforma do Regime de Auditoria, do Governo das Sociedades e da Análise Financeira*, Proposta de 17 de Junho, Lisboa. Disponible en: <http://www.cmvm.pt/a_cmvm/conferencias/Apresentacao17062003_medidas.pdf>, [acceso: 20-07-2003].

_____ [2003b]: *Governo das Sociedades Cotadas*, Regulamento da CMVM n.º 11/2003, publicado en Diário da República II Série de 02-12-2003. Disponible en: <http://www.cmvm.pt/legislacao_regulamentos/legislacao/regulamentos_da_cmvm/2003/reg2003_11.asp>, [acceso: 20-05-2005].

_____ [2004]: *Deveres de Informação*, Regulamento da CMVM n.º 4/2004, publicado en Diário da República II Série de 11-06-2004. Disponible en:

<http://www.cmvm.pt/legislacao_regulamentos/legislacao/regulamentos_da_cmvm/2004/reg2004_04.pdf>, [acceso: 20-05-2005].

_____ [2005]: *Altera os Regulamentos da CMVM n.º 7/2001 e n.º 4/2004 relativos ao Governo das Sociedades e a Deveres de Informação*, Regulamento da CMVM n.º 10/2005, publicado en Diário da República II Série de 18-11-2005. Disponible en: <http://www.cmvm.pt/legislacao_regulamentos/legislacao/regulamentos_da_cmvm/2005/reg2005_10.pdf>, [acceso: 02-03-2006].

_____ [2006]: *Governo das sociedades anónimas: propostas de alteração ao Código das Sociedades Comerciais*, Processo de Consulta pública n.º 1/2006, Janeiro. Disponible en: <http://www.cmvm.pt/consultas_publicas/cmvm/proposta_alter_csc.pdf>, [acceso: 02-03-2006].

COMMITTEE OF EUROPEAN SECURITIES REGULATORS (CESR) [2002]: *Proposed statement of principles of enforcement of accounting standards in Europe*, Consultation Paper, CESR/02-188b, October. Disponible en: <<http://www.europefesco.org>>, [acceso: 20-06-2003].

_____ [2003a]: *Standard n.º 1 on financial information: Enforcement of standards on financial information in Europe*, CESR/03-073, March. Disponible en: <<http://www.europefesco.org>>, [acceso: 20-06-2003].

_____ [2003b]: *CESR consultation on the statement of principles on the enforcement of standards of financial information*, Feedback Statement, CESR/03-074, March. Disponible en: <<http://www.europefesco.org>>, [acceso: 20-06-2003].

_____ [2004a]: *Standard n.º 2 on financial information - Coordination of enforcement activities*, CESR/03-317c, April. Disponible en: <<http://www.cesr-eu.org>>, [acceso: 30-04-2004].

_____ [2004b]: *Standard n.º 2 on financial information - Coordination of enforcement activities. Feedback Statement*, CESR/04-045b, April. Disponible en: <<http://www.cesr-eu.org>>, [acceso: 30-04-2004].

- _____. [2004c]: *Guidance for Implementation of Co-Ordination of Financial Information*, Paper, CESR/04-257, June. Disponible en: <<http://www.cesr-eu.org>>, [acceso: 20-07-2004].
- _____. [2004d]: *Preliminary Progress Report – Which Supervisory Tools for the EU Securities Markets? An Analytical Paper by CESR*, Ref. 04-333f, October. Disponible en: <<http://www.cesr-eu.org>>, [acceso: 20-01-2005].
- _____. [2004e]: *The role of CESR at "Level 3" under the Lamfalussy process. Action Plan for 2005*, CESR/04-527, October. Disponible en: <<http://www.cesr-eu.org>>, [acceso: 20-01-2005].
- _____. [2006]: *Final Report of the Review Panel of the implementation review of CESR's Standard n.1 on Financial Information*, CESR/06-181, August. Disponible en: <<http://www.cesr-eu.org>>, [acceso: 02-10-2006].
- COMPANIES BILL (2004): Audit, Investigations and Community Enterprise, 16th September, The Stationery Office, London (United Kingdom).
- CO-ORDINATING GROUP ON AUDIT AND ACCOUNTING ISSUES (CGAA) [2003]: *Final report to the Secretary of State for Trade and Industry and the Chancellor of the Exchequer*, January. Disponible en: <<http://www.dti.gov.uk/cld/cgaai-final.pdf>>, [acceso: 10-04-2003].
- CRESWELL, J. W. [2003]: *Research design: Qualitative, Quantitative and Mixed Approaches*, 2nd ed., SAGE Publications, Thousand Oaks, CA. ISBN: 0-7619-2442-6.
- DALKEY, N. Y HELMER, O. [1963]: "An experimental application of the Delphi method to the use of experts", *Management Science*, 9 (3), April, pp. 458-467.
- DECHOW, P.M., SLOAN, R.G. Y SWEENEY, A.P. [1996]: "Causes and consequences of earnings manipulation: an analysis of firms subject to enforcement actions by the SEC", *Contemporary Accounting Research*, 13 (1), Spring, pp. 1-36.
- DELOITTE [2005]: "Guía Rápida IFRS", IASPLUS_Spain, febrero. Disponible en: <<http://iasplus.deloitte.es>>, [acceso: 24-06-2006].

- DELVAILLE, P., EBBERS, G. Y SACCON, C. [2005]: "International Financial Reporting Convergence: Evidence from Three Continental European Countries", *Accounting in Europe*, 2, pp. 137-164.
- DEPARTMENT OF TRADE AND INDUSTRY (DTI) [2003a]: *Review of the regulatory regime of the accountancy profession: Report to the Secretary of State for Trade and Industry*, January. Disponible en: <<http://www.dti.gov.uk/cld/accountreg.pdf>>,[acceso: 10-04-2003].
- _____ [2003b]: *Review of the regulatory regime of the accountancy profession: legislative proposals: A consultation document*, March. Disponible en: <<http://www.dti.gov.uk/files/file20685.pdf>>, [acceso: 10-04-2003].
- DICK, W. Y WALTON, P. [2001]: "Conformité aux normes internationales: comparaison franco-allemande", *Revue Française de Comptabilité*, 339, Décembre, pp. 36-39.
- DIPIAZZA, S. A. Y ECCLES, R. G. [2002]: *Recuperar la confianza: el futuro de la información corporativa*, traducción de Marta Pérez y Juan Carlos Aguado, Pearson Educación, Madrid. ISBN: 84-20537-74-8.
- DYCK, A. Y ZINGALES, L. [2004]: "Private benefits of control: an international comparison", *Journal of Finance*, 59 (2), pp. 537-600.
- DOMÍNGUEZ PÉREZ, J.L. [2004]: "Crisis de confianza: ¿Contabilidad culpable?", *Partida Doble*, 155, Mayo, pp. 74-75.
- EL PAÍS (MADRID) [2006]: "Las salvedades en las auditorías de las empresas cotizadas caen al mínimo", *EL PAÍS.es*, 17-08-2006, pp. 1-2.
- ERFFMEYER, R.C., ERFFMEYER, E.S. Y LANE, I.M. [1986]: "The Delphi technique: an empirical evaluation of the optimal number of rounds", *Group & Organization Studies*, 11 (1-2), Mar-Jun, pp. 120-128.
- ESCOBAR, C.G. [2000]: "La gestión de los intangibles en las empresas europeas. Un análisis a través del Método Delphi", Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid.

- EUROPEAN FINANCIAL REPORTING ADVISORY GROUP (EFRAG) [2006]: “European Commission Formalises Working Relationship with EFRAG on the Application of IFRS in Europe”, EFRAG Press Release, 23 March.
- EVANS, L, EIERLE, B. Y HALLER, A. [2002]: “Financial reporting: Germany – the enforcer”, *Accountancy*, 129 (1301), January, p.1. Disponible en: <<http://proquest.umi.com/>>, [acceso: 10-01-2004].
- EXPANSIÓN (C.R. MADRID) [2006]: “Las nuevas normas contables mejoran las decisiones de inversión”, *Expansión - Economistas.org*, 09-03-2006, p. 29.
- FEARNLEY, S., HINES, T., MCBRIDE, K. Y BRANDT, R. [2000]: *A peculiarly British institution. An analysis of the contribution made by the Financial Reporting Review Panel to accounting compliance in the UK*, Centre for Business Performance of the Institute of Chartered Accountants in England and Wales, London. ISBN: 1-84152-059-4.
- FEARNLEY, S., HINES, T., MCBRIDE, K. Y BRANDT, R. [2002]: “The impact of the Financial Reporting Review Panel on aspects of the independence of auditors and their attitudes to compliance in the UK”, *The British Accounting Review*, 34 (2), June, pp. 109-139.
- FÉDÉRATION DES EXPERTS COMPTABLES EUROPÉENS (FEE) [1998]: *Continuous quality assurance – statutory audit in Europe*, FEE study, April. Disponible en: <www.fee.be/publications/main.htm>, [acceso: 20-04-2003].
- _____ [1999]: *Financial reporting strategy within Europe*, Discussion paper, October. Disponible en: <www.fee.be/publications/main.htm>, [acceso: 20-04-2003].
- _____ [2001]: *Enforcement mechanisms in europe – a preliminary investigation of oversight systems*, April. Disponible en: <www.fee.be/publications/main.htm>, [acceso: 20-04-2003].
- _____ [2002a]: *Enforcement of IFRS within Europe*, Discussion paper, April, Brussels. Disponible en: <www.fee.be/publications/main.htm>, [acceso: 20-04-2003].
- _____ [2002b]: *The role of accounting and auditing in Europe*, Position paper, May. Disponible en: <www.fee.be/publications/main.htm>, [acceso: 20-04-2003].

- _____. [2003]: *European enforcement coordination*, Discussion paper, November. Disponible en: <www.fee.be/publications/main.htm>, [acceso: 10-04-2004].
- _____. [2004]: *Mandatory rotation of audit firms*, FEE Study, October. Disponible en: <www.fee.be/publications/main.htm>, [acceso: 10-06-2005].
- FERRAN, E. [2004]: *Building an EU Securities Market*, Cambridge University Press, Cambridge. ISBN: 0521847222.
- FERRELL, A. [2004]: "The case for mandatory disclosure in securities regulation around the world", Harvard John M. Olin Discussion Paper Series 10/2004, Harvard Law School, Cambridge.
- FINANCIAL REPORTING COUNCIL (FRC) [2003]: *The Combined Code on Corporate Governance*, July. Disponible en: <<http://www.frc.org.uk/corporate/combinedcode.cfm>>, [acceso: 30-11-2003].
- FINANCIAL REPORTING REVIEW PANEL (FRRP) [2006]: *The Financial Reporting Review Panel: Operating Procedures*. Disponible en: <<http://www.frrp.org.uk/frrp/how/procedures.cfm>>, [acceso: 21-07-2006].
- FLOWER, J. [1999]: "Introduction", in McLeay, S. (ed), *Accounting Regulation in Europe*, MacMillan Press Ltd, London, pp. 1-23. ISBN: 0-333-69460-0.
- FONTEYNE, W. [2006]: "Vencer los obstáculos pendientes para la integración financiera en Europa", *Finanzas & Desarrollo*, junio, pp. 48-50.
- FRANCIS, J.R., KHURANA, I.K. Y PEREIRA, R. [2001]: "Investor protection laws, accounting and auditing around the world", Working Paper, University of Missouri-Columbia. Disponible en: <<http://ssrn.com/abstract=287652>>, [acceso: 10-01-2004].
- _____. [2003]: "The role of accounting and auditing in corporate governance and the development of financial markets around the world", *Asia Pacific Journal of Accounting and Economics*, 10, June, pp. 1-30.
- _____. [2004]: "Cross-country differences in national accounting standards, endogeneity of legal systems, and financial market development", 27th Annual Congress of the European Accounting Association (EAA), Prague.

- FROST, C.A. Y POWNALL, G. [1994]: “Accounting Disclosure Practices in the United States and the United Kingdom”, *Journal of Accounting Research*, 32 (1), Spring, pp. 75-102
- GARCÍA SANTOS, M.N. [2002]: “El caso Enron y las propuestas de regulación derivadas”, *Cuadernos de Información Económica*, 167, marzo/abril, pp. 146-160.
- ____ [2005]: “Ética, equidad y normas de conducta en los mercados de valores: la regulación del abuso de mercado”, *Información Comercial Española. Revista de Economía*, 823 (Tema: Ética y Economía), junio, pp. 163-188.
- GEBHARDT, G. Y HEILMANN, A. [2004]: “Compliance with German and International Accounting Standards in Germany: Evidence from Cash Flow Statements”, in Leuz, C., Pfaff, D. y Hopwood, A. (coord.), *The economics and politics of accounting. International perspectives on research trends, policy, and practice*, Oxford University Press, New York, pp. 218-238. ISBN: 0-19-926062-1.
- GENERAL ACCOUNTING OFFICE of UNITED STATES (GAO) [2003]: *Public Accounting Firms – Required Study on the Potential Effects of Mandatory Audit Firm Rotation*, Report to the Senate Committee on Banking, Housing, and Urban Affairs and the House Committee on Financial Services, GAO-04-216, November.
- ____ [2004]: *Mandatory Audit Firm Rotation Study – Study Questionnaires, Responses, and Summary of Respondents’ Comments*, Report to the Senate Committee on Banking, Housing, and Urban Affairs and the House Committee on Financial Services, GAO-04-217, February.
- GINER INCHAUSTI, B. [2003]: “Algunas claves sobre la contabilidad europea: El nuevo proceso regulador y las nuevas normas”, *Estabilidad Financiera*, 5, noviembre, pp. 53-78.
- GLAUM, M. Y STREET, D.L. [2003]: “Compliance with the disclosure requirements of Germany’s New Market: IAS versus US GAAP”, *Journal of International Financial Management and Accounting*, 14, pp. 64-100.
- GLESNE, C. Y PESHKIN, A. [1992]: *Becoming qualitative research: An introduction*, White Plains, Ed. Longman, New York. ISBN: 0801302951.

- GONZALO ANGULO, J.A., Presidente [2002a]: *Informe sobre la situación actual de la contabilidad en España y líneas básicas para abordar su reforma (Libro Blanco para la reforma de la contabilidad en España)*, ICAC, Madrid. ISBN: 84-89006-90-3.
- _____ [2002b]: “Las líneas básicas de la reforma contable”, *Partida Doble*, 136, septiembre, pp. 10-27.
- _____ [2002c]: “Información contable, auditoría y gobernanza empresarial”, *Ekonomiaz - Revista Vasca de Economía*, 50, 2º cuatrimestre, pp. 28-53.
- _____ [2004]: “Influencias recíprocas entre información financiera y gobernanza empresarial”, en Bueno Campos, E. (dir. y coord.), *El gobierno de la empresa. En busca de la transparencia y la confianza*, Pirámide, Madrid, pp. 277-311.
- GONZALO ANGULO, J.A. Y GARVEY, A.M. [2002]: “Información contable y reforma del gobierno corporativo: EE.UU y España”, *Economistas*, 93, noviembre, pp. 68-83.
- _____ [2005]: “In the aftermath of crisis: the post-Enron implications for Spanish University Accounting Educators”, *European Accounting Review*, 14 (2), pp. 429-439.
- GRUPO ESPECIAL DE TRABAJO SOBRE BUEN GOBIERNO [2006]: *Informe del Grupo Especial de Trabajo sobre Buen Gobierno de las Sociedades Cotizadas*, CNMV, mayo. Disponible en: <<http://www.cnmv.es/publicaciones/gobiernocorp.htm>>, [acceso: 30-06-2006].
- GUBA, E.G. Y LINCOLN, Y.S. [2004]: “Competing paradigms in qualitative research. Theories and issues”, in Hesse-Biber, S.N. y Leavy, P. (eds), *Approaches to qualitative research. A reader on theory and practice*, Oxford University Press, New York, pp. 17-38. ISBN: 0-19-515774-5.
- HAIL, L. Y LEUZ, C. [2003]: “International differences in the cost of equity capital: Do legal institutions and securities regulation matter?”, Law Working Paper n.º 15/2003, European Corporate Governance Institute. Disponible en: <<http://ssrn.com/abstract=641981>>, [acceso: 20-01-2004].

- HEWITT, P. [2003]: *Statement by the Secretary of State for Trade and Industry*, DTI. Disponible en: < <http://www.dti.gov.uk/files/file20427.pdf>>, [acceso: 10-04-2003].
- HIGGS, D., President [2003]: *Review of the role and effectiveness of non-executive directors*, January, Department of Trade and Industry of UK. Disponible en: <http://www.dti.gov.uk/cld/non_exec_review>, [acceso: 10-04-2003].
- HILTON, A.S. [2003]: “The role of securities markets regulations in the interpretation of accounting information”, PhD Thesis, University of Waterloo (Canada). ISBN 0-612-82992-8. Disponible en UMI ProQuest Digital Dissertations.
- HINES, T., MCBRIDE, K., FEARNLEY, S. Y BRANDT, R. [2001]: “We’re off to see the wizard: an evaluation of directors and auditors experiences with the Financial Reporting Review Panel”, *Accounting, Auditing and Accountability Journal*, 14 (1), pp. 53-84.
- HOPE, O.-K. [2003]: “Disclosure practices, enforcement of accounting standards and analysts' forecast accuracy: an international study”, *Journal of Accounting Research*, 41 (2), May, pp. 235-272.
- INTERNATIONAL ACCOUNTING STANDARDS COMMITTEE (IASC) [2000]: *Statement by the Board of the International Accounting Standards Committee*, December. Disponible en: <<http://www.iasplus.com/resource/iasctmt.pdf>>, [acceso: 20-01-2004].
- IRANZO MARTÍN, J.E. [2004]: “El gobierno de la empresa en el siglo XXI”, en Bueno Campos, E. (dir. y coord.), *El gobierno de la empresa. En busca de la transparencia y la confianza*, Pirámide, Madrid, pp. 79-93.
- JARDÓN, J. [2006]: “La nueva contabilidad se toma un respiro”, *Expansión - Economistas.org*, 09-03-2006, p. 22.
- JEFATURA DEL ESTADO ESPAÑOL [2002]: Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de Medidas de Reforma del Sistema Financiero. Publicada en el Boletín Oficial del Estado nº 281 de 23 de noviembre, pp. 6079-6203.

- _____. [2003]: Ley 26/2003, de 17 de julio, por la que se modifican la Ley 24/1998, de 28 de julio, del Mercado de Valores, y el texto refundido de la Ley de Sociedades Anónimas, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1564/1989, de 22 de diciembre. Publicada en el Boletín Oficial del Estado nº 171 de 18 de julio, pp. 28046-28052.
- JIMÉNEZ-BLANCO, D. [2004]: “La confianza de los inversores: elementos determinantes”, *Economistas*, 101, mayo, pp. 18-26.
- KARPOFF, J.M., LEE, D.S. Y MARTIN, G.S. [2006]: “The cost to firms of cooking the books”, Working Paper, University of Washington and Texas A&M University. Disponible en: <<http://ssrn.com/abstract=652121>>, [acceso: 19-05-2006].
- KIM, K.H. [1998]: “Determinants of successful acquisition management: A process perspective in the lodging industry”, PhD Dissertation, Virginia Polytechnic Institute and State University (USA).
- KLAPPER, L.F. Y LOVE, I. [2002]: “Corporate governance, investor protection and performance in emerging markets”, Working Paper N.º 2818, Development Research Group, The World Bank. Disponible en: <<http://ssrn.com/abstract=303979>>, [acceso: 10-01-2004].
- KONOW, I. Y PÉREZ, G. [1990]: “Método Delphi”, en *Métodos y técnicas de investigación prospectiva para la toma de decisiones*, Ed. Fundación de Estudios Prospectivos (FUNTURO), Universidad de Chile. Disponible en: <<http://www.geocities.com/Pentagon/Quarters/7578/pros01.html>>, [acceso: 28-04-2003].
- LAMFALUSSY, A., President [2001]: *Final Report of the Committee of Wise Men on the Regulation of the European Securities Markets (Lamfalussy Report)*, February. Disponible en: <<http://www.europasf.org/docs/Lamfalussy.pdf>>, [acceso: 20-05-2003].
- LANDETA, J. [2002]: *El método Delphi: una técnica de previsión del futuro*, Ed. Ariel Social, Barcelona. ISBN: 84-344-4256-6.

- _____. [2006]: “Current validity of the Delphi method in social sciences”, *Technological Forecasting & Social Change*, 73, pp. 467-482.
- LANDETA, J., MATEY, J., RUÍZ, V. Y VILLARREAL, O. [2002]: “Alimentación de modelos cuantitativos con información subjetiva: aplicación Delphi en la elaboración de un modelo de imputación del gasto turístico individual en Catalunya”, *Qüestió*, 26 (1-2), pp. 175-196.
- LANG, T. [1995]: “An overview of four futures methodologies”, *The Manoa Journal of Fried and Half-Fried Ideas*, Seven, August. Disponible en: <<http://www.futures.hawaii.edu/j7/LANG.html>>, [acceso: 20-04-2004].
- LA PORTA, R., LOPEZ-DE-SILANES, F. Y SHLEIFER, A. [2002]: “What works in Securities Laws?”, Spring Workshop of Columbia Law School, January 2003. Disponible en: <http://www.law.columbia.edu/center_program/law_economics/workshops/spring_2003>, [acceso: 20-06-2003].
- LA PORTA, R., LOPEZ-DE-SILANES, F., SHLEIFER, A. Y VISHNY, R. W. [1997]: “Legal determinants of external finance”, *Journal of Finance*, 52 (3), pp. 1131-1150.
- _____. [1998]: “Law and Finance”, *The Journal of Political Economy*, 106 (6), December, pp. 1113-1155.
- _____. [1999]: “Investor protection and corporate valuation”, Research Paper n.º 1882, Harvard Institute of Economics. Disponible en: <<http://ssrn.com/abstract=192549>>, [acceso: 10-01-2004].
- _____. [2000]: “Investor protection and corporate governance”, Working Paper, Harvard University and University of Chicago. Disponible en: <<http://ssrn.com/abstract=183908>>, [acceso: 10-01-2004].
- LEUZ, C., NANDA, D. Y WYSOCKI, P.D. [2003]: “Earnings management and investor protection: an international comparison”, *Journal of Financial Economics*, 69 (3), pp. 505-527.
- LEVITT, A. [1998]: “The importance of high quality accounting standards”, *Accounting Horizons*, 12 (1), pp. 79-82.

- LINSTONE, H.A. Y TUROFF, M. [2002]: *The Delphi method: techniques and applications*, Ed. by Murray Turoff and Harold Linstone en versión digital. ISBN 0-201-04294-0. Disponible en: <<http://www.is.njit.edu/pubs/delphibook/>>, [acceso: 10-06-2004].
- LONDON ECONOMICS (IN ASSOCIATION WITH EWERT, R.) [2006]: “Study on the economic impact of auditors’ liability regimes”, Final Report to EC-DG Internal Market and Services, September. Disponible en: <http://ec.europa.eu/internal_market/auditing/docs/liability/auditors-final-report_en.pdf>, [acceso: 31-10-2006].
- MAHONEY, P.G. [1991]: “Regulation of international securities issues”, *Regulation*, 14 (2), Spring. Disponible en <<http://www.cato.org/pubs/regulation/reg14n2e.html>>, [acceso: 10-07-2004].
- MARSHALL, C. Y ROSSMAN, G.B. [1995]: *Designing qualitative research*, 2nd ed., Sage Publications, California. ISBN: 0-8039-5248-1.
- MARTÍNEZ CHURIAQUE, J.I. [2002]: “Organismos emisores de normas contables: reforma europea y entidades de supervisión”, *Partida Doble*, 137, octubre, pp. 24-33.
- MARTÍNEZ PARDO DEL VALLE, R. [2003]: “Comentarios a la Ley de Transparencia de las Sociedades Anónimas cotizadas”, *Análisis Financiero*, 90 (Extraordinario sobre Corporate Governance), pp. 41-47.
- MASIP, A. [2005]: “A la mitad del camino”, *Antonio Masip en Europa*, 28 February. Disponible en: <http://antoniomasipeuropa.blogspot.com/2005_02_01_antoniomasipeuropa_archive.html>, [acceso: 20-02-2006].
- MATEOS-APARICIO MORALES, P. [2003]: “Ética del mercado y objetivos empresariales”, *Análisis Financiero*, 89, Primer cuatrimestre, pp. 6-11.
- MAUDOS, J. [2002]: “El Mercado único europeo de los servicios financieros. El Plan de Acción de los Servicios Financieros”, *Revista Valenciana de Economía y Hacienda*, 5 (II), pp. 219-231.

- MAUDOS, J. Y PÉREZ, F. [2004]: “Convergencia, integración y competencia en los mercados financieros europeos”, *Papeles de Economía Española*, 101, pp. 114-136.
- MCCREEVY, C. [2006a]: “Global convergence of accounting standards: the EU perspective”, Speech/06/229, IASCF (International Accounting Standards Committee Foundation) Conference, 6 April, Frankfurt.
- _____. [2006b]: “Corporate governance and accounting – Where we stand in the EU”, Speech/06/550, Business Leader Forum Association of Chartered Certified Accountants (ACCA) Ireland, 29 September, Dublin.
- Memorandum of Understanding Between the Financial Reporting Review Panel and the Financial Services Authority, 6th April 2005, FRRP y FSA. Disponible en: <http://www.fsa.gov.uk/pubs/mou/fsa_frrp.pdf>, [acceso: 10-05-2006].
- MINISTÈRE DE L'ÉCONOMIE, DES FINANCES ET DE L'INDUSTRIE (MINEFI) [2003]: Loi de Sécurité Financière. Disponible en: <<http://www.cob.gov>>, [acceso: 30-09-2003].
- MINISTÈRE DE LA JUSTICE [2005]: Décret n° 2005-1412 du 16 de Novembre de 2005 portant approbation du Code de Déontologie de la Profession de Commissaire aux Comptes, Journal Officiel de la République Française du 17 Novembre.
- MINISTÉRIOS DAS FINANÇAS E DA ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA E DA JUSTIÇA [2006]: Decreto-Lei n.º 76-A/2006 de 29 de Março, publicado en el Diário da República – I Série-A, N.º 63 de 29 de Março de 2006, pp. 2328(2)-2328(190).
- NENOVA, T. [2003]: “The value of corporate voting rights and control: A cross-country analysis”, *Journal of Financial Economics*, 68 (3), pp. 325-351.
- NOURAYI, M.M. [1994]: “Stock Price Responses to the SEC's Enforcement Actions”, *Journal of Accounting and Public Policy*, 13 (4), Winter, pp. 333-347
- OKOLI, C. Y PAWLOWSKI, S.D. [2004]: “The Delphi method as a research tool: an example, design considerations and applications”, *Information & Management*, 42, pp. 15-29.
- OSORIO, J. L. [2004]: “Issues paper on enforcement”, 5th Meeting of the Latin Corporate Governance Roundtable, OECD and World Bank Group, Rio de Janeiro (Brazil).

- PEASNELL, K., YOUNG, S. Y POPE, P. [2001]: "The characteristics of firms subject to adverse rulings by the Financial Reporting Review Panel", *Accounting and Business Research*, 31 (4), pp. 291-331.
- PÉBEREAU, M. [2004]: "Europe's single market: under construction or fully integrated?", Speech at the CESR Conference, 6 December, Paris. Disponible en: <<http://www.cesr-eu.org>>, [acceso: 20-01-2005].
- PÉREZ ANDRÉS, C. [2000]: "¿Deben estar las técnicas de consenso incluidas entre las técnicas de investigación cualitativa?", *Revista Española de Salud Pública*, 74 (4), julio-agosto, pp. 319-321.
- PESCH, M.J. [1996]: "Defining and understanding the focused factory: A Delphi survey", *Production and Inventory Management Journal*, 37 (2), 2nd Quarter, pp.32-36.
- PHU DAO, T.H. [2005]: "Monitoring Compliance with IFRS: Some Insights from the French Regulatory System", *Accounting in Europe*, 2, pp. 107-135.
- PIMENTEL, M. [2004]: "¿Será el último?", *CincoDías.com*, 28 de enero.
- POWELL, C. [2003]: "The Delphi technique: myths and realities", *Journal of Advanced Nursing*, 41 (4), pp. 376-382.
- POWNALL, G. Y SCHIPPER, K. [1999]: "Implications of Accounting Research for the SEC's consideration of International Accounting Standards for U.S. Securities Offerings", *Accounting Horizons*, 13 (3), September, pp. 259-280.
- PROYECTO MERITUM [2002]: *Directrices para la gestión y difusión de información sobre intangibles [Informe sobre el capital intelectual]*, Fundación Airtel Móvil, Madrid. ISBN: 930298-9-0.
- PULIDO SAN ROMÁN, A. [1989]: *Predicción económica y empresarial*, Ed. Pirámide, Madrid. ISBN: 84-368-0490-2.
- RADEBAUGH, L.H. Y GRAY, S.J. [2002]: *International accounting and multinational enterprises*, 5th ed., John Wiley & Sons Inc., New York. ISBN: 0-471-31949-X.

- RENDERS, A. Y GAEREMYNCK, A. [2005]: “The impact of legal and voluntary investor protection on the early adoption of IFRS”, Working Paper, Katholieke Universiteit Leuven. Disponible en: <<http://ssrn.com/abstract=744531>>, [acceso: 02-06-2005].
- RIAH-BELKAOU, A. [2004]: “Investor protection, earnings opacity and corporate valuation”, Working Paper, University of Illinois at Chicago. Disponible en: <<http://ssrn.com/abstract=484003>>, [acceso: 11-01-2004].
- RODRÍGUEZ DE LAS HERAS BALLELL, T. [2002]: “Las nuevas normas norteamericanas sobre transparencia de las sociedades cotizadas. La 2002 Sarbanes-Oxley Act”, *Derecho de los Negocios*, noviembre, pp. 1-18.
- RODRÍGUEZ DE RIVERA, J. [1999]: “Teoría de la Agencia”, Paper. Disponible en: <http://www2.uah.es7estudios_de_organizacion/temas_organizacion/teor_organiz/teoria_agencia.htm>, [acceso: 20-06-2004].
- RUIZ OLABUÉNAGA, J.I. [1996]: *Metodología de la investigación cualitativa*, Ed. Universidad de Deusto, Bilbao. ISBN: 84-7485-423-7.
- SALINAS ADELANTADO, C. [1997]: “Desregulación y neoregulación en el mercado de valores”, *Revista de Derecho Mercantil*, 224, abril-junio, pp. 709-773.
- SARBANES OXLEY ACT of 2002, 30th July, USA.
- SCHEIBE, M., SKUTSCH, M. Y SCHOFER, J. [2002]: “Experiments in Delphi Methodology”, in Linstone y Turoff (eds), *The Delphi method: techniques and applications*, Versión digital, pp. 257-281. Disponible en: <<http://www.is.njit.edu/pubs/delphibook/>>, [acceso: 10-01-2005].
- SCHMIDT, R. C. [1997]: “Managing Delphi surveys using nonparametric statistical techniques”, *Decision Sciences*, 28 (3), Summer, pp. 763-774.
- SECURITIES AND EXCHANGE COMMISSION (SEC) [2000]: *The concept release on international accounting standards*. Disponible en: <<http://www.sec.gov/rules/concept/34-42430.htm>>, [acceso: 20-06-2004].
- ____ [2002]: *Certification of Disclosure in Companies' Quartely and Annual Reports*, Release n° 33-8124, August. Disponible en: <<http://www.sec.gov/rules/final/finalarchive/finalarchive2002.shtml>>, [acceso: 20-05-2003].

- ____ [2003a]: *Strengthening the Commission's Requirements Regarding Auditor Independence*, Release nº 33-8183, January. Disponible en: <<http://www.sec.gov/rules/final/finalarchive/finalarchive2003.shtml>>, [acceso: 20-05-2003].
- ____ [2003b]: *Management's Report on Internal Control Over Financial Reporting and Certification of Disclosure in Exchange Act Periodic Reports*, Release nº 33-8238, June. Disponible en: <<http://www.sec.gov/rules/final/finalarchive/finalarchive2003.shtml>>, [acceso: 06-06-2003].
- ____ [2005]: "U.S. Securities and Exchange Commission Staff response to the Committee of European Securities Regulators (CESR) Survey regarding enforcement aspects of GAAP equivalence", March. Disponible en: <<http://www.sec.gov/...>>, [acceso: 06-06-2006].
- ____ [2006]: "SEC and CESR launch Work Plan focused on financial reporting", August. Disponible en: <<http://www.sec.gov/rules/news/press/2006/2006-130.htm>>, [acceso: 25-09-2006].
- SEGOVIA SAN JUAN, A.I. [1998]: "El comité de auditoría desde una perspectiva de agencia", VIII Encuentro de la ASEPUC, Alicante. Edición ASEPUC, pp. 905-917.
- ____ [2001]: *El delito societario desde una perspectiva de agencia y su relación con la contabilidad creativa*, ICAC, Madrid. ISBN: 84-89006-82-2.
- SHLEIFER, A. Y VISHNY, R. [1997]: "A survey of corporate governance", *The Journal of Finance*, 52 (2), June, pp. 737-783.
- SIEGEL, S. Y CASTELLAN, N.J. [1988]: *Nonparametric statistics for the behavioral sciences*, 2nd edition, McGraw-Hill, New York. ISBN: 0-07-057357-3.
- SMITH, R., President [2003]: *Review on Combined Code Guidance for Audit Committees*, Financial Reporting Council, January. Disponible en: <<http://www.frc.org.uk/images/uploaded/documents/ACReport.pdf>>, [acceso: 10-04-2003].
- STIGLITZ, J. [2003]: *Los felices 90. La semilla de la destrucción*, 3^a edición, Taurus Pensamiento, Madrid. ISBN: 84-306-0510-X.

- STREET, D.L. Y BRYANT, S.M. [2000]: “Disclosure level and compliance with IASs: A comparison of companies with and without U.S. listings and filings”, *The International Journal of Accounting*, September, 35 (3), pp. 305-329.
- STREET, D.L. Y GRAY, S.J. [2001]: “Observance of international accounting standards: Factors explaining non-compliance”, ACCA Research Report N.º 74, Association of Chartered Certified Accountants.
- STREET, D.L., GRAY, S.J. Y NICHOLS, N.B. [2000]: “Assessing the Acceptability of International Accounting Standards in the US: An Empirical Study of the Materiality of US GAAP Reconciliations by Non-US Companies Complying with IASC Standards”, *The International Journal of Accounting*, 35 (1), pp. 27-63.
- SYKES, R. [2003]: “Chairman's Report”, Financial Reporting Review Panel. Disponible en <<http://www.asb.org.uk/about/frpreport.cfm>>, [acceso: 20-05-2004].
- TAPSCOTT, D. Y TICOLL, D. [2003]: *The naked corporation: how the age of transparency is revolutionizing business*, Free Press, Canada. ISBN: 0-7432-4650-0.
- TEIXEIRA DOS SANTOS, F. [2006]: “Planeamento fiscal está sem “porta e sem porteiro” - Entrevista com Teixeira dos Santos, *Publico.pt*, 11-11-2006.
- TWEEDIE, D. Y WHITTINGTON, G. [1990]: “Financial reporting: current problems and their implications for systematic reform”, *Accounting and Business Research*, 21 (81), Winter, pp. 87-102.
- VARA MIGUEL, A. Y ARRESE RECA, A. [2005]: “La difusión de principios económicos a través de los medios de comunicación: análisis de los editoriales de El País y ABC”, VII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración, septiembre, Madrid.
- VARGAS SÁNCHEZ, A. Y GARCÍA MARTÍ, E. [2003]: “La medición del desempeño de las sociedades agrarias. Perspectiva de los directores-gerentes de las provincias de Huelva y Jaén”, *Revista CIRIEC - España*, 46, pp. 85-116.
- VICO MARTÍNEZ, A. [2002]: “El caso Gescartera y la futura ley financiera: implicaciones para la auditoría y la contabilidad”, *Partida Doble*, junio, 134, pp.28-35.

- WEIL, GOTSHAL & MANGES [2002]: “Comparative study of Corporate Governance Codes relevant to the European Union and its member States”, Final Report and Annexes on behalf of the European Commission, Internal Market Directorate General, January.
- WINTER, J., President [2002]: “A modern regulatory framework for company law in Europe”, Report of the High Level Group of Company Law Experts, November. Disponible en: <http://www.europa.eu.int/comm/internal_market/company/docs/modern/report_en.pdf>, [acceso: 10-04-2003].
- ZEFF, S.A. [1995]: “A perspective on the U.S. public/private-sector approach to the regulation of financial reporting”, *Accounting Horizons*, 9 (1), March, pp. 52-70.
- ZIKMUND, W.G. [2003]: *Business research methods*, 7th ed., Ed. Thomson, South-Western. ISBN: 0030350840.



Universidad Autónoma de Madrid

DEPARTAMENTO DE CONTABILIDAD Y ORGANIZACIÓN DE EMPRESAS

*EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO
DE LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA.
PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL-
APLICACIÓN DE UN ESTUDIO DELPHI.*

LISTA DE APÉNDICES DE LA TESIS

✚ APÉNDICES DEL CAPÍTULO 3

- [Apéndice 3.1](#) - Caracterización de los mecanismos de *enforcement* según la FEE (2001)

✚ APÉNDICES DEL CAPÍTULO 4

- [Apéndice 4.1](#) - Síntesis de los principios del CESR (Standard nºs 1 y 2)

✚ APÉNDICES DEL CAPÍTULO 5

- [Apéndice 5.1](#) - Comparación de las características de los sistemas institucionales de control de los países europeos analizados

✚ APÉNDICES DEL CAPÍTULO 6

- [Apéndice 6.1](#) - Identificación de empresas y auditores seleccionados para el análisis Delphi
- [Apéndice 6.2](#) - Análisis Delphi: documentos enviados en la primera ronda
- [Apéndice 6.3](#) - Análisis Delphi: documentos enviados en la segunda ronda
- [Apéndice 6.4](#) - Análisis Delphi: documentos enviados en la tercera ronda
- [Apéndice 6.5](#) - Análisis Delphi: codificación de las variables

✚ APÉNDICES DEL CAPÍTULO 7







- [Apéndice 7.1](#) - Análisis estadístico de los resultados del estudio Delphi relativo a las preguntas cerradas: primera y segunda rondas
- [Apéndice 7.2](#) - Análisis estadístico de los resultados del estudio Delphi relativo a las preguntas abiertas: primera y tercera rondas

*EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA.
PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL- APLICACIÓN DE UN ESTUDIO DELPHI.*

CAPÍTULO 3 - LOS MECANISMOS DE CONTROL DEL CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA CONTABLE

APÉNDICE 3.1

CARACTERIZACIÓN DE LOS MECANISMOS DE ENFORCEMENT SEGÚN LA FEE (2001)

-  [Apéndice 3.1.1.](#) Autocontrol (*selfenforcement*) - elaboración de los estados financieros
-  [Apéndice 3.1.2.](#) Auditoría externa independiente
-  [Apéndice 3.1.3.](#) Aprobación de los estados financieros
-  [Apéndice 3.1.4.](#) Control institucional
-  [Apéndice 3.1.5.](#) Sistema de sanciones y juzgados
-  [Apéndice 3.1.6.](#) Reacción del público/prensa

Apéndice 3.1.1. Autocontrol (selfenforcement) - elaboración de los estados financieros

Aspectos del mecanismo	Países de la Unión Europea													
	Alemania	Austria	Belgica	Dinamarca	España	Finlandia	Francia	Holanda	Irlanda	Italia	Luxemburgo	Portugal	R. Unido	Suecia
1. Normas contables aplicables CCII:														
a) GAAP nacionales	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
b) NIIF			X ⁽⁶⁾			X ⁽⁷⁾				X ⁽⁴⁾		X ⁽⁴⁾		
c) US-GAAP						X ⁽⁷⁾								
2. Normas contables aplicables CCCC:					?									
a) GAAP nacionales	X	X	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
b) NIIF	X ⁽⁵⁾	X ⁽⁵⁾	X ⁽⁶⁾			X ⁽⁷⁾				X ⁽⁴⁾		X ⁽⁴⁾		
c) US-GAAP						X ⁽⁷⁾								
3. Normas contables aplicables CCII emp.cotizadas:			?	?										
a) GAAP nacionales	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
b) NIIF	X					X ⁽⁷⁾				X ⁽⁴⁾		X ⁽⁴⁾		
c) US-GAAP	X					X ⁽⁷⁾								
4. Normas contables aplicables CCCC emp.cotizadas:			?	?										
a) GAAP nacionales	X	X			X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
b) NIIF	X	X				X ⁽⁷⁾				X		X ⁽⁴⁾		
c) US-GAAP	X	X				X ⁽⁷⁾								
5. Responsabilidad por preparación cuentas:														
a) CCII- Junta Directiva (Board of Directors)/Consejo administración (CA)	X	X	X	X	X	X	X ⁽²⁾	X	X	X	X	X	X	X
b) CCCC-CA de empresa dominante	X	X	X	X	X	?	?	?	?	X	?	X	?	X
6. Estructura de gobierno corporativo:														
a) Junta supervisora (Supervisory Board)	X	X				X ⁽¹⁾	X ⁽⁸⁾	X						
b) Comité de auditoría	?	?	?	?	?	?	?	?	X ⁽³⁾	X ⁽¹⁾	?	?	X ⁽³⁾	?

- (1) Superiores a determinados condiciones de tamaño
- (2) Depende de la forma legal de la empresa; en algunas es el Director y otras el gerente
- (3) Establecido por el Combined Code on Corporate Governance (aplicable a empresas cotizadas)
- (4) Sólo para los aspectos específicos en que no existe norma nacional
- (5) En ciertas condiciones específicas
- (6) Mediante autorización especial
- (7) Se exige conciliación por separado con las Directivas
- (8) En algunas sociedades anónimas con un Director y un Consejo de Supervisión

Notas explicativas para los cuadros de este apéndice:

? = No se informa sobre este aspecto

N/A = No aplicable

GAAP = Normas contables

US-GAAP = Normas contables de Estados Unidos

NIIF = Normas internacionales de información financiera

CCII = Cuentas individuales

CCCC = Cuentas consolidadas

Apéndice 3.1.2. Auditoría externa independiente

Aspectos del mecanismo	Países de la Unión Europea												
	Alemania	Austria	Bélgica	Dinamarca	España	Finlandia	Francia	Holanda	Irlanda	Italia	Luxemburgo	Portugal	Reino Unido
1. Auditoría obligatoria para:													
a) CCII, todas		X					X		X	X			X
b) CCII, excepto PYMES o otros casos Peq. Empresas	X					X				X	X	X	
c) CCII, sólo para algunas formas societarias			X ⁽¹⁾	X ⁽²⁾			X			X		X	X
d) CCCC, todas		X	X	X	X	X	X ⁽³⁾	X	X	X		X	X
e) CCCC, sólo cotizadas	X												
f) CCCC, si el grupo cumple requisitos de tamaño											X		
2. Documentos auditados:			?	?				?		?			?
a) Balance+ct.rdos+memoria												X	
b) Balance+ct.rdos+memoria+inf. gestión	X	X			X				X		X	X ⁽⁵⁾	
c) Balance+ct.rdos+memoria+inf.gobierno corporativo						X							
3. Efectos de una opinión de auditoría calificada:	?		?	?		?		?	?		?	?	?
a) Condiciona la aprobación de las cuentas en Junta General de Accionistas (JGA)		X											
b) No tiene efectos directos para aprobación de cuentas					X		X ⁽⁴⁾			X			
4. Nombramiento del auditor:	?	?		?	?	?		?	?		?	?	?
a) Consejo Administración													
b) Accionistas			X				X			X			X
c) Comité de auditoría													
5. Mandato del auditor:	?	?		?	?	?		?	?		?	?	?
a) Limitado: 3 años			X							X			
b) Limitado: 6 años, renovable + 6							X						
6. Control de calidad de la profesión de auditor:	?	?	?	?	?	?	?	?	?		?		?
a) Peer review												X	
b) Monitoring system													
c) No dispone										X			

(1) Sólo cotizadas y de responsabilidad limitada, excepto PYMES

(2) Cuentas de las empresas de responsabilidad limitada y algunas otras

(3) Se exige 2 auditores distintos para individuales y consolidadas

(4) Como efectos indirectos, puede ser la reacción desfavorable de los analistas financieros y acción del regulador de la Bolsa, para las cotizadas

(5) Sólo cotizadas

Apéndice 3.1.3. Aprobación de los estados financieros

Aspectos del mecanismo	Países de la Unión Europea													
	Alemania	Austria	Bélgica	Dinamarca	España	Finlandia	Francia	Holanda	Irlanda	Italia	Luxemburgo	Portugal	Reino Unido	Suecia
1. Condiciones de la aprobación de las cuentas:														
a) Responsabilidad de la JGA			X	X	X	X ⁽²⁾	X			X	X	X		X
b) Responsabilidad de la Junta Directiva, pasando después a la JGA para consulta									X				X	
c) Aprobación por la JGA, mediante previa aprobación de la Junta Supervisora	X	X						X						
2. Cuentas sujetas a aprobación de los órganos anteriores:									?					
a) CCII + CCCC					X	X						X		
b) CCII; CCCC no precisan aprobación	X	X	X				X			X	X			
c) CCII; no se refiere tratamiento para las CCCC				X					X				X	X
3. Poderes/funciones de la Junta Supervisora:			N/A	N/A	N/A					N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
a) Enmendar o exigir a los gestores para modificar las cuentas								X ⁽¹⁾						
b) Además del anterior, examinar si las políticas contables seleccionadas son adecuadas	X	X												
c) Supervisar gestión de la empresa y entregar informe a la JGA s/ cuentas anuales y informe del auditor						X								
d) Sólo verificar							X							
4. Poderes de la JGA:				?	?	?			?	?			?	?
a) Aprobar o no aprobar	X	X	X					X				X		
b) Aprobar, no aprobar y modificar							X				X			

(1) Sólo para grandes empresas, para las no-grandes tienen que firmar pero no pueden modificar

(2) Cuando la empresa tiene Junta Supervisora deberá tb su opinión acompañar las cuentas a la JGA

Apéndice 3.1.4. Control institucional

Aspectos del mecanismo	Países de la Unión Europea													
	Alemania	Austria	Bélgica	Dinamarca	España	Finlandia	Francia	Holanda	Irlanda	Italia	Luxemburgo	Portugal	Reino Unido	Suecia
1. Existe control institucional de algún tipo?														
a) Si	X ⁽⁶⁾	X ⁽⁶⁾	X	X	X	X ⁽⁶⁾	X	X ⁽⁶⁾	X ⁽⁶⁾	X	X ⁽⁶⁾	X	X	X
b) No									X					
2. Empresas objeto de control:									N/A					
a) Todas				X					X ⁽³⁾				X	
b) Cotizadas	X	X	X	X			X		X	XX		X	X	X
c) Cotizadas+Banca+Aseguradoras+Publicas					X									
d) Banca+Aseguradoras			X								X	X		
e) Grandes empresas privadas+públicas													X	
3. Entidad(es) que ejercen control:									N/A					
a) Bolsa	X	X		X					X		X			X
b) Regulador/Supervisor(es) del mercado de valores		X	X		X	X	X			XX		X	X	
c) Panel de revisión (privado)									X ⁽³⁾				X	
d) Departamento/Institución gubernamental				X	X								X	
e) Reguladores sectoriales (financiero, seguros)			X								X	X		
4. Características del mecanismo(s) de control:														
a) Proactivo	X		X	XX	X		XX		X	XX	X	X	X	X
b) Reactivo		X				X							XX	
c) Formal	X	X	X	XX	X	X	XX		X	XX	X	X ⁽⁵⁾	X	X
d) Sustancial, siempre													XX	
e) Sustancial, en algunas condiciones			X		X		X			XX	X	X	X	X
f) Sistemático	X		X	X	X		X		X	XX	X	X	X	X
g) Muestral			X				X							
5. Obligación de depositar cuentas:							?		?				?	
a) Todas las empresas, CCII	X	X	X	X	X	X		X		X ⁽⁴⁾	X	X		X
b) Todas las empresas, CCCC		X	X		X	X		X		X ⁽⁴⁾		X		X
c) Cotizadas, CCII+informe gestión+inf. auditoria	X													
d) Cotizadas, CCCC+informe gestión+inf.auditoria														
6. Obligación de publicar cuentas:				?			?	?	?				?	?
a) Todas las empresas, CCII	X ⁽⁷⁾	X								X ⁽¹⁾	X			
b) Todas, CCCC	X	X								X ⁽¹⁾				
c) Cotizadas, CCII+informe gestión+inf. auditoria			X		X	X						X		
d) Cotizadas, CCCC+informe gestión+inf.auditoria			X		X	X						X		
7. Empresas extranjeras:									?		?			
a) Confianza en el <i>enforcement</i> del país origen	X	X	X	X			X	X	X		X		X	X
b) Exigencia de inf.adicional con conciliación p/empresas fuera de la UE/que no sigan las Directivas	X				X		X							

Nota: Los X de un mismo color representan las funciones desempeñadas por cada organismo que ejerce algún tipo de control institucional.

- (1) Obligatorio publicar la información de que el depósito está hecho
- (2) La conciliación tiene que ser certificada por un auditor
- (3) En fase de creación
- (4) Para las cotizadas, depositar cuentas+inf.gestión+inf.Collegio Sindacale+ informe auditor externo
- (5) Por denuncias y dudas/sospechas realizan verificaciones sustanciales
- (6) Según la FEE, en estos países el sistema institucional existente es responsable por el *enforcement* relativamente a documentos distintos de los estados financieros o entonces sólo realizan un control formal de presentación
- (7) Las PYMES tienen obligaciones más reducidas

Apéndice 3.1.5. Sistema de sanciones y juzgados

Aspectos del mecanismo	Países de la Unión Europea													
	Alemania	Austria	Bélgica	Dinamarca	España	Finlandia	Francia	Holanda	Irlanda	Italia	Luxemburgo	Portugal	Reino Unido	Suecia
1. Legislación p/temas contables que pueden sancionarse:														
a) Existe legislación específica	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X ⁽¹⁾		X
b) Se recurre al derecho civil y penal general												X		
2. Sancionar el no cumplimiento de obligaciones de registro (o registro+publicación) de las cuentas (requisitos formales):		?	?				?	?	?		?		?	
a) Por iniciativa del organismo responsable por el registro de las cuentas	X			X							X			X
b) Por iniciativa del organismo regulador (contable/auditor)					X									
c) La Bolsa, para las cotizadas	X									X				X
3. Tipo de sanciones aplicadas por el no cumplimiento de las obligaciones de registro (o registro+publicación):		?	?				?	?	?		?		?	
a) Monetarias (multas)	X			X	X					X				X
b) Administrativas	X				X									
c) Penales (cárcel)	X										X			
d) Restringir operaciones y/o suspensión de cotización, para las cotizadas	X									X				X
4. Sancionar el no cumplimiento de las normas contables (requisitos sustanciales):		?	?	?	?	?	?	?	?	?	?			
a) Responsabilidad de un organismo gubernamental														
b) Responsabilidad de un organismo profesional														
c) Sistema conectado con el organismo de supervisión o parte de él	X											X	X	X
5. Quién puede ser sancionado por el no cumplimiento de esas obligaciones?		?					?				?	?		?
a) Los responsables por la elaboración de las cuentas	X									X			X	
b) Los auditores, si no detectan el incumplimiento por la empresa														
c) Ambos			X	X	X		X	X				X		
6. Tipos de sanciones por el incumplimiento de las normas contables:		?			?	?				?	?	?		?
a) Monetarias (multas)	X		X	X				X	X			X		X
b) Administrativas	X			X				X				X		X
c) Penales (cárcel)	X		X	X				X	X					
7. Dónde se puede presentar una denuncia:	?			?		?						?		
a) Organismo específico													X	
b) Tribunal/Departamento del Tribunal específico								X						
c) Tribunal normal		X	X		X			X		X	X		X	X
d) Regulador de los auditores					X			X						

Apéndice 3.1.5. Sistema de sanciones y juzgados (continuación)

Aspectos del mecanismo	Países de la Unión Europea													
	Alemania	Austria	Bélgica	Dinamarca	España	Finlandia	Francia	Holanda	Irlanda	Italia	Luxemburgo	Portugal	Reino Unido	Suecia
8. Quién puede presentar una denuncia/iniciar una acción?						?						?		
a) Accionistas		X				X					X		X	X ⁽²⁾
b) Acreedores						X								
c) Cualquier individuo afectado/implicado	X	X	X	X	X	X		X	X	X				X
d) El/los organismo(s) de control										X	X			
9. Posibilidad de invalidar las cuentas:			?	?	?	?	?	?		?	?	?	?	?
a) CCII, a través de acción legal de un accionista	X	X							X					
b) CCII, a través de acción legal de un tercero implicado	X	X							X					
c) No se pueden invalidar las CCCC, porque no son sujetas a la aprobación de la JGA	X	X												

(1) Sólo para cotizadas

(2) La protección a los accionistas minoritarios permite que estos soliciten un auditor que trabajará junto de los demás

Apéndice 3.1.6. Reacción del público/prensa

Aspectos del mecanismo	Países de la Unión Europea													
	Alemania	Austria	Bélgica	Dinamarca	España	Finlandia	Francia	Holanda	Irlanda	Italia	Luxemburgo	Portugal	Reino Unido	Suecia
1. La prensa y/o revistas profesionales publican noticias relativas a la inf.fin.de las empresas:														
a) Con frecuencia					X									
b) Algunas veces														
c) Nunca/Casi nunca														
2. Las noticias publicadas aluden a:														
a) Posibles revisiones de las cuentas publicadas					X	X								
b) No cumplimiento de las normas por las empresas										X				
c) Prácticas contables de algunas empresas									X			X ⁽²⁾		X ⁽²⁾
3. Las sanciones aplicadas a las empresas son:					?									
a) Publicadas en la prensa						X							X	
4. Se refiere que las noticias en la prensa y/o revistas profesionales producen:														
a) Efectos en las prácticas futuras de las empresas					X									
b) Efectos en el valor bolsista de las acciones de la empresa visada									X					
c) Pueden desencadenar el examen de las cuentas por algún organismo de control										X			X	
d) Las empresas se preocupan con la transparencia, evitando una mala opinión pública												X		
e) No se sienten efectos de este mecanismo de enforcement								X ⁽¹⁾						

(*) Nada se refiere en el ámbito de estos parámetros, presentándose comentarios relacionados con sanciones o registro de cuentas

(1) Situaciones pasadas demuestran no afectar el valor bolsista de las acciones

(2) Se reconoce poco peso como mecanismo de *enforcement*

*EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO
DE LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA.
PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL-
APLICACIÓN DE UN ESTUDIO DELPHI.*

**CAPÍTULO 4 – LA SUPERVISIÓN INSTITUCIONAL EN EL CONTEXTO
DE LA UNIÓN EUROPEA**

APÉNDICE 4.1

SÍNTESIS DE LOS PRINCIPIOS DEL CESR (STANDARD N.ºS 1 E 2)

<i>1. Objetivos del enforcement</i>	Proteger a los inversores y promover la confianza en los mercados.
<i>2. Definición de enforcement</i>	Supervisión del cumplimiento de las normas contables en la elaboración de la información financiera y aplicación de las acciones adecuadas en caso de incumplimiento.
<i>3. Organismos de enforcement</i>	Los Estados miembros deberán crear Autoridades Administrativas Independientes (AAI) para ser responsables del <i>enforcement</i> institucional.
<i>4. Delegación de responsabilidad</i>	Las AAI podrán delegar la responsabilidad para ejercer el <i>enforcement</i> en otros organismos, a funcionar bajo su supervisión.
<i>5. Cumplimiento de las normas</i>	Los organismos de <i>enforcement</i> deberán cumplir los principios del CESR.
<i>6. Características de los organismos de enforcement</i>	Los organismos de <i>enforcement</i> deberán ser independientes y con suficientes recursos y poderes.
<i>7. Poderes</i>	Los poderes necesarios incluyen la supervisión de la información financiera, requerir información adicional y tomar las medidas consistentes con los objetivos del <i>enforcement</i> .
<i>8. Responsabilidades</i>	Los organismos de <i>enforcement</i> deberán ser responsables por la creación e implementación de un proceso adecuado para alcanzar los objetivos.
<i>9. Aplicación</i>	Estos principios deberán aplicarse a las entidades que solicitan su admisión o ya cotizan en los mercados regulados.
<i>10. Documentos</i>	Estos principios deberán aplicarse a todos los documentos, incluyendo información intermedia y folletos.
<i>11. Enforcement ex –post</i>	El procedimiento normal para toda la información, excepto los folletos, es el <i>enforcement</i> ex - post.
<i>12. Enforcement ex –ante</i>	El procedimiento normal para los folletos es el <i>enforcement</i> ex–ante.
<i>13. Procedimiento de selección</i>	Para la selección de las entidades a examinar se prefiere la adopción de un modelo basado en el riesgo combinado con un sistema rotativo y/o aleatorio.
<i>14. Procedimiento transitorio de selección</i>	Puede ser aceptable el uso de la combinación de un sistema rotativo con el aleatorio.
<i>15. Alcance de la revisión</i>	La revisión debe ir desde la verificación formal hasta los procedimientos sustanciales, dependiendo principalmente del nivel de riesgo.
<i>16. Errores materialmente relevantes</i>	Deberán tomarse las medidas adecuadas, incluso dar conocimiento público de la corrección efectuada cuando ésta sea relevante.
<i>17. Acciones de enforcement</i>	Las acciones de los organismos de <i>enforcement</i> deberán distinguirse de las sanciones impuestas por la legislación nacional.

Continúa en la página siguiente

Apéndice 4.1. – continuación

<p><i>18. Acciones adecuadas</i> Las acciones deberán ser eficaces, oportunas y proporcionales a la infracción.</p>
<p><i>19. Acciones consistentes</i> Deberán aplicarse acciones similares a infracciones similares.</p>
<p><i>20. Coordinación</i> Los organismos de los distintos países deberán coordinar las decisiones de <i>enforcement</i> ex - post y ex - ante.</p> <ol style="list-style-type: none"> Las decisiones tomadas por los organismos de <i>enforcement</i> deberán tener en cuenta las decisiones precedentes. Después de tomar las decisiones de <i>enforcement</i>, los organismos supervisores deberán proporcionar detalles sobre las mismas. El régimen de confidencialidad deberá ser consistente entre todos los supervisores y miembros del CESR. Deberán realizarse foros con todos los supervisores, miembros y no miembros del CESR, a fin de discutir las decisiones tomadas a nivel nacional.
<p><i>21. Divulgación pública</i> Los organismos deberán informar al público sobre las políticas de <i>enforcement</i> practicadas y las decisiones tomadas.</p>

Fuente: Síntesis propia. CESR (2003a y 2004a); los principios a, b, c y d constan de la norma n.º 2.

*EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA.
PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL- APLICACIÓN DE UN ESTUDIO DELPHI.*

CAPÍTULO 5 – MODELOS DE *ENFORCEMENT* INSTITUCIONAL – CARACTERÍSTICAS Y PODERES

APÉNDICE 5.1





***COMPARACIÓN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS SISTEMAS INSTITUCIONALES DE CONTROL DE LOS PAÍSES EUROPEOS
ANALIZADOS***

	Reino Unido	Francia	Portugal	España
Organismo responsable				
Denominación	FRRP	AMF (sustituyó la COB en agosto de 2003)	CMVM	CNMV
Tipo de organismo	Panel de revisión	Regulador del mercado de valores	Regulador del mercado de valores	Regulador del mercado de valores
Naturaleza	Organismo privado	Organismo gubernamental	Organismo gubernamental	Organismo gubernamental
Fecha de inicio de funciones	1991	1967 (a partir de agosto de 2003, la AMF)	1991	1988
Actividades				
Empresas sujetas a supervisión	Cotizadas y otras grandes empresas	Empresas cotizadas	Empresas cotizadas	Empresas cotizadas
Información sujeta a control	Anual, intermedia y otros doc. (la FSA controla los folletos)	Anual, intermedia y otros doc. + folletos	Anual, intermedia y otros doc. + folletos	Anual, intermedia y otros doc. + folletos
Investigación reactiva	Si	Si	Si	Si
Supervisión proactiva	Si (desde el 2005)	Si	Si (*)	Si (*)
Naturaleza de la verificación (sustancial)	Muestral	Muestral	Muestral	Muestral
Método de selección	Basado en el riesgo	Basado en el riesgo	Basado en el riesgo	Basado en el riesgo
Proporciona <i>pre-clearance</i>	No	Si	Si	Si
Poderes				
Exigir aclaraciones/más datos de las empresas y auditores	Si (desde 2005)	Si	Si	Si
Difusión pública	Si	Si	Sólo en los casos que sea ésta la sanción determinada	Si (para las infracciones graves y muy graves)
Sanciones pecuniarias	No	Si	Si	Si
Remitir para los juzgados	Si	Si	Si	Si
Eliminar/suspender cotización	No	Si	Si	Si

(*) En trabajos anteriores (por ejemplo, véase el estudio de la FEE, 2001), España y Portugal aparecían únicamente en el grupo de los países que realizaban investigación reactiva. Fuente: Elaboración propia. Los datos de Reino Unido y Francia se basan en los trabajos de Brown y Tarca (2005) y Phu Dao (2005), actualizados con las informaciones disponibles en la página Web de los organismos supervisores respectivos. Los datos de España y Portugal fueron recogidos esencialmente a partir de la legislación que regula estos organismos, y de entrevistas informales realizadas a las respectivas Comisiones del Mercado de Valores.

APÉNDICE 6.1

IDENTIFICACIÓN DE EMPRESAS Y AUDITORES SELECCIONADOS PARA EL ANÁLISIS DELPHI

-  [Apéndice 6.1.1.](#) Empresas del IBEX 35, cotizadas en la Bolsa de Madrid, España
-  [Apéndice 6.1.2.](#) Auditores de las empresas cotizadas del IBEX 35 - España
-  [Apéndice 6.1.3.](#) Empresas del PSI 20, cotizadas en la EURONEXT Lisboa, Portugal
-  [Apéndice 6.1.4.](#) Auditores de las empresas cotizadas del PSI 20 – Portugal

Apéndice 6.1.1. Empresas del IBEX 35, cotizadas en la Bolsa de Madrid, España

Nº	Nombre (*)	Sector	Localización	Página Web
1	ABERTIS INFRAESTRUCTURAS S.A.	Transportes y comunicaciones/ Aparcamiento y autopistas	Barcelona	www.abertis.com
2	ACCIONA S.A.	Construcción	Madrid	www.acciona.es
3	ACERINOX	Metálicas básicas	Madrid	www.acerinox.es
4	ACS	Construcción	Madrid	www.grupoacs.com
5	ALTADIS S.A.	Otras indust.transformadoras/Alimentación, bebidas y tabaco	Madrid	www.altadis.com
6	AMADEUS	Nuevas tecnologías	Madrid	www.amadeus.com/es
7	ARCELOR	Metálicas básicas	Madrid	www.arcelor.com
8	BANCO DE SABADELL S.A.	Financiación y seguros/ Bancos	Barcelona	www.bancosabadell.com/es
9	BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A.	Financiación y seguros /Bancos	Madrid	www.bancopopular.es
10	BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO S.A.	Financiación y seguros /Bancos	Madrid	www.gruposantander.com
11	BANESTO	Financiación y seguros /Bancos	Madrid	www.banesto.es
12	BANKINTER S.A.	Financiación y seguros/ Bancos	Madrid	www.ebankinter.com
13	BBVA	Financiación y seguros/ Bancos	Madrid	www.bbva.com
14	CORPORACIÓN MAPFRE S.A.	Financiación y seguros/ Seguros	Madrid	www.mapfre.com
15	ENAGAS	Energía y agua/Agua y gas	Madrid	www.enagas.es
16	ENDESA S.A.	Energía y Agua/Energía eléctrica	Madrid	www.endesa.es
17	FCC - FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.	Construcción	Madrid	www.fcc.es
18	GAMESA - CORPORACIÓN TECNOLÓGICA, S.A.	Otras indust. de transformación /Otras industrias manufactureras	Vitoria	www.gamesa.es
19	GAS NATURAL SDG, S.A.	Energía y agua/Agua y gas	Barcelona	www.gasnatural.com
20	GRUPO FERROVIAL, S.A.	Construcción	Madrid	www.ferrovial.es
21	IBERDROLA S.A.	Energía y Agua/Energía eléctrica	Madrid	www.iberdrola.com
22	IBERIA - LÍNEAS AÉREAS DE ESPAÑA, S.A.	Transporte y comunicaciones/Transportes	Madrid	www.iberia.com

(Continúa en la página siguiente)

Nº	Nombre	Sector	Localización	Página Web
23	INDITEX - INDUSTRIA DE DISEÑO TEXTIL S.A.	Otras indust. de transf. /Otras indust. manufactur.	A Coruña	www.inditex.com
24	INDRA SISTEMAS S.A.	Nuevas tecnologías	Madrid	www.indra.es
25	METROVACESA S.A.	Inmobiliarias	Madrid	www.metrovacesa.es
26	NH HOTELES S.A.	Comercio y otros servicios	Madrid	www.nh-hotels.com
27	PRISA - PROMOTORA DE INFORMACIONES S.A.	Medios de comunicación	Madrid	www.prisa.es
28	REE - RED ELECTRICA ESPAÑOLA S.A.	Energía y agua/Energía eléctrica	Madrid	www.ree.es
29	REPSOL YPF S.A.	Energía y Agua/ Petróleo	Madrid	www.repsolypf.com
30	SOGECABLE S.A.	Medios de comunicación	Madrid	www.sogecable.es
31	TELEFÓNICA MÓVILES S.A.	Transportes y comunicaciones/Comunicaciones	Madrid	www.telefonicomoviles.es
32	TELEFÓNICA S.A.	Transportes y comunicaciones/Comunicaciones	Madrid	www.telefonica.es
33	TPI - TELEFÓNICA PUBLICIDAD E INFORMACIÓN S.A.	Nuevas tecnologías	Madrid	www.tpi.es
34	UNIÓN FENOSA S.A.	Energía y Agua/Energía eléctrica	Madrid	www.unionfenosa.es
35	ZELTIA S.A.	Nuevas tecnologías	Madrid	www.zeltia.es

Nota: (*) La lista de empresas fue recogida en 20-09-2004.

Apéndice 6.1.2. Auditores de las empresas cotizadas del IBEX 35 - España

Nº	Nombre del auditor responsable (*)	Firma auditora a que está vinculado	Empresa(s) auditada(s) del IBEX35
1	Alberto Uribe-Echevarría Abascal	Deloitte & Touche España, S.L .	IBERDROLA S.A. GAMESA CORPORACIÓN TECNOLÓGICA, S.A.
2	Carlos Giménez Lambea	Deloitte & Touche España, S.L .	BANESTO
3	Eduardo Sanz Hernández	Deloitte & Touche España, S.L .	ENDESA S.A.
4	F. Javier Peris Álvarez	Deloitte & Touche España, S.L .	AMADEUS
5	Fernando Ruiz	Deloitte & Touche España, S.L .	BANCO SANTANDER CENTRAL HISPANO S.A.
6	Francisco Celma	Deloitte & Touche España, S.L .	BBVA
7	Genaro Sarmiento	Deloitte & Touche España, S.L .	METROVACESA S.A. NH HOTELES S.A.
8	Javier Ares San Miguel	Deloitte & Touche España, S.L .	TELEFÓNICA MÓVILES S.A. TELEFÓNICA S.A.
9	Javier Parada Pardo	Deloitte & Touche España, S.L .	FCC - FOMENTO DE CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.
10	Jesús María Navarro	Deloitte & Touche España, S.L .	REPSOL YPF S.A. UNIÓN FENOSA S.A.
11	José A. Rodríguez Gil	Deloitte & Touche España, S.L .	ACCIONA S.A. ACS
12	Juan José Roque	Deloitte & Touche España, S.L .	ALTADIS S.A. SOGECABLE S.A.
13	Luis de la Mora	Deloitte & Touche España, S.L .	IBERIA - LÍNEAS AÉREAS DE ESPAÑA, S.A.
14	Luis Jiménez Guerrero	Deloitte & Touche España, S.L .	PRISA PROMOTORA DE INFORMACIONES S.A.
15	Manuel Martínez Pedraza	Ernst & Young, S.L.	CORPORACIÓN MAPFRE S.A.
16	Eric Damotte	KPMG Audit Réviseurs d'Entreprises (Luxemburgo)	ARCELOR
17	Eduardo Perelló Teruel	KPMG AUDITORES, S.L.	INDITEX - INDUSTRIA DE DISEÑO TEXTIL S.A.
18	Hilario Albarracín Santa Cruz	KPMG Auditores, S.L.	INDRA SISTEMAS S.A.
19	Julián Martín Blasco	KPMG Auditores, S.L.	REE - RED ELÉCTRICA ESPAÑOLA S.A.
20	Antonio Greño Hidalgo	PricewaterhouseCoopers Auditores, S.L.	BANCO DE SABADELL S.A. BANCO POPULAR ESPAÑOL, S.A.
21	Antonio Vázquez	PricewaterhouseCoopers Auditores, S.L.	TPI - TELEFÓNICA PUBLICIDAD E INFORMACIÓN S.A.
22	Carlos Canela	PricewaterhouseCoopers Auditores, S.L.	ZELTIA S.A.
23	José M. Solé Farré	PricewaterhouseCoopers Auditores, S.L.	ACERINOX

(Continúa en la página siguiente)

Nº	Nombre del auditor responsable	Firma auditora a que está vinculado	Empresa(s) auditada(s) del IBEX35
24	José María Sanz Olmeda	PricewaterhouseCoopers Auditores, S.L.	BANKINTER S.A.
25	Lorenzo López Álvarez	PricewaterhouseCoopers Auditores, S.L.	GRUPO FERROVIAL, S.A.
26	Miguel Alfocea Martí	PricewaterhouseCoopers Auditores, S.L.	GAS NATURAL SDG, S.A.
27	R. Oscar Yebra Cemborain	PricewaterhouseCoopers Auditores, S.L.	ENAGAS
28	Xavier Brossa Galofré	PricewaterhouseCoopers Auditores, S.L.	ABERTIS INFRAESTRUCTURAS S.A.

Nota: (*) Los nombres de los auditores y respectiva firma auditora fueron recogidos en las cuentas anuales de 2003 publicadas en las páginas Web de las empresas o de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV): <http://www.cnmv.es/index.htm>.

Apêndice 6.1.3. Empresas del PSI 20, cotizadas en la EURONEXT Lisboa, Portugal

Nº	Nombre (*)	Sector	Localiza- ción	Página Web
1	BANCO BPI, SA	Actividad bancaria	Oporto	www.bancobpi.pt
2	BANCO COMERCIAL PORTUGUÊS, SA	Actividad bancaria	Oporto	www.millenniumbcp.pt
3	BANCO ESPÍRITO SANTO, SA	Actividad bancaria	Lisboa	www.bes.pt
4	BRISA - AUTO ESTRADAS DE PORTUGAL, SA	Construcción, conservación y explotación de autopistas	São Domingos de Rana	www.brisa.pt
5	CIMPOR-CIMENTOS PORTUGAL-SGPS, SA	Gestión de participaciones sociales en otras sociedades (<i>Cementos</i>)	Lisboa	www.cimpor.pt
6	COFINA SGPS, SA	Gestión de participaciones sociales en otras sociedades (<i>media/ prensa</i>)	Oporto	www.cofina.pt
7	CORTICEIRA AMORIM, SGPS, SA	Gestión de participaciones sociales en otras soc. (<i>productos en corcho</i>)	Mozelos	www.amorim.pt/
8	EDP - ENERGIAS DE PORTUGAL, SA	Producción, transporte y distribución de energía eléctrica	Lisboa	www.edp.pt
9	GESCARTÃO, SGPS, SA	Gestión de participaciones sociales en otras soc. (<i>producción de papeles industriales y de embalaje</i>)	Guilhabreu	www.gescartao.pt
10	GRUPO MEDIA CAPITAL, SGPS, SA	Gestión de participaciones sociales en otras soc. (<i>media/varios tipos</i>)	Lisboa	www.mediacapital.pt
11	IMPRESA -SOCIEDADE GESTORA DE PARTICIPAÇÕES SOCIAIS, SA	Gestión de participaciones sociales en otras soc. (<i>media/varios tipos</i>)	Lisboa	www.impresa.pt
12	JERÓNIMO MARTINS, SGPS, SA	Gestión de participaciones financ.en emp.asociadas (<i>distribución alimentaria</i>)	Lisboa	www.jeronimomartins.pt
13	PARAREDE-SGPS, SA	Gestión de participaciones sociales en otras soc. (<i>integración de sistemas y tecnologías de inform.</i>)	Lisboa	www.pararede.pt
14	PORTUCEL-EMPRESA PRODUTORA DE PASTA E PAPEL, SA	Producción y comercio de pastas celulósicas y sus derivados o afines	Lisboa	www.portucelsoporcel.com/pt
15	PORTUGAL TELECOM, SGPS, SA	Gestión de participaciones sociales en otras soc. (<i>telecomunicaciones</i>)	Lisboa	www.telecom.pt
16	PT MULTIMEDIA-SERVIÇOS DE TELECOMUNICAÇÕES E MULTIMÉDIA, SGPS, SA	Gestión de participaciones sociales en otras soc. (<i>telecomunicaciones y multimedia</i>)	Lisboa	www.ptmultimedia.pt

(Continúa en la página siguiente)

Nº	Nombre	Sector	Localización	Página Web
17	SEMAPA-SOCIEDADE DE INVESTIMENTO E GESTÃO, SGPS, SA	Gestión de participaciones sociales en otras sociedad. (<i>cemento, pasta de papel, papel y energías renov.</i>)	Lisboa	www.semapa.pt
18	SONAE SGPS, SA	Gestión de participaciones sociales en otras soc. (<i>varias áreas de negocio</i>)	Maia	www.sonae.pt
19	SONAECOM, S.G.P.S., SA	Gestión de participaciones sociales en otras soc. (<i>telecomunicaciones, Internet y multimedia</i>)	Maia	www.sonae.com
20	TEIXEIRA DUARTE-ENGENHARIA E CONSTRUÇÕES, SA	Ejercicio de la industria de la construcción civil y obras públicas	Oeiras	www.teixeiraduarte.pt

Nota: (*) La lista de empresas fue recogida en 17-09-2004.

Apêndice 6.1.4. Auditores de las empresas cotizadas del PSI 20 – Portugal

Nº	Nombre del auditor responsable (*)	Firma auditora a que está vinculado (**)	Empresa(s) auditada(s) del PSI 20
1	Abdul Nasser Abdul Sattar	Belarmino Martins, Eugénio Ferreira & Associados SROC Lda (PWC)	PORTUCEL-EMPRESA PRODUTORA DE PASTA E PAPEL, SA
			SEMAPA-SOCIEDADE DE INVESTIMENTO E GESTÃO, SGPS, SA
2	Carlos Alberto Alves Lourenço	Bernardes, Sismeiro & Associados SROC Lda (PWC)	PARAREDE-SGPS, SA
3	Carlos Marques Bernardes	Bernardes, Sismeiro & Associados SROC Lda (PWC)	EDP - ENERGIAS DE PORTUGAL, SA
4	José Manuel de Oliveira Vitorino	Bernardes, Sismeiro & Associados SROC Lda (PWC)	JERÓNIMO MARTINS, SGPS, SA
5	Manuel Heleno Sismeiro	Bernardes, Sismeiro & Associados SROC Lda (PWC)	CORTICEIRA AMORIM, SGPS, SA
6	António Marques Dias	Deloitte & Associados SROC SA	IMPRESA-SOCIEDADE GESTORA DE PARTICIPAÇÕES SOCIAIS, SA
7	Carlos Pereira Freire	Deloitte & Associados SROC SA	BRISA-AUTO ESTRADAS DE PORTUGAL, SA
			CIMPOR-CIMENTOS PORTUGAL-SGPS, SA
			GRUPO MEDIA CAPITAL, SGPS, SA
			PORTUGAL TELECOM, SGPS, SA
			PT MULTIMEDIA-SERVIÇOS DE TELECOMUNICAÇÕES E MULTIMÉDIA, SGPS, SA
8	Jorge Manuel Araújo de Beja Neves	Deloitte & Associados SROC SA	COFINA SGPS, SA
			GESCARTÃO, SGPS, SA
			SONAE SGPS, SA
			SONAE COM, S.G.P.S., SA
9	Maria Augusta Cardador Francisco	Deloitte & Associados SROC SA	BANCO BPI, SA
10	Inês Maria Bastos Viegas C. N. Girão de Almeida	João Augusto & Associados SROC SA (KPMG)	BANCO ESPÍRITO SANTO, SA
11	João Albino Cordeiro Augusto	João Augusto & Associados SROC SA (KPMG)	BANCO COMERCIAL PORTUGUÊS, SA
12	António Francisco Escaramêia Mariquito	Mariquito, Correia & Associados SROC	TEIXEIRA DUARTE-ENGENHARIA E CONSTRUÇÕES, SA

Notas: (*) Datos recogidos en las cuentas anuales de 2003 publicadas en las páginas Web de las empresas o de la Comisión del Mercado de Valores Mobiliarios (CMVM): <http://www.cmvm.pt>.

(**) Las firmas auditoras de la lista están de acuerdo con el registro de auditores de la CMVM en el final de 2004 y los nombres que están entre paréntesis junto a algunas de ellas, se tratan de las auditoras “Big” a que están vinculadas.

*EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO
DE LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA.
PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL-
APLICACIÓN DE UN ESTUDIO DELPHI.*

CAPÍTULO 6 – METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

APÉNDICE 6.2

ANÁLISIS DELPHI: DOCUMENTOS ENVIADOS EN LA PRIMERA RONDA

- ✚ [Apéndice 6.2.1.](#) Carta de presentación del primer cuestionario: versión en español
- ✚ [Apéndice 6.2.2.](#) Carta de presentación del primer cuestionario: versión en portugués
- ✚ [Apéndice 6.2.3.](#) Cuestionario utilizado en la primera ronda: versión en español
- ✚ [Apéndice 6.2.4.](#) Cuestionario utilizado en la primera ronda: versión en portugués

Apéndice 6.2.1. Carta de presentación del primer cuestionario: versión en español



Asociación Española de Contabilidad
y Administración de Empresas

Madrid, 10 de diciembre de 2004

Estimado(a) Sr./Sra. _____:

En colaboración con el Departamento de Contabilidad y Organización de Empresas de la Universidad Autónoma de Madrid, AECA está desarrollando un trabajo de investigación sobre los mecanismos de control del cumplimiento (*enforcement*) de la normativa contable-financiera, con el fin de profundizar en uno de ellos: la supervisión y control institucional (*enforcement* institucional), realizado por las entidades supervisoras de empresas y auditores.

El objetivo general de esta investigación consiste en el conocimiento y análisis de las opiniones y valoraciones de los grupos afectados por el sistema de *enforcement* institucional y sus posibles reformas, tanto a nivel nacional como europeo. Se pretenden recoger opiniones y valoraciones individuales, esto es, lo que piensan a título individual una serie de personas que por sus conocimientos y experiencia puedan aportar ideas y puntos de vista diferentes sobre la cuestión en estudio.

Dada la novedad de las discusiones sobre esta temática y la ausencia de literatura en este campo, hemos elegido el método Delphi para conducir esta investigación.

¿En qué consiste el método Delphi?

El Delphi es un procedimiento que se utiliza para obtener información de un grupo de expertos a través de un cuestionario que es remitido en sucesivas rondas, sin que exista comunicación cara a cara entre ellos. Uno de los posibles usos de este método consiste en conocer la visión de los expertos sobre un tema específico, lo que corresponde al objetivo de nuestro estudio.

El cuestionario se lleva a cabo de una **manera anónima**, siendo las respuestas tratadas de modo **agregado** (numérico) y existiendo **retroalimentación**.

En nuestro caso, están previstas tres rondas, por lo que será enviado un cuestionario a cada participante en cada una de ellas. *Cada cuestionario no exigirá mucho de su valioso tiempo.*

¿Cómo colaborar en este estudio?

Agradeceríamos que nos remitiera, debidamente cumplimentado, el cuestionario que se adjunta, antes del 22 de diciembre de 2004. El segundo cuestionario, que incluirá una síntesis de los resultados del primero, le será enviado en enero.

El grupo seleccionado para llevar a cabo este estudio incluirá entre 50-60 expertos, provenientes de las empresas y de la profesión auditora, de España y Portugal. Como miembro del panel de expertos, le haremos llegar información periódica sobre el estado del Delphi, así como los resultados finales del estudio.

La colaboración que se le solicita es fundamental para la realización de dicho trabajo, el cual tiene una finalidad estrictamente científica. Por ello, y aunque somos conscientes del esfuerzo que ello le requerirá, le rogamos que responda al cuestionario, que se ha confeccionado para que le suponga el menor tiempo posible. Además, le aseguramos que será respetado estrictamente el anonimato de sus respuestas, las cuales serán tratadas de forma agregada y de manera absolutamente confidencial.

Agradeciéndole de antemano la atención y el tiempo que dedique con su valiosa colaboración en este estudio, reciba un cordial saludo.

Leandro Cañibano
Vicepresidente 1º

P/D. Para cualquier dificultad que le surja, aclaración o comentario, no dude en ponerse en contacto con Fernanda Pedrosa Alberto, a través del e-mail: fernanda.pedrosa@uam.es.

Apéndice 6.2.2. Carta de presentación del primer cuestionario: versión en portugués



Universidad Autónoma de Madrid



Asociación Española de Contabilidad
y Administración de Empresas

Madrid, 10 de Dezembro de 2004

Estimado(a) Sr. Dr./Sra. Dra. _____,

O Departamento de Contabilidade e Organização de Empresas da Universidade Autónoma de Madrid, em conjunto com a AECA, está a realizar um trabalho de investigação sobre os mecanismos de controlo do cumprimento das normas contabilístico-financeiras (também conhecidos como **enforcement**), com o objectivo específico de aprofundar em um deles: **a supervisão e controlo institucional** (*enforcement* institucional), realizado pelas entidades supervisoras das empresas e auditores.

Esta investigação tem como objectivo geral o conhecimento e análise das opiniões e valorações dos grupos afectados pelo sistema de *enforcement* institucional e as suas possíveis reformas, tanto a nível nacional como europeu. Pretende-se reunir um conjunto de opiniões e valorações individuais, ou seja, o que pensa a título individual uma série de pessoas que, pelos seus conhecimentos e experiência, podem proporcionar ideias e pontos de vista diferentes sobre a questão estudada.

Dada a novidade das discussões sobre esta temática e a ausência de literatura neste campo, elegemos o método Delphi para conduzir esta investigação.

Em que consiste o método Delphi?

Trata-se de um procedimento destinado a obter informação de um grupo de especialistas através de um questionário que é remetido em sucessivas rondas, sem que exista comunicação frente a frente entre eles. Um dos possíveis usos deste método consiste em conhecer a visão dos especialistas (participantes) sobre um tema específico, o que corresponde ao objectivo do nosso estudo.

O questionário é levado a cabo de maneira anónima, sendo as respostas tratadas de modo agregado (numérico) e em que existe retroalimentação.

Neste caso, estão previstas três rondas, pelo que será enviado um questionário a cada participante em cada uma delas. *Cada questionário no exigirá muito do seu valioso tempo.*

Como colaborar neste estudo?

Agradeceríamos que nos remetera, devidamente preenchido, o questionário que enviamos em anexo, antes do dia 30 de Dezembro de 2004. O segundo questionário, que incluirá uma síntese dos resultados do primeiro, será enviado em Janeiro.

O grupo seleccionado para realizar este estudo é formado por 50-60 peritos, provenientes das empresas e da profissão auditora, de Espanha e Portugal. Como membro do grupo, V. Exa. receberá informação periódica sobre o estado do Delphi, assim como os resultados finais do estudo.

A colaboração que lhe solicitamos é fundamental para a realização deste trabalho, o qual tem uma finalidade exclusivamente científica. Por isso, e ainda que estamos conscientes do esforço requerido, rogamos-lhe que responda ao questionário, que foi elaborado para que despenda o menor tempo possível. Também queremos assegurar-lhe que será rigorosamente respeitado o anonimato das respostas, as quais serão tratadas de forma agregada e de maneira absolutamente confidencial.

Agradecendo-lhe antecipadamente a atenção e tempo que dedique com a sua valiosa colaboração neste estudo, apresentamos os nossos melhores cumprimentos e subscrevemo-nos,

Leandro Cañibano

Vice-presidente 1º

PS: Para qualquer dificuldade que lhe surja, esclarecimento ou comentário, não hesite em contactar com Fernanda Pedrosa Alberto, através do e-mail: fernanda.pedrosa@uam.es.

Apéndice 6.2.3. Cuestionario utilizado en la primera ronda: versión en español

CUESTIONARIO

PRIMERA RONDA

SISTEMA INSTITUCIONAL PARA LA SUPERVISIÓN Y CONTROL (ENFORCEMENT) DEL CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA CONTABLE

Para cualquier duda, contacte por favor con:

Fernanda Pedrosa Alberto
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Universidad Autónoma de Madrid (UAM)
E-mail: fernanda.pedrosa@uam.es

Por favor, **envíe este cuestionario** antes del **22 de diciembre de 2004**, por este mismo medio, a: fernanda.pedrosa@uam.es.

NOTAS IMPORTANTES:

- *Para facilitar las respuestas a algunas cuestiones, a continuación se proporcionan diversas explicaciones y conceptos, así como también al principio de cada sección.*
- *Para las preguntas abiertas y semicerradas, por favor, es importante que las respuestas sean detalladas y precisas, sin ellas no podremos obtener resultados satisfactorios.*

INFORMACIÓN DE APOYO PARA EL CUESTIONARIO:

El conjunto de procedimientos existentes en un país con vistas a asegurar la debida aplicación de los principios y normas contables forman lo que se denomina como mecanismos de supervisión y control del cumplimiento de la normativa contable de la información financiera pública, conocidos también como “*enforcement*”. Básicamente, con estos mecanismos se pretenden aumentar las garantías de todos los *stakeholders* (acreedores, accionistas, inversores actuales y potenciales, público en general, etc), así como de los mercados financieros, para que la información financiera divulgada por las empresas sea transparente, fiable y relevante. En este sentido se ha pronunciado la Unión Europea (UE), refiriéndose a la necesidad de contar con un “régimen riguroso y adecuado de ejecución para fortalecer la confianza de los inversores en los mercados financieros”, en particular para las empresas cotizadas que van a aplicar las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF).

Este cuestionario trata fundamentalmente de uno de esos mecanismos de *enforcement*: el **sistema institucional de control (SIC)** o **supervisión institucional**. Tanto la UE como la FEE (Fédération des Experts Comptables Européens) ponen de relieve la importancia del control institucional para asegurar el correcto cumplimiento de las NIIF. Sólo así se podrá ofrecer la imprescindible confianza a los mercados financieros y a los inversores, con las repercusiones positivas que tal hecho trae para todas las partes implicadas, siendo una de ellas las propias empresas (tanto en su papel de emisoras de información financiera como de inversoras).

El **control institucional** se refiere al control externo de la información financiera pública, ejercido una vez que las empresas han depositado sus cuentas anuales o intermedias en los correspondientes Registros públicos, por lo tanto, una vez que dichas cuentas han sido auditadas

y aprobadas por la Junta. Este tipo de control puede ser ejercido por las Bolsas de Valores, por los Reguladores del Mercado de Valores, por reguladores sectoriales, por organismos o departamentos específicos gubernamentales, por comités privados de revisión (caso del FRRP-Financial Reporting Review Panel, en Reino Unido), por sistemas mixtos, etc.

El objetivo principal de este cuestionario consiste en conocer la opinión de los grupos que resultan afectados, de una manera más o menos directa, por las medidas existentes y reformas que se plantean en el ámbito del control institucional, tanto a nivel nacional como de la Unión Europea. En concreto se pretende:

- Obtener una valoración de las distintas maneras a que se puede recurrir para estructurar el sistema institucional de control.
- Saber lo que piensan en cuanto a la influencia de la estructura del sistema institucional de control en el ámbito de la aplicación de las Normas Internacionales de Información Financiera y la deseada comparabilidad de la información financiera, en particular dentro de los mercados europeos.
- Conocer el interés que suscita la implantación de posibles reformas en el sistema institucional de control existente en su país.

PARTE 1: IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO

Nombre:			
E-mail para contacto:	@		
País:			
Organización a la que está vinculado:			
¿Esta organización es una empresa regulada?	<input type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	
Función ejercida en esa organización:			
Por favor, señale con una X, el tiempo que lleva ejerciendo esa función:	a. Entre 1 y 5 años b. Entre 6 y 10 años c. Entre 11 y 20 años d. Más de 20 años	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	

PARTE 2: PERSPECTIVA GLOBAL SOBRE EL “ENFORCEMENT”

Esta sección tiene como finalidad conocer la perspectiva de los expertos encuestados sobre aspectos generales del *enforcement* y algunos de los movimientos de reforma que se generaron en varias partes del mundo en torno a este tema en los últimos tiempos.

2.1. Como reacción a los escándalos financieros ocurridos en los últimos años y sus efectos en las Bolsas de Valores, los organismos reguladores y los gobiernos de varios países desencadenaron un conjunto de reformas tendentes a reforzar el sistema de *enforcement*; su propósito es evitar la repetición de situaciones similares y recuperar la confianza de los inversores. ¿Está de acuerdo o en desacuerdo con esta reacción?

☐ De acuerdo ☐ Parcialmente de acuerdo ☐ En desacuerdo

- **Por favor, señale las razones de su respuesta:**

2.2. En el ámbito de esas reformas, se encuentran en curso en varios países, cambios que afectan a diversos mecanismos de *enforcement*. Por favor, califique los instrumentos siguientes de acuerdo con lo que considera más o menos adecuado para ayudar a recuperar y/o incrementar la confianza de los inversores y del público en la información financiera empresarial. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1= nada; 2= poco; 3= regular; 4= importante; 5= fundamental.*

Instrumentos	1	2	3	4	5
a. Establecer códigos de buen gobierno corporativo obligatorios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Rotación de los auditores obligatoria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Definir de forma más estricta las condiciones consideradas necesarias para garantizar la independencia de los auditores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Mejorar el sistema de control de calidad de la auditoría	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Mejorar el SIC, sea a través de la Bolsa, del Regulador del Mercado de Valores, de los reguladores sectoriales o de la creación de un organismo específico (público o privado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Endurecer las sanciones, administrativas y penales, para los responsables de la manipulación de la información financiera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Incrementar la información en la prensa para los casos de no cumplimiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Otro. Diga cuál:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.3. Le rogamos que califique en términos globales las nuevas regulaciones y/o recomendaciones publicadas en su país en el ámbito del *enforcement* (gobierno corporativo, auditoría, control institucional, sanciones, etc).

☐ Muy positivas ☐ Positivas ☐ Regular ☐ Negativas ☐ Muy negativas

PARTE 3: EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL (SIC)

Esta sección tiene como finalidad profundizar sobre aspectos concretos del **Sistema Institucional de Control (SIC)**. Básicamente, pretendemos obtener una **valoración personal** de las distintas maneras en que se puede estructurar el SIC. La forma como se estructura y funciona el sistema institucional de control en cada país puede contribuir tanto a generar un estado de enorme confianza como de una total desconfianza en los *stakeholders* y en los mercados financieros con relación a la información financiera publicada por las empresas e incluso sobre el propio trabajo de los auditores.

3.1. En su opinión, ¿en qué medida un **SIC efectivo** puede contribuir para que sean logrados los siguientes objetivos? *Para calificar, use una escala de 1 a 5, donde: 1=nada, 2=poco, 3=regular, 4=bastante, 5=mucho.*

Objetivos	1	2	3	4	5
a. Protección de los inversores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Fomentar la confianza de los <i>stakeholders</i> en la información financiera publicada por las empresas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Desarrollo de los mercados financieros europeos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Contribuir a la aplicación consistente de las NIIF y por ende, lograr la armonización de la información financiera dentro de la Unión Europea	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Que la SEC (Comisión del Mercado de Valores de Estados Unidos) acepte los estados financieros de las empresas europeas que cotizan en EEUU, elaborados con base en las NIIF, sin proceder a ajustes contables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Otro. ¿Cuál? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.2. Valore las siguientes posibilidades sobre la adscripción del organismo que considera más adecuado para ejercer el control institucional, en aras a garantizar la independencia y efectividad del sistema. *Use una escala de 1 a 5, donde: 1= muy negativa, 2= negativa, 3= indiferente, 4= positiva, 5= muy positiva.*

Opciones de adscripción	1	2	3	4	5
a. Sistema público	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Sistema privado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Sistema mixto (público y privado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.3. Valore los siguientes tipos de organismos posibles para ejercer el control institucional, teniendo en cuenta la credibilidad/fiabilidad que ofrecen, en su opinión, a los *stakeholders* y a los mercados financieros. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muy positivo.*

Tipos de organismos	1	2	3	4	5
a. Sistema público, a través de la Bolsa de Valores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Sistema público, a través del Regulador del mercado de valores (en España, la CNMV)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Sistema público, a través de un organismo o departamento gubernamental específico para dedicarse a esas funciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Sistema privado, a través de un panel de revisión similar al FRRP (Financial Reporting Review Panel) de Reino Unido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

e. Sistema mixto, combinando un panel de revisión privado con una de las opciones a), b) o c) del sistema público	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
f. Sistema mixto, combinando dos instituciones del sistema público	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
g. Sistema mixto, combinando un organismo público o privado, con un juzgado especializado en materias empresariales	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

3.4. ¿Qué tipo de empresas piensa que deberían estar sujetas al control institucional? Valore, por favor, las posibilidades enumeradas a continuación. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=innecesario, 2=poco necesario, 3=conveniente, 4= importante, 5=fundamental.*

<i>Tipos de empresas</i>	1	2	3	4	5
a. Grupos cotizados que consolidan (obligados a aplicar las NIIF por la UE)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Todas las empresas cotizadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Grupos no cotizados, que consolidan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Empresas de servicios públicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Empresas reguladas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Todas las empresas que cumplen determinados requisitos de tamaño	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Todas las empresas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.5. En su opinión, ¿qué tipo de información financiera debería estar sujeta al control institucional? Valore, por favor, las posibilidades señaladas abajo, tanto con relación a las cuentas anuales como a las cuentas intermedias. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=innecesario, 2=poco necesario, 3=conveniente, 4= importante, 5=fundamental.*

<i>Información financiera</i>	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	CC. intermedias					CC. anuales				
a. La información individual y consolidada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Sólo la información consolidada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Sólo la información individual	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.6. En su opinión, ¿de qué forma debería ser ejercido el control institucional en aras a la efectividad deseada? Valore, por favor, las posibilidades siguientes. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muy positivo.*

Para contestar, agradeceríamos que tuviera en cuenta lo que entendemos por:

- **Control proactivo:** actuación por iniciativa propia.
- **Control reactivo:** actuación como reacción ante un informe de auditoría con salvedades o por requerimientos o denuncias.
- **Control formal:** control de las obligaciones de presentación y divulgación de la información.
- **Control sustancial:** control de la elaboración de la información, es decir, el cumplimiento de las normas contables (principios contables, criterios de valoración, modo de reconocimiento, etc).

<i>Tipos de control</i>	1	2	3	4	5
a. Proactivo, pero sólo respecto al cumplimiento de las obligaciones formales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Proactivo tanto respecto al cumplimiento de las obligaciones formales como de contenido (control sustancial)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Reactivo y sustancial (para los casos que ocasionan la reacción del supervisor)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.7. A continuación, enumeramos algunos métodos posibles para la selección de las empresas en el caso de que se implante un sistema de control proactivo. Le rogamos que valore los métodos listados. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muy positivo.*

<i>Métodos de selección</i>	1	2	3	4	5
a. Cada año analizar las cuentas de <u>todas</u> las empresas que estén sujetas al control de ese organismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas de forma <u>aleatoria</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas con base en un <u>sistema rotativo</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas exclusivamente a través de un <u>modelo basado en el riesgo</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas a través de un <u>modelo mixto</u> (riesgo y sistema rotativo o riesgo y sistema aleatorio)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Otro. ¿Cuál? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.8. En su opinión, ¿qué importancia pueden tener los instrumentos señalados a continuación en el seno del **SIC**, para disuadir el no cumplimiento de la normativa contable? *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=nada importante, 2=poco importante, 3=regular, 4=importante, 5=muy importante.*

<i>Instrumentos disuasivos</i>	1	2	3	4	5
a. El control sobre el registro y depósito obligatorio de las cuentas de las empresas, sancionando cuando éste no se efectúa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Informar públicamente el no cumplimiento, a través de la página web del supervisor institucional, de un registro de acceso público o de la prensa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. La exigencia de la reformulación de las cuentas por parte del supervisor institucional, con auditoría y publicación de las nuevas cuentas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. No permitir la cotización de las empresas que presenten informes de auditoría con salvedades	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Otro. ¿Cuál? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.9. En su opinión, ¿el organismo responsable del control institucional de cada país, deberá publicar sus procedimientos de trabajo? Por favor, califique su grado de acuerdo o desacuerdo.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo

(continua)

PARTE 4: EL INCUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS CONTABLES Y EL SIC

Esta parte tiene como finalidad profundizar en los procedimientos del organismo que ejerce el control institucional, cuando no se produce el debido cumplimiento de las normas contables por parte de las empresas.

4.1. Quién deberá tener facultades sancionadoras? Valore, por favor, las siguientes opciones. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muy positiva.*

Sancionadores	1	2	3	4	5
a. Tanto el organismo responsable del control institucional como los juzgados, dependiendo del tipo de irregularidad y sanción	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Sólo los juzgados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Otro. ¿Cuál? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.2. Para los casos que vayan a los juzgados, ¿qué tipo considera más adecuado para tratar las cuestiones empresariales? Le rogamos que valore las siguientes opciones. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muy positivo.*

Tipos de juzgados	1	2	3	4	5
a. Que sean tratados en un juzgado ordinario, como los demás casos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Que exista un departamento especializado en temas empresariales, funcionando dentro de los juzgados ordinarios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Que sean creados juzgados específicos (mercantiles) para temas empresariales/económicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Otro. ¿Cuál? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.3. En su opinión, ¿a través de qué medios se debería informar los *stakeholders* cuando existe incumplimiento de las normas y se sanciona a la compañía? Por favor, indique su grado de acuerdo o desacuerdo con las opciones señaladas. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy en desacuerdo, 2=en desacuerdo, 3=indiferente, 4=de acuerdo, 5=muy de acuerdo.*

Medios de publicación	1	2	3	4	5
a. Registro público disponible en Internet (como en Estados Unidos y Reino Unido)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Publicación en boletines oficiales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Publicación en prensa especializada (económico-financiera)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Otro. ¿Cuál? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.4. En su opinión, ¿en qué medida la publicación en la prensa de informaciones acerca del no cumplimiento de la normativa contable puede afectar a la empresa? Califique, por favor, los siguientes efectos posibles. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1= impacto nulo, 2=impacto bajo, 3=impacto mediano, 4=impacto razonable, 5= impacto fuerte.*

Efectos de noticias en la prensa	1	2	3	4	5
a. Reputación/imagen pública de la empresa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Valor en bolsa de las acciones de la empresa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Capacidad para captar recursos financieros	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Otro. ¿Cuál? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

PARTE 5: LA APLICACIÓN DE LAS NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD Y EL “ENFORCEMENT” A NIVEL EUROPEO

Según el Reglamento de la UE, las NIIF deberán ser aplicadas a las cuentas consolidadas de sociedades cotizadas en Bolsa, a partir de 2005. El propósito de la adopción de las NIIF es mejorar la calidad de la información financiera al incrementar su comparabilidad y transparencia y, por ende, promover el desarrollo de un mercado único de capitales en Europa. No obstante, la UE ha manifestado la preocupación de que la efectiva armonización de la calidad de la información financiera se vea afectada por las diferencias en la regulación de la divulgación financiera entre las jurisdicciones, situándose entre ellas, las existentes en el *enforcement* de las normas contables.

En este contexto, se pone el énfasis en la necesidad de que todos los países de la UE cuenten con mecanismos destinados al control del cumplimiento de las NIIF y también en la conveniencia de una cierta armonización de los mismos para que exista una confianza recíproca entre los Estados Miembros. Asimismo, se destaca la necesidad de que todos los países cuenten con un sistema institucional de control eficaz e independiente, como parte necesaria del sistema global de *enforcement* de cada país.

Además, la aplicación de las NIC, caracterizada por el uso de **normas basadas en principios**, crea una nueva realidad en muchos países europeos, y por lo tanto, es natural que surjan dificultades y dudas en cuanto a su interpretación a la hora de aplicarlas a cada situación particular. Se discute en este momento a quién deberán recurrir las empresas y los auditores para clarificar esas dudas y, quién deberá proporcionar esas respuestas en tiempo útil. Así, se cuestiona el papel que los supervisores institucionales de algunos países venían ejerciendo a este respecto.

5.1. En relación con el *enforcement* de las NIIF y la armonización de la información financiera, califique, por favor, su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy en desacuerdo, 2=en desacuerdo, 3=indiferente, 4=de acuerdo, 5=muy de acuerdo.*

<i>Enforcement de las NIIF en la UE</i>	1	2	3	4	5
a. Las diferencias en la regulación de la divulgación financiera entre los Estados Miembros, entre ellas las existentes en el <i>enforcement</i> de las normas contables, pueden afectar a la efectiva armonización de la calidad de la información financiera, aunque se apliquen las NIIF en todos los países (postura defendida por la UE)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Las empresas que van a estar obligadas a aplicar las NIIF a partir de 2005, deberán estar sujetas a un control institucional más riguroso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. La existencia, en la UE, de diferentes tipos de organismos ejerciendo el control institucional (Bolsa, Comisión del Mercado de Valores, departamento gubernamental, comité privado, etc) en cada país afecta el objetivo común de lograr un <i>enforcement</i> uniforme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.2. Valore los siguientes modelos/opciones posibles a adoptar por la UE para el control institucional de las NIIF. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muy positiva.*

<i>Modelos de enforcement institucional en la UE</i>	1	2	3	4	5
a. Creación de un organismo único a nivel europeo , responsable del control institucional de las NIIF para las empresas obligadas a aplicar estas normas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

b. Cada país de la UE debería mantener o crear su propio organismo nacional de control institucional pero existiendo un sistema igual en todos los países	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
c. Cada país de la UE debería mantener o crear el sistema institucional de control que considere más adecuado a su estructura reguladora	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
d. En el corto plazo , optar por las soluciones b) o c) , pero que se vayan definiendo y creando las estructuras necesarias para que, a largo plazo , exista un organismo único de control institucional a nivel europeo	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

5.3. En el caso de que la UE opte por permitir los sistemas institucionales de control que cada Estado Miembro posea o desarrolle, califique las siguientes opciones. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muy positiva.*

<i>Coordinación del enforcement en la UE</i>	1	2	3	4	5
a. Emitir, la propia UE o algún grupo de trabajo/departamento interno, un conjunto de principios destinados a la coordinación del SIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Delegar en el CESR (Committee of European Securities Regulators) la responsabilidad de la emisión de esos principios de coordinación, pero sin asignar un <u>papel oficial</u> al CESR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Asignar al CESR un <u>papel oficial</u> con la responsabilidad por ejercer la coordinación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Dejar en las manos de los Estados Miembros total libertad de iniciativa en esta materia, confiando en el funcionamiento del sistema de cada uno de ellos, es decir, no efectuar ninguna coordinación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Otra. ¿Cuál? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.4. Valore las siguientes opciones en cuanto al papel que cree que deberá tener el CESR en el nuevo contexto europeo de aplicación de las NIIF. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muy positiva.*

<i>Papel del CESR</i>	1	2	3	4	5
a. Efectuar el control institucional de las NIIF en las empresas obligadas a aplicar estas normas contables por el Reglamento de la UE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Efectuar el control institucional para todas las empresas cotizadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Definir los principios de control institucional destinados a armonizar los procedimientos en los Estados miembros, pero no ser un <i>enforcer</i> (no tener funciones ejecutivas)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. En una primera fase, definir los principios de control institucional y, en una fase posterior, ser responsable por los mecanismos de coordinación	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Ninguna de las funciones señaladas anteriormente debería estar en manos del CESR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Otro. ¿Cuál? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.5. En su opinión, ¿en qué medida los instrumentos descritos a continuación podrán contribuir a una mayor objetividad y uniformidad en las decisiones de los supervisores institucionales de los países de la UE? *Utilice una escala de 1a 5, donde: 1= nada, 2=poco, 3=regular, 4=bastante, 5=mucho.*

<i>Instrumentos de apoyo a las decisiones</i>	1	2	3	4	5
a. Emisión de principios de coordinación para el control institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

b. Realización de reuniones periódicas de todos los supervisores europeos donde se intercambien experiencias y puntos de vista relativos al control institucional, respecto de decisiones individuales tomadas por cada supervisor, criterios de selección de empresas y metodología de <i>enforcement</i> , etc	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
c. Mantenimiento de discusiones/consultas entre los supervisores institucionales cuando cada uno de ellos tenga que tomar una decisión importante	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
d. Existencia de una base de datos a nivel europeo, accesible únicamente a los supervisores y sujeta a un régimen adecuado de confidencialidad, con la descripción de los procesos empresariales y respectivas decisiones tomadas por los supervisores institucionales de cada país	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
e. Otro. ¿Cuál? 	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

5.6. En su opinión, ¿la existencia de un sistema institucional de control único en la UE para las empresas obligadas a aplicar las NIIF, facilitaría la aceptación de las cuentas de las empresas europeas cotizadas en las Bolsas de Estados Unidos sin tener que proceder a ajustes contables? Indique, por favor, su grado de acuerdo o desacuerdo.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy de Acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo

5.7. Califique su grado de acuerdo o desacuerdo con la teoría defendida por muchos de que la existencia de sanciones distintas entre los países de la UE, incluso en su clasificación como administrativas o penales, puede llevar a que las empresas se trasladen de Bolsa de Valores para cotizar donde el sistema sancionador sea más favorable.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo

5.8. Señale, por favor, las principales ventajas, inconvenientes y dificultades que existen, en su opinión, para llevar a cabo un sistema institucional de control europeo único. Considere en su respuesta la posibilidad de que, en el futuro, se fusionen las Bolsas europeas. (Pregunta abierta)

5.9. Cuando las empresas y auditores tengan dudas sobre la aplicación de las NIIF a casos concretos, en su opinión, ¿a quién deberán solicitar las orientaciones o aclaraciones pretendidas? (Pregunta abierta)

PARTE 6: EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL (SIC) ACTUAL Y POSIBLES REFORMAS EN SU PAÍS

Esta sección tiene como finalidad conocer la perspectiva de los expertos sobre el SIC vigente en su país en la actualidad y su visión con relación a las posibles reformas que puedan ser efectuadas en el mismo.

6.1. Sobre la Comisión del Mercado de Valores **de su país, en este momento**, valore, por favor, los aspectos indicados a continuación. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1= muy negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muy positiva.*

<i>La Comisión del Mercado de Valores actualmente</i>	1	2	3	4	5
a. La <u>actividad de supervisión institucional</u> , en términos generales, llevada a cabo por la Comisión del Mercado de Valores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. El nivel de <u>independencia</u> , tanto con relación al gobierno como a los demás participantes en el mercado, evidenciado en sus actuaciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. El nivel de <u>poderes y recursos</u> (financieros y humanos) para ejercer una adecuada supervisión del cumplimiento de las normas, ante los nuevos requerimientos de la Unión Europea para el <i>enforcement</i> de las NIIF	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6.2. ¿El control del cumplimiento sobre las **empresas reguladas** debería ser ejercido por el mismo organismo que las demás, no debiendo los **reguladores sectoriales** tener esas funciones? Indique, por favor, su grado de acuerdo o desacuerdo.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo

- Diga por favor, su opinión sobre esta cuestión:

6.3. En su opinión, ¿es necesario un buen sistema institucional de control para lograr una implementación con éxito de las NIIF **en su país**? Indique, por favor, su grado de acuerdo o desacuerdo.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muy de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Muy en desacuerdo

6.4. En su opinión, ¿las partes afectadas (comunidad empresarial, auditores, inversores, etc.) por el SIC, están suficientemente involucradas en las discusiones sobre el futuro del control institucional en su país y en Europa?

<input type="checkbox"/>	SI	<input type="checkbox"/>	NO
--------------------------	----	--------------------------	----

- Explique por favor, los motivos de su respuesta:

6.5. Indique, por favor, el sistema que le parece más adecuado para ser responsable del control institucional en su país, cómo debería organizarse y qué tipo de cambios recomendaría al sistema actual. (Pregunta abierta)

PARTE 7: COMENTARIOS.

Si Usted quiere realizar otros comentarios respecto del tema de este cuestionario o al propio cuestionario, por favor, utilice este apartado.

*Por favor, después de rellenar, devuelva el cuestionario,
como fichero adjunto, a: fernanda.pedrosa@uam.es*

***MUCHAS GRACIAS POR SU VALIOSA COLABORACIÓN
Y EL TIEMPO DEDICADO A CUMPLIMENTAR ESTE CUESTIONARIO.
EN UNOS DÍAS RECIBIRÁ LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS.***

Apêndice 6.2.4. Cuestionario utilizado en la primera ronda: versión en português

QUESTIONÁRIO

PRIMEIRA RONDA

SISTEMA INSTITUCIONAL PARA A SUPERVISAO E CONTROLO (ENFORCEMENT) DO CUMPRIMENTO DAS NORMAS CONTABILÍSTICAS

Para qualquer dúvida, contacte por favor com:

Fernanda Pedrosa Alberto
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Universidad Autónoma de Madrid (UAM)
E-mail: fernanda.pedrosa@uam.es

Por favor, **envie este questionário** antes do dia **30 de Dezembro de 2004**, por e-mail, a: fernanda.pedrosa@uam.es.

NOTAS IMPORTANTES:

- *Para facilitar as respostas a algumas questões, proporcionamos seguidamente diversas explicações e conceitos, assim como no início de cada secção.*
- *Para as perguntas abertas e semi-fechadas, por favor, é importante que as respostas sejam detalhadas e precisas, sem elas não poderemos obter resultados satisfatórios.*

INFORMAÇÃO DE APOIO PARA O QUESTIONÁRIO:

O conjunto de procedimentos existentes num país com vista a assegurar a devida aplicação dos princípios e normas contabilísticas formam o que se denomina como mecanismos de supervisão e controlo do cumprimento das normas contabilísticas da informação financeira pública, também conhecidos como “*enforcement*”. Basicamente, com estes mecanismos pretende-se aumentar as garantias de todos os *stakeholders* (credores, accionistas, investidores actuais e potenciais, público em geral, etc), assim como dos mercados financeiros, para que a informação financeira divulgada pelas empresas seja transparente, fiável e relevante. Neste sentido se pronunciou a União Europeia (UE), referindo-se à necessidade de contar com um “regime rigoroso e adequado de funcionamento para fortalecer a confiança dos investidores nos mercados financeiros”, em particular para as empresas cotadas que têm de aplicar as Normas Internacionais de Reporte Financeiro (NIRF).

Este questionário trata fundamentalmente de um desses mecanismos de *enforcement*: o **sistema institucional de controlo (SIC)** ou **supervisão institucional**. Tanto a UE como a FEE (Fédération des Experts Comptables Européens) salientam a importância do controlo institucional para assegurar o correcto cumprimento das NIRF. Somente assim se poderá proporcionar a imprescindível confiança aos mercados financeiros e aos investidores, com as repercussões positivas que isso acarreta para todas as partes implicadas, sendo uma delas as próprias empresas (tanto no seu papel de emissoras de informação financeira como de investidoras).

O **controlo institucional** refere-se ao controlo externo da informação financeira pública, exercido após o depósito das contas anuais ou intermédias realizado pelas empresas nos

correspondentes Registos públicos, portanto, depois das contas serem auditadas e aprovadas em Assembleia Geral. Este tipo de controlo pode ser exercido pelas Bolsas de Valores, pelos Reguladores do Mercado de Valores, por reguladores sectoriais, por organismos ou departamentos específicos governamentais, por comités privados de revisão (caso do FRRP-Financial Reporting Review Panel, no Reino Unido), por sistemas mistos, etc.

O objectivo principal deste questionário consiste em conhecer a opinião dos grupos que são afectados, de uma maneira mais ou menos directa, pelas medidas existentes e reformas prováveis no âmbito do controlo institucional, tanto a nível nacional como da União Europeia. Em concreto pretende-se:

- Obter uma valoração das distintas maneiras a que se pode recorrer para estruturar o sistema institucional de controlo.
- Saber o que pensam quanto à influência da estrutura do sistema institucional de controlo no âmbito da aplicação das Normas Internacionais de Reporte Financeiro e a desejada comparabilidade da informação financeira, em particular dentro dos mercados europeus.
- Conhecer o interesse que suscita a implantação de possíveis reformas do sistema institucional de controlo existente no seu país.

PARTE 1: IDENTIFICAÇÃO DO ESPECIALISTA

Nome:			
E-mail para contacto:	@		
País:			
Organização a que está vinculado:			
¿Esta organização é uma empresa regulada?	<input type="checkbox"/> SIM	<input type="checkbox"/> NÃO	
Função (ões) exercidas nessa organização:			
Por favor, assinale com um X, o tempo em que desempenha essas funções:	a. Entre 1 e 5 anos	<input type="checkbox"/>	
	b. Entre 6 e 10 anos	<input type="checkbox"/>	
	c. Entre 11 e 20 anos	<input type="checkbox"/>	
	d. Mais de 20 anos	<input type="checkbox"/>	

PARTE 2: PERSPECTIVA GLOBAL SOBRE O “ENFORCEMENT”

Esta secção tem como finalidade conhecer a perspectiva dos participantes neste questionário sobre aspectos gerais do *enforcement* e alguns dos movimentos de reforma que se geraram em várias partes do mundo acerca deste tema nos últimos tempos.

2.1. Como reacção aos escândalos financeiros ocorridos nos últimos anos e aos seus efeitos nas Bolsas de Valores, os organismos reguladores e os governos de vários países desencadearam um conjunto de reformas com vista a reforçar o sistema de *enforcement*; têm como propósito evitar a repetição de situações similares e recuperar a confiança dos investidores. Está de acordo ou em desacordo com esta reacção?

☐ De acordo ☐ Parcialmente de acordo ☐ Em desacordo

- **Por favor, indique as razões da sua resposta:**

2.2. No âmbito dessas reformas, encontram-se em curso em vários países, modificações que afectam diversos mecanismos de *enforcement*. Por favor, qualifique os instrumentos seguintes de acordo com o que considera mais ou menos adequado para ajudar a recuperar e/ou incrementar a confiança dos investidores e do público na informação financeira empresarial. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1= nada; 2= pouco; 3= regular; 4= importante; 5= fundamental.

Instrumentos	1	2	3	4	5
a. Estabelecer códigos de bom governo corporativo obrigatórios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Rotação dos auditores obrigatória	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Definir de forma mais estrita as condições consideradas necessárias para garantir a independência dos auditores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Melhorar o sistema de controlo de qualidade da auditoria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Melhorar o SIC, seja através da Bolsa, do Regulador do Mercado de Valores, dos reguladores sectoriais ou da criação de um organismo específico (público ou privado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Endurecer as sanções, administrativas e penais, para os responsáveis da manipulação da informação financeira	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Incrementar a informação na imprensa para os casos de incumprimento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Outro. Diga qual: <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2.3. Rogamos-lhe que qualifique, em termos globais, as novas regulações e/ou recomendações publicadas no seu país no âmbito do *enforcement* (governo corporativo, auditoria, controlo institucional, sanções, etc).

☐ Muito positivas ☐ Positivas ☐ Regulares ☐ Negativas ☐ Muito negativas

PARTE 3: O SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROLO (SIC)

Esta secção tem como finalidade aprofundar alguns aspectos concretos do **Sistema Institucional de Controlo (SIC)**. Basicamente, pretendemos obter uma **avaliação pessoal** das distintas maneiras em que se pode estruturar o SIC. A forma como se estrutura e funciona o sistema institucional de controlo em cada país pode contribuir tanto a gerar um estado de enorme confiança como de uma total desconfiança nos *stakeholders* e nos mercados financeiros com relação à informação financeira publicada pelas empresas e inclusive sobre o próprio trabalho dos auditores.

3.1. Na sua opinião, em que medida um **SIC efectivo** pode contribuir para que sejam conseguidos os seguintes objectivos? *Para avaliar, utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=nada, 2=pouco, 3=regular, 4=bastante, 5=muito.*

Objectivos	1	2	3	4	5
a. Protecção dos investidores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Fomentar a confiança dos <i>stakeholders</i> na informação financeira publicada pelas empresas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Crescimento dos mercados financeiros europeus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Contribuir para a aplicação consistente das NIRF e assim, conseguir a harmonização da informação financeira dentro da União Europeia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Que a SEC (Comissão do Mercado de Valores dos Estados Unidos) aceite as demonstrações financeiras das empresas europeias cotadas nos EUA, elaboradas com base nas NIRF, sem ter que efectuar ajustamentos contabilísticos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Outro. Qual? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.2. Na sua opinião, o organismo responsável pelo controlo institucional deverá pertencer a que tipo de sistema de forma a garantir a sua independência e efectividade? Valore, por favor, as seguintes possibilidades. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1= muito negativa, 2= negativa, 3= indiferente, 4= positiva, 5= muito positiva.*

Opções de sistema	1	2	3	4	5
a. Sistema público	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Sistema privado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Sistema misto (público e privado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.3. Valore os seguintes tipos de organismos possíveis para exercer o controlo institucional, tendo em conta a credibilidade/fiabilidade que oferecem, na sua opinião, aos *stakeholders* e aos mercados financeiros. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muito positivo.*

Tipos de organismos	1	2	3	4	5
a. Sistema público, através da Bolsa de Valores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Sistema público, através do Regulador do mercado de valores (em Portugal, a CMVM)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Sistema público, através de um organismo ou departamento governamental específico para dedicar-se a essas funções	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Sistema privado, através de um comité de revisão similar ao FRRP (Financial Reporting Review Panel) do Reino Unido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

e. Sistema misto, combinando um comité de revisão privado com uma das opções a), b) ou c) do sistema público	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
f. Sistema misto, combinando duas instituições do sistema público	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
g. Sistema misto, combinando um organismo público ou privado, com um tribunal especializado em matérias económicas/empresariais	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

3.4. Que tipo de empresas crê que deveriam estar sujeitas ao controlo institucional? Valore, por favor, as possibilidades a seguir enumeradas. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=desnecessário, 2=pouco necessário, 3=conveniente, 4= importante, 5=fundamental.*

<i>Tipos de empresas</i>	1	2	3	4	5
a. Grupos cotados que consolidam (obrigados a aplicar as NIRF pela UE)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Todas as empresas cotadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Grupos não cotados, que consolidam	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Empresas de serviços públicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Empresas reguladas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Todas as empresas que cumprem determinados requisitos de tamanho	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Todas as empresas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.5. Na sua opinião, que tipo de informação financeira deveria estar sujeita ao controlo institucional? Valore, por favor, as possibilidades abaixo referidas, tanto no que respeita às contas anuais como às contas intermédias. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=desnecessário, 2=pouco necessário, 3=conveniente, 4= importante, 5=fundamental.*

<i>Informação financeira</i>	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
	C. intermédias					C. anuais				
a. A informação individual e consolidada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Somente a informação consolidada	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Somente a informação individual	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.6. Na sua opinião, de que forma deveria ser exercido o controlo institucional para conseguir a efectividade pretendida? Valore, por favor, as seguintes possibilidades. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muito positivo.*

Para responder, agradeceríamos que tenha em conta o que entendemos por:

- **Controlo proactivo:** actuação por iniciativa própria.
- **Controlo reactivo:** actuação como reacção ante um relatório de auditoria com reservas, através de petição ou denúncias.
- **Controlo formal:** controlo das obrigações de apresentação e divulgação da informação.
- **Controlo substancial:** controlo da elaboração da informação, ou seja, o cumprimento das normas contabilísticas (princípios contabilísticos, critérios valorimétricos, forma de reconhecimento, etc).

<i>Tipos de controlo</i>	1	2	3	4	5
a. Proactivo, exclusivamente quanto ao cumprimento das obrigações formais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Proactivo tanto em relação ao cumprimento das obrigações formais como de conteúdo (controlo substancial)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Reactivo e substancial (para os casos que ocasionam a reacção do supervisor)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.7. Seguidamente, enumeramos alguns métodos possíveis para a selecção das empresas no caso de que se implante um sistema de controlo proactivo. Solicitamos-lhe que valore os métodos listados. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muito positivo.*

<i>Métodos de selecção</i>	1	2	3	4	5
a. Cada ano analisar as contas de <u>todas</u> as empresas que estejam sujeitas ao controlo desse organismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Cada ano analisar as contas de uma amostra de empresas, seleccionadas de forma <u>aleatória</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Cada ano analisar as contas de uma amostra de empresas, seleccionadas com base num <u>sistema rotativo</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Cada ano analisar as contas de uma amostra de empresas, seleccionadas exclusivamente através de um <u>modelo baseado no risco</u>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Cada ano analisar as contas de uma amostra de empresas, seleccionadas através de um <u>modelo misto</u> (risco e sistema rotativo ou risco e sistema aleatório)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Outro. Qual? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.8. Na sua opinião, que importância podem ter os instrumentos a seguir mencionados no seio do **SIC**, para dissuadir o incumprimento das normas contabilísticas? *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=nada importante, 2=pouco importante, 3=regular, 4=importante, 5=muito importante.*

<i>Instrumentos dissuasivos</i>	1	2	3	4	5
a. O controlo sobre o registo e depósito obrigatório das contas das empresas, sancionando quando este não se efectue	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Informar publicamente os casos de incumprimento, seja através do site do supervisor institucional, de um registo de acesso público ou da imprensa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. A exigência da reformulação das contas por parte do supervisor institucional, com auditoria e publicação das novas contas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Não permitir a cotação das empresas que apresentem relatórios de auditoria com reservas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Outro. Qual? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3.9. Na sua opinião, o organismo responsável pelo controlo institucional de cada país, deverá publicar os seus procedimentos de trabalho? Por favor, qualifique o seu grau de concordância ou discordância.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Concordo muito	Concordo	Indiferente	Discordo	Discordo muito

(continua)

PARTE 4: O INCUMPRIMENTO DAS NORMAS CONTABILÍSTICAS E O SIC

Esta parte tem como finalidade aprofundar o conhecimento dos procedimentos do organismo que exerce o controlo institucional, quando não se verifique o devido cumprimento das normas contabilísticas por parte das empresas.

4.1. Quem deverá ter capacidade sancionadora? Valore, por favor, as seguintes opções. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muito positiva.*

Sancionadores	1	2	3	4	5
a. Tanto o organismo responsável do controlo institucional como os tribunais, dependendo do tipo de infracção e sanção	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Exclusivamente os tribunais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Outro. Qual? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.2. Para os casos que tenham que ir a tribunal, que tipo considera mais adequado para tratar as questões empresariais? Rogamos-lhe que valere as seguintes opções. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muito positivo.*

Tipos de tribunais	1	2	3	4	5
a. Que sejam tratados num tribunal ordinário, como os demais casos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Que exista um departamento especializado em temas empresariais, funcionando dentro dos tribunais ordinários	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Que sejam criados tribunais específicos para temas empresariais/económicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Outro. Qual? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.3. Na sua opinião, através de que meios se deveria informar os *stakeholders* quando existe incumprimento das normas e se sanciona a empresa? Por favor, indique o seu grau de concordância ou discordância com as opções indicadas. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=discordo muito, 2=discordo, 3=indiferente, 4=concordo, 5=concordo muito.*

Meios de publicação	1	2	3	4	5
a. Registo público disponível por Internet (como existe nos Estados Unidos e Reino Unido)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Publicação em boletins oficiais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Publicação nos jornais especializados (económico-financeiros)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Outro. Qual? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4.4. Na sua opinião, em que medida a publicação de informação na imprensa acerca do incumprimento do normativo contabilístico pode afectar a empresa? Qualifique, por favor, os seguintes efeitos possíveis. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1= impacto nulo, 2=impacto reduzido, 3=impacto medio, 4=impacto razoável, 5= impacto forte.*

Efeitos de noticias na imprensa	1	2	3	4	5
a. Reputação/imagem pública da empresa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Valor na bolsa das acções da empresa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Capacidade para captar recursos financeiros	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Outro. Qual? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

PARTE 5: A APLICAÇÃO DAS NORMAS INTERNACIONAIS DE CONTABILIDADE E O “ENFORCEMENT” A NÍVEL EUROPEU

Segundo o Regulamento da UE, as NIRF deverão ser aplicadas às contas consolidadas de sociedades cotadas na Bolsa, a partir de 2005. O propósito da adopção das NIRF é melhorar a qualidade da informação financeira ao incrementar a sua comparabilidade e transparência e, deste modo, promover o desenvolvimento de um mercado único de capitais na Europa. Apesar disso, a UE manifestou a sua preocupação de que a efectiva harmonização da qualidade da informação financeira seja afectada pelas diferenças na regulação da divulgação financeira entre as jurisdições, situando-se entre elas, as existentes no *enforcement* das normas contabilísticas.

Neste contexto, se destaca a necessidade de que todos os países da UE disponham de mecanismos destinados ao controlo do cumprimento das NIRF e também a conveniência de uma certa harmonização dos mesmos para que exista confiança recíproca entre os Estados Membros. Destacam igualmente a necessidade de que todos os países possuam um sistema institucional de controlo eficaz e independente, como parte necessária do sistema global de *enforcement* de cada país.

Além disso, a aplicação das NIRF, caracterizada pelo uso de **normas baseadas em princípios**, cria uma nova realidade em muitos países europeus, e portanto, é natural que surjam dificuldades e dúvidas quanto à sua interpretação no momento de aplicá-las a cada situação concreta. Discute-se neste momento a quem deverão recorrer as empresas e os auditores para clarificar essas dúvidas e, quem deverá proporcionar essas respostas em tempo útil. Assim, questiona-se o papel que os supervisores institucionais de alguns países vêm exercendo a este respeito.

5.1. Relativamente ao *enforcement* das NIRF e à harmonização da informação financeira, qualifique, por favor, o seu grau de concordância ou discordância com as seguintes afirmações. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=discordo muito, 2=discordo, 3=indiferente, 4=concordo, 5=concordo muito.

<i>Enforcement das NIRF na UE</i>	1	2	3	4	5
a. As diferenças na regulação da divulgação financeira entre os Estados Membros, entre elas as existentes no <i>enforcement</i> das normas contabilísticas, podem afectar a efectiva harmonização da qualidade da informação financeira ainda que aplicando-se as NIRF em todos os países (postura defendida pela UE)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. As empresas que estão obrigadas a aplicar as NIRF a partir de 2005, deverão estar sujeitas a um controlo institucional mais rigoroso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. A existência, na UE, de diferentes tipos de organismos exercendo o controlo institucional (Bolsa, Comissão do Mercado de Valores, departamento governamental, comité privado, etc) em cada país afecta o objectivo comum de conseguir um enforcement uniforme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.2. Valore os seguintes modelos/opções possíveis a adoptar pela UE para o controlo institucional das NIRF. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muito positiva.

<i>Modelos de enforcement institucional na UE</i>	1	2	3	4	5
a. Criação de um organismo único a nível europeu , responsável pelo controlo institucional das NIRF para as empresas obrigadas a aplicar estas normas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

b. Cada país da UE deveria manter ou criar o seu próprio organismo nacional de controlo institucional mas existindo um sistema igual em todos os países	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
c. Cada país da UE deveria manter ou criar o sistema institucional de controlo que considere mais adequado à sua estrutura reguladora	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
d. No curto prazo , optar pelas soluções b) ou c) , mas que se avance no sentido de definir e criar as estruturas necessárias para que, a longo prazo , exista um organismo único de controlo institucional a nível europeu	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

5.3. No caso de que a UE opte por permitir os sistemas institucionais de controlo que cada Estado Membro possua ou desenvolva, qualifique as seguintes opções. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muito positiva.*

<i>Coordenação do enforcement na UE</i>	1	2	3	4	5
a. Emitir, a própria UE ou algum grupo de trabalho/departamento interno, um conjunto de princípios destinados à coordenação do SIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Delegar no CESR (Committee of European Securities Regulators) a responsabilidade da emissão desses princípios de coordenação, mas sem atribuir um <u>papel oficial</u> ao CESR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Atribuir ao CESR um <u>papel oficial</u> com a responsabilidade de exercer a coordenação	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Dar aos Estados Membros total liberdade de iniciativa nesta matéria, confiando no funcionamento do sistema de cada um deles, o que significa não efectuar nenhuma coordenação do controlo institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Outra. Qual? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.4. Valore as seguintes opções quanto ao papel que, na sua opinião, deverá ter o CESR no novo contexto europeu de aplicação das NIRF. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muito positiva.*

<i>Papel do CESR</i>	1	2	3	4	5
a. Efectuar o controlo institucional das NIRF nas empresas obrigadas a aplicar estas normas contabilísticas pelo Regulamento da UE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Efectuar o controlo institucional para todas as empresas cotadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Definir os princípios de controlo institucional destinados a harmonizar os procedimentos nos Estados Membros, mas não ser um <i>enforcer</i> (não ter funções executivas)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Numa primeira fase, definir os princípios de controlo institucional e, numa fase posterior, ser responsável pelos mecanismos de coordenação	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Nenhuma das funções assinaladas anteriormente deveria estar nas mãos do CESR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Outra. Qual? <input type="text"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.5. Na sua opinião, em que medida os instrumentos descritos seguidamente poderão contribuir para uma maior objetividade e uniformidade nas decisões dos supervisores institucionais dos países da UE? *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1= nada, 2=pouco, 3=regular, 4=bastante, 5=muito.*

<i>Instrumentos de apoio às decisões</i>	1	2	3	4	5
a. Emissão de princípios de coordenação para o controlo institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

b. Realização de reuniões periódicas de todos os supervisores europeus onde se compartilham experiências e pontos de vista relativos ao controlo institucional, a respeito de decisões individuais tomadas por cada supervisor, critérios de selecção de empresas e metodologia de <i>enforcement</i> , etc	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
c. Manutenção de discussões/consultas entre os supervisores institucionais quando cada um deles tenha que tomar uma decisão importante	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
d. Existência de uma base de dados a nível europeu, de acesso exclusivo para os supervisores e sujeita a um regime adequado de confidencialidade, com a descrição dos processos empresariais e respectivas decisões tomadas pelos supervisores institucionais de cada país	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
e. Outro. Qual? 	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

5.6. Na sua opinião, a existência de um sistema institucional de controlo único na UE para as empresas obrigadas a aplicar as NIRF, facilitaria a aceitação das contas das empresas europeias cotadas nas Bolsas de Estados Unidos sem ter que efectuar ajustamentos contabilísticos? Indique, por favor, o seu grau de concordância ou discordância.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Concordo muito	Concordo	Indiferente	Discordo	Discordo muito

5.7. Qualifique o seu grau de concordância ou discordância com a teoria defendida por muitos de que a existência de sanções distintas entre os países da UE, inclusive na sua classificação como administrativas ou penais, pode levar a que as empresas se transfiram de Bolsa de Valores para cotar onde o sistema sancionador seja mais favorável.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Concordo muito	Concordo	Indiferente	Discordo	Discordo muito

5.8. Refira, por favor, as principais vantagens, inconvenientes e dificuldades que existem, na sua opinião, para levar a cabo um sistema institucional de controlo europeu único. Considere para a sua resposta a possibilidade de que, no futuro, se fundam as Bolsas europeias. (Pergunta aberta)

5.9. Quando as empresas e auditores tenham dúvidas sobre a aplicação das NIRF a casos concretos, na sua opinião, a quem deverão solicitar as orientações ou esclarecimentos pretendidos? (Pergunta aberta)

PARTE 6: O SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROLO (SIC) ACTUAL E POSSÍVEIS REFORMAS NO SEU PAÍS

Esta secção tem como finalidade conhecer a perspectiva dos especialistas sobre o SIC vigente no seu país actualmente e a sua visão relativamente a possíveis reformas que possam ser efectuadas no mesmo.

6.1. Sobre a Comissão do Mercado de Valores **do seu país, neste momento**, valore, por favor, os aspectos a seguir indicados. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muito positiva.*

A Comissão do Mercado de Valores actualmente		1	2	3	4	5
a.	A <u>actividade de supervisão institucional</u> , em termos gerais, exercida pela Comissão do Mercado de Valores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	O nível de <u>independência</u> , tanto relativamente ao governo como aos restantes participantes no mercado, evidenciado nas suas actuações	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c.	O nível de <u>poderes e recursos</u> (financeiros e humanos) para exercer uma adequada supervisão do cumprimento das normas, perante as novas exigências da União Europeia para o <i>enforcement</i> das NIRF	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6.2. O controlo do cumprimento sobre as **empresas reguladas** deveria ser exercido pelo mesmo organismo que para as restantes, não devendo os **reguladores sectoriais** ter essas funções? Indique, por favor, o seu grau de concordância ou discordância.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Concordo muito	Concordo	Indiferente	Discordo	Discordo muito

- **Diga por favor, a sua opinião sobre esta questão:**

6.3. Na sua opinião, é necessário um bom sistema institucional de controlo para conseguir uma implementação com sucesso das NIRF **no seu país**? Indique, por favor, o seu grau de concordância ou discordância.

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Concordo muito	Concordo	Indiferente	Discordo	Discordo muito

6.4. Na sua opinião, as partes afectadas (comunidade empresarial, auditores, investidores, etc.) pelo **SIC**, estão a participar suficientemente nas discussões sobre o futuro do controlo institucional no seu país e em Europa?

<input type="checkbox"/>	SIM	<input type="checkbox"/>	NÃO
--------------------------	------------	--------------------------	------------

- **Explique por favor, os motivos da sua resposta:**

6.5. Indique, por favor, o sistema que lhe parece mais adequado para ser responsável pelo controlo institucional no seu país, como deveria organizar-se e que tipo de modificações ao sistema actual recomendaria. (Pergunta aberta)

PARTE 7: COMENTÁRIOS.

Se V. Exa. pretende efectuar outros comentários concernentes ao tema deste questionário ou ao próprio questionário, por favor, utilize este espaço para o efeito.

*Por favor, depois preencher, devolva este questionário,
como ficheiro anexo (attachment), a: fernanda.pedrosa@uam.es*

***MUITO OBRIGADA PELA SUA VALIOSA COLABORAÇÃO
E PELO TEMPO DEDICADO A PREENCHER ESTE QUESTIONÁRIO.
EM ALGUNS DIAS RECEBERÁ OS RESULTADOS DA ANÁLISE DAS RESPOSTAS.***

*EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO
DE LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA.
PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL-
APLICACIÓN DE UN ESTUDIO DELPHI.*

CAPÍTULO 6 – METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

APÉNDICE 6.3

ANÁLISIS DELPHI: DOCUMENTOS ENVIADOS EN LA SEGUNDA RONDA

- ✚ [Apéndice 6.3.1.](#) Carta de presentación del segundo cuestionario: versión en español
- ✚ [Apéndice 6.3.2.](#) Carta de presentación del segundo cuestionario: versión en portugués
- ✚ [Apéndice 6.3.3.](#) Cuestionario utilizado en la segunda ronda: versión en español
- ✚ [Apéndice 6.3.4.](#) Cuestionario utilizado en la segunda ronda: versión en portugués

Apéndice 6.3.1. Carta de presentación del segundo cuestionario: versión en español



Universidad Autónoma de Madrid



Asociación Española de Contabilidad
y Administración de Empresas

Madrid, 15 de marzo de 2005

Estimado(a) Sr./Sra. _____:

Bienvenido(a) a la segunda ronda de nuestro trabajo de investigación sobre el *enforcement* institucional de la normativa contable-financiera. En la primera ronda recibimos respuestas de un grupo de 43 expertos españoles y portugueses, pertenecientes a las grandes empresas y a la profesión auditora. La contribución de cada experto ha sido de enorme relevancia y por ello, queremos agradecerle personalmente el interés, tiempo y esfuerzo que usted puso en la primera ronda del análisis Delphi.

Esta segunda ronda tiene como propósito permitir al experto **reconsiderar su respuesta a la luz de los resultados del grupo** y de alguna **información cualitativa** (cuando necesaria para clarificar mejor la cuestión). De este modo, adjuntamos un nuevo cuestionario que contiene las preguntas cerradas del primero, complementadas con los resultados del análisis estadístico de las mismas. Además le indicamos las respuestas que usted nos dio a estas preguntas en la Ronda 1. Le **pedimos nuevas respuestas**, pudiendo usted optar por **mantener o cambiar las valoraciones** asignadas en la Ronda 1.

Agradeceríamos que nos remitiera cumplimentado, este nuevo cuestionario con la mayor brevedad posible, preferentemente *antes del 31 de marzo de 2005*.

Queremos subrayar que esta segunda fase le va a **requerir menos tiempo** porque incluye únicamente las preguntas cerradas del primer cuestionario y además, usted ya está familiarizado con las cuestiones.

Su colaboración es fundamental en esta fase de nuestra investigación. Asimismo, nos gustaría poner de relieve que, por su participación, va a recibir en el final una síntesis de los principales resultados.

Una vez más, le aseguramos que **será respetado estrictamente el anonimato de sus respuestas**, las cuales serán tratadas de forma agregada y de manera absolutamente confidencial.

Agradeciéndole de antemano su colaboración y amabilidad por brindarnos su tiempo como miembro de este panel Delphi, reciba un cordial saludo.

Leandro Cañibano
Vicepresidente 1º de AECA

P/D. Para cualquier dificultad que le surja, aclaración o comentario, no dude en ponerse en contacto con Fernanda Pedrosa, a través del e-mail: fernanda.pedrosa@uam.es.

Apéndice 6.3.2. Carta de presentación del segundo cuestionario: versión en portugués



Universidad Autónoma de Madrid



Asociación Española de Contabilidad
y Administración de Empresas

Madrid, 15 de Março de 2005

Estimado(a) Sr. Dr./Sra. Dra. _____,

Benvindo(a) à segunda ronda do nosso trabalho de investigação sobre o *enforcement* institucional das normas contabilístico-financeiras. Na primeira ronda recebemos respostas de um grupo de 43 especialistas de Portugal e Espanha, pertencentes às grandes empresas e à profissão auditora. O contributo de cada especialista foi de enorme relevância e por isso, queremos agradecer-lhe pessoalmente o interesse, tempo e esforço que V. Exa. dedicou à primeira ronda desta análise Delphi.

Esta segunda ronda tem como propósito permitir a cada participante **reconsiderar a sua resposta à luz dos resultados do grupo** e de alguma **informação qualitativa** (quando pertinente). Deste modo, anexamos **um novo questionário** que contem as perguntas fechadas do primeiro, complementadas com os resultados da análise estatística das mesmas. Para facilitar, indicamos-lhe ainda as suas respostas a estas perguntas na Ronda 1. **Solicitamos-lhe novas respostas**, podendo V. Exa. optar por **manter ou modificar as valorações** atribuídas inicialmente.

Após preenchido, agradeceríamos que nos remetesse este novo questionário com a brevidade possível, de preferência *antes do dia **31 de Março de 2005***.

Queremos salientar que esta segunda fase irá **requerer-lhe menos tempo** porque inclui unicamente as perguntas fechadas do primeiro questionário e também, porque V. Exa. já está familiarizado com as questões.

A sua colaboração é primordial nesta fase da nossa investigação. Gostaríamos ainda de destacar que, pela sua participação, irá receber no final uma síntese dos principais resultados.

Mais uma vez, asseguramos-lhe que **será respeitado o anonimato das respostas**, as quais serão tratadas de forma agregada e de maneira absolutamente confidencial.

Agradecendo antecipadamente a sua colaboração e amabilidade por nos brindar com o seu tempo como membro deste painel Delphi, receba os nossos cordiais cumprimentos.

Leandro Cañibano
Vice-presidente 1º de AECA

PS: Para qualquer dificuldade que lhe surja, esclarecimento ou comentário, não hesite em contactar com Fernanda Pedrosa, através do e-mail: fernanda.pedrosa@uam.es.

Apéndice 6.3.3. Cuestionario utilizado en la segunda ronda: versión en español

CUESTIONARIO - SEGUNDA RONDA***SISTEMA INSTITUCIONAL PARA LA SUPERVISIÓN Y CONTROL
(ENFORCEMENT) DEL CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA CONTABLE***

Por favor, **envíe este cuestionario** antes del
31 de marzo de 2005, por este mismo
medio, a: fernanda.pedrosa@uam.es.

Para cualquier duda, contacte por favor con:

Fernanda Pedrosa Alberto
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Universidad Autónoma de Madrid (UAM)
E-mail: fernanda.pedrosa@uam.es

NOTAS IMPORTANTES

- Este cuestionario incluye únicamente las preguntas cerradas de la Ronda 1. Las respuestas recibidas a las preguntas abiertas de la Ronda 1, están siendo clasificadas y serán enviadas a ustedes en la Ronda 3.
- **R1** = Primera ronda; **R2** = Segunda ronda
- La columna en amarillo-fuerte contiene sus respuestas a la primera ronda (R1). “NR “ significa “No responde”, es decir, que usted dejó en blanco esa cuestión en R1.
- La tabla en azul contiene el análisis estadístico de las respuestas obtenidas en la primera ronda. Presentamos las siguientes medidas estadísticas:
 - **Mediana (Me):** medida de tendencia central; corresponde al valor de la serie de datos que se sitúa justamente en el centro de la muestra (un 50% de valores son iguales o inferiores y otro 50% son iguales o superiores).
 - **Cuartiles:** los cuartiles 25 (Q1), 50 (Q2) y 75 (Q3) dividen las observaciones en cuatro grupos de igual tamaño, mostrando la distribución de las respuestas del grupo. En la tabla **Q1** = 1º cuartil; **Q2** = 2º cuartil = **mediana**; **Q3** = 3º cuartil.
 - **Nº respuestas válidas:** es igual a **43** cuando todos los participantes respondieron a esa cuestión específica en R1 y, es inferior cuando no contestaron todos.
- En las cuestiones **2.2., 3.1., 3.7., 3.8., 4.4. y 5.5.** añadimos, **en rojo**, algunas opciones nuevas con base en la información recibida de algunos expertos en las preguntas semicerradas de la Ronda 1. **Le rogamos que efectúe la valoración de las mismas.**
- Por favor, **efectúe sus comentarios** en el espacio indicado en el final de cada cuestión, en particular cuando su respuesta difiera de la media del grupo.

PARTE 1: IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO

Nombre:	
E-mail para contacto:	
Organización:	

PARTE 2: PERSPECTIVA GLOBAL SOBRE EL “ENFORCEMENT”

2.1. Como reacción a los escándalos financieros ocurridos en los últimos años y sus efectos en las Bolsas de Valores, los organismos reguladores y los gobiernos de varios países desencadenaron un conjunto de reformas tendentes a reforzar el sistema de *enforcement*; su propósito es evitar la repetición de situaciones similares y recuperar la confianza de los inversores. ¿Está de acuerdo o en desacuerdo con esta reacción? Señale por favor su respuesta para la Ronda 2.

Ronda 2	De acuerdo (3)	<input type="checkbox"/>	<u>Análisis estadístico de Ronda 1</u>			
	Parcialmente de acuerdo (2)	<input type="checkbox"/>	1ºcuartil (Q1)	Mediana (Me) =2ºcuartil	3ºcuartil (Q3)	Nºresp válidas
	En desacuerdo (1)	<input type="checkbox"/>	2	3	3	43
Su respuesta en la Ronda 1 (R1)			Escala de respuestas: 1=En desacuerdo; 2=Parcialmente de acuerdo; 3=De acuerdo.			

Comentarios:

2.2. En el ámbito de esas reformas, se encuentran en curso en varios países, cambios que afectan a diversos mecanismos de *enforcement*. Por favor, califique los instrumentos siguientes de acuerdo con lo que considera más o menos adecuado para ayudar a recuperar y/o incrementar la confianza de los inversores y del público en la información financiera empresarial. Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1= nada; 2= poco; 3= regular; 4= importante; 5= fundamental.

<i>Instrumentos</i>	Ronda 2					Su resp R1	Análisis estadístico R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Establecer códigos de buen gobierno corporativo obligatorios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	43
b. Rotación de los auditores obligatoria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		1	3	4	43
c. Definir de forma más estricta las condiciones consideradas necesarias para garantizar la independencia de los auditores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	5	43
d. Mejorar el sistema de control de calidad de la auditoría	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
e. Mejorar el SIC, sea a través de la Bolsa, del Regulador del Mercado de Valores, de los reguladores sectoriales o de la creación de un organismo específico (público o privado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
f. Endurecer las sanciones, administrativas y penales, para los responsables de la manipulación de la información financiera	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	5	43
g. Incrementar la información en la prensa para los casos de no cumplimiento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	4	43
h. Crear Comités de Auditoría con miembros capacitados y medios suficientes para desarrollar su labor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
i. Supervisar la aplicación práctica de las medidas obligatorias de gobierno corporativo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
j. Obligar las empresas a implementar un sistema de control interno y a la auditoría del mismo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					

Comentarios:

2.3. Le rogamos que califique en términos globales las nuevas regulaciones y/o recomendaciones publicadas en su país en el ámbito del *enforcement* (gobierno corporativo, auditoría, control institucional, sanciones, etc).

Ronda 2	Muy positivas (5)	<input type="checkbox"/>	Análisis estadístico de Ronda 1 <table border="1"> <tr> <th>Q1</th> <th>Me</th> <th>Q3</th> <th>Nºresp válidas</th> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>42</td> </tr> </table> <p><i>Escala de respuestas: 1=muy negativas; 2=negativas; 3=regular; 4=positivas; 5=muy positivas.</i></p>	Q1	Me	Q3	Nºresp válidas	3	4	4	42
	Q1	Me		Q3	Nºresp válidas						
	3	4		4	42						
	Positivas (4)	<input type="checkbox"/>									
	Regular (3)	<input type="checkbox"/>									
Negativas (2)	<input type="checkbox"/>										
Muy negativas (1)	<input type="checkbox"/>										
Su respuesta en la Ronda 1											
Comentarios:											

PARTE 3: EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL (SIC)

3.1. En su opinión, ¿en qué medida un **SIC efectivo** puede contribuir para que sean logrados los siguientes objetivos? Para calificar, use una escala de 1 a 5, donde: 1=nada, 2=poco, 3=regular, 4=bastante, 5=mucho.

Objetivos	Ronda 2					Su resp R1	Análisis estadístico R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Protección de los inversores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	4	43
b. Fomentar la confianza de los <i>stakeholders</i> en la información financiera publicada por las empresas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	43
c. Desarrollo de los mercados financieros europeos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	3	4	43
d. Contribuir a la aplicación consistente de las NIIF y por ende, lograr la armonización de la información financiera dentro de la Unión Europea	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
e. Que la SEC (Comisión del Mercado de Valores de Estados Unidos) acepte los estados financieros de las empresas europeas que cotizan en EEUU, elaborados con base en las NIIF, sin proceder a ajustes contables	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
f. Facilitar a los responsables de garantizar la adecuación de la información financiera a que cumplan con su cometido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
Comentarios:										

3.2. Valore las siguientes posibilidades sobre la adscripción del organismo que considera más adecuado para ejercer el control institucional, en aras a garantizar la independencia y efectividad del sistema. Use una escala de 1 a 5, donde: 1= muy negativa, 2= negativa, 3= indiferente, 4= positiva, 5= muy positiva.

Opciones de adscripción	Ronda 2					Su resp R1	Análisis estadístico R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Sistema público	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2,25	4	5	36
b. Sistema privado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	2	3	36
c. Sistema mixto (público y privado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4,25	42
Comentarios:										

3.3. Valore los siguientes tipos de organismos posibles para ejercer el control institucional, teniendo en cuenta la credibilidad/fiabilidad que ofrecen, en su opinión, a los *stakeholders* y a los mercados financieros. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muy positivo.*

Tipos de organismos	Ronda 2					Su resp R1	Análisis estadístico R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Sistema público o no, a través de la Bolsa de Valores (en algunos países éstas son empresas privadas)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	3,25	42
b. Sistema público, a través del Regulador del mercado de valores (en España, la CNMV)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	42
c. Sistema público, a través de un organismo o departamento gubernamental específico para dedicarse a esas funciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	4	42
d. Sistema privado, a través de un panel de revisión similar al FRRP (Financial Reporting Review Panel) de Reino Unido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	3,25	42
e. Sistema mixto, combinando un panel de revisión privado con una de las opciones a), b) o c) del sistema público	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	42
f. Sistema mixto, combinando dos instituciones del sistema público	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	3,25	42
g. Sistema mixto, combinando un organismo público o privado, con un juzgado especializado en materias empresariales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	3	4	43

Comentarios:

3.4. ¿Qué tipo de empresas piensa que deberían estar sujetas al control institucional? Valore, por favor, las posibilidades enumeradas a continuación. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=innecesario, 2=poco necesario, 3=conveniente, 4= importante, 5=fundamental.*

Tipos de empresas	Ronda 2					Su resp R1	Análisis estadístico R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Grupos cotizados que consolidan (obligados a aplicar las NIIF por la UE)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		5	5	5	42
b. Todas las empresas cotizadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	5	5	42
c. Grupos no cotizados, que consolidan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	3	4	42
d. Empresas de servicios públicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	42
e. Empresas reguladas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	42
f. Todas las empresas que cumplen determinados requisitos de tamaño	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
g. Todas las empresas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		1	2	3	42

Comentarios:

3.5. En su opinión, ¿qué tipo de información financiera debería estar sujeta al control institucional? Valore, por favor, las posibilidades señaladas abajo, primero con relación a las **cuentas anuales** y después a las **cuentas intermedias**. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=innecesario, 2=poco necesario, 3=conveniente, 4= importante, 5=fundamental.*

Información financiera	Ronda 2					Su resp R1	Análisis estadístico R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. La información individual y consolidada – CCAA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	5	5	40
b. Sólo la información consolidada – CCAA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3,5	5	5	33
c. Sólo la información individual – CCAA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		1	2	3	34
	CC.intermedias									
d. La información individual y consolidada – CCII	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	4	39
e. Sólo la información consolidada – CCII	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	5	34

f. Sólo la información individual - CCII	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		1	2	2	34
Comentarios:						

3.6. En su opinión, ¿de qué forma debería ser ejercido el control institucional en aras a la efectividad deseada? Valore, por favor, las posibilidades siguientes. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muy positivo.*

Tipos de control	Ronda 2 1 2 3 4 5	Su resp R1	Análisis estadístico R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
d. Proactivo, pero sólo respecto al cumplimiento de las obligaciones formales	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	43
e. Proactivo tanto respecto al cumplimiento de las obligaciones formales como de contenido (control sustancial)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	5	42
f. Reactivo y sustancial (para los casos que ocasionan la reacción del supervisor)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4,25	42

Comentarios:

3.7. A continuación, enumeramos algunos métodos posibles para la selección de las empresas en el caso de que se implante un sistema de control proactivo. Le rogamos que valore los métodos listados. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muy positivo.*

Métodos de selección	Ronda 2 1 2 3 4 5	Su resp R1	Análisis estadístico R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
f. Cada año analizar las cuentas de <u>todas</u> las empresas que estén sujetas al control de ese organismo	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		2	3	3,25	42
g. Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas de forma <u>aleatoria</u>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	42
h. Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas con base en un <u>sistema rotativo</u>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	3	4	43
i. Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas exclusivamente a través de un <u>modelo basado en el riesgo</u>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	3	4	42
j. Cada año analizar las cuentas de una muestra de empresas, seleccionadas a través de un <u>modelo mixto</u> (riesgo y sistema rotativo o riesgo y sistema aleatorio)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		4	4	5	43
g. Cada año analizar una muestra aleatoria de empresas, pero garantizando su no repetición en años sucesivos de modo a que todas las empresas sean analizadas en un periodo inferior a cinco años	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					

Comentarios:

3.8. En su opinión, ¿qué importancia pueden tener los instrumentos señalados a continuación en el seno del SIC, para disuadir el no cumplimiento de la normativa contable? *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=nada importante, 2=poco importante, 3=regular, 4=importante, 5=muy importante.*

Instrumentos disuasivos	Ronda 2 1 2 3 4 5	Su resp R1	Análisis estadístico R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. El control sobre el registro y depósito obligatorio de las cuentas de las empresas, sancionando cuando éste no se efectúa	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	42

b. Informar públicamente el no cumplimiento, a través de la página web del supervisor institucional, de un registro de acceso público o de la prensa	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		4	4	4	43
c. La exigencia de la reformulación de las cuentas por parte del supervisor institucional, con auditoría y publicación de las nuevas cuentas	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	5	43
d. No permitir la cotización de las empresas que presenten informes de auditoría con salvedades	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		2	4	5	43
e. Aplicación de la responsabilidad de los administradores	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					
Comentarios:						

3.9. En su opinión, ¿el organismo responsable del control institucional de cada país, deberá publicar sus procedimientos de trabajo? Por favor, califique su grado de acuerdo o desacuerdo.

Ronda 2	Muy de acuerdo (5)	<input type="checkbox"/>	<div><u>Análisis estadístico de Ronda 1</u></div> <table><tr><td>Q1</td><td>Me</td><td>Q3</td><td>Nºresp válidas</td></tr><tr><td>4</td><td>4</td><td>5</td><td>42</td></tr></table> <div><i>Escala de respuestas: 1=muy en desacuerdo; 2=en desacuerdo; 3=indiferente; 4=de acuerdo; 5=muy de acuerdo.</i></div>				Q1	Me	Q3	Nºresp válidas	4	4	5	42
	Q1	Me					Q3	Nºresp válidas						
	4	4					5	42						
	De acuerdo (4)	<input type="checkbox"/>												
	Indiferente (3)	<input type="checkbox"/>												
En desacuerdo (2)	<input type="checkbox"/>													
Muy en desacuerdo (1)	<input type="checkbox"/>													
Su respuesta en la Ronda 1														
Comentarios:														

PARTE 4: EL INCUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS CONTABLES Y EL SIC

4.1. Quién deberá tener facultades sancionadoras? Valore, por favor, las siguientes opciones. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muy positiva.*

<i>Sancionadores</i>	Ronda 2 1 2 3 4 5	Su resp R1	Análisis estadístico R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Tanto el organismo responsable del control institucional como los juzgados, dependiendo del tipo de irregularidad y sanción	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		4	4	5	43
b. Sólo los juzgados	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		2	2	3	41
Comentarios:						

4.2. Para los casos que vayan a los juzgados, ¿qué tipo considera más adecuado para tratar las cuestiones empresariales? Le rogamos que valore las siguientes opciones. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muy positivo.*

<i>Tipos de juzgados</i>	Ronda 2 1 2 3 4 5	Su resp R1	Análisis estadístico R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Que sean tratados en un juzgado ordinario, como los demás casos	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		1	2	2	42
b. Que exista un departamento especializado en temas empresariales, funcionando dentro de los juzgados ordinarios	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	42
c. Que sean creados juzgados específicos (mercantiles) para temas empresariales	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		4	4	5	43
Comentarios:						

4.3. En su opinión, ¿a través de qué medios se debería informar los *stakeholders* cuando existe incumplimiento de las normas y se sanciona a la compañía? Por favor, indique su grado de acuerdo o desacuerdo con las opciones señaladas. Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy en desacuerdo, 2=en desacuerdo, 3=indiferente, 4=de acuerdo, 5=muy de acuerdo.

Medios de publicación	Ronda 2					Su resp R1	Análisis estadístico R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nº resp válidas
a. Registro público disponible en Internet (como en Estados Unidos y Reino Unido)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	5	5	43
b. Publicación en boletines oficiales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	42
c. Publicación en prensa especializada (económico-financiera)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	4	42

Comentarios:

4.4. En su opinión, ¿en qué medida la publicación en la prensa de informaciones acerca del no cumplimiento de la normativa contable puede afectar a la empresa? Califique, por favor, los siguientes efectos posibles. Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1= impacto nulo, 2=impacto bajo, 3=impacto mediano, 4=impacto razonable, 5= impacto fuerte.

Efectos de noticias en la prensa	Ronda 2					Su resp R1	Análisis estadístico R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nº resp válidas
a. Reputación/imagen pública de la empresa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	5	5	43
b. Valor en bolsa de las acciones de la empresa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	43
c. Capacidad para captar recursos financieros	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	5	42
d. Accesibilidad a recursos públicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					

Comentarios:

PARTE 5: LA APLICACIÓN DE LAS NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD Y EL “ENFORCEMENT” A NIVEL EUROPEO

5.1. En relación con el *enforcement* de las NIIF y la armonización de la información financiera, califique, por favor, su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones. Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy en desacuerdo, 2=en desacuerdo, 3=indiferente, 4=de acuerdo, 5=muy de acuerdo.

Enforcement de las NIIF en la UE	Ronda 2					Su resp R1	Análisis estadístico R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nº resp válidas
a. Las diferencias en la regulación de la divulgación financiera entre los Estados Miembros, entre ellas las existentes en el enforcement de las normas contables, pueden afectar a la efectiva armonización de la calidad de la información financiera, aunque se apliquen las NIIF en todos los países (postura defendida por la UE)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	4	43
b. Las empresas que van a estar obligadas a aplicar las NIIF a partir de 2005, deberán estar sujetas a un control institucional más riguroso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
c. La existencia, en la UE, de diferentes tipos de organismos ejerciendo el control institucional (Bolsa, Comisión del Mercado de Valores, departamento gubernamental, comité privado, etc) en cada país afecta el objetivo común de lograr un enforcement uniforme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	43

Comentarios:

5.2. Valore los siguientes modelos/opciones posibles a adoptar por la UE para el control institucional de las NIIF. Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muy positiva.

Modelos de enforcement institucional en la UE	Ronda 2 1 2 3 4 5	Su resp R1	Análisis estadístico R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Creación de un organismo único a nivel europeo , responsable del control institucional de las NIIF para las empresas obligadas a aplicar estas normas	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	42
b. Cada país de la UE debería mantener o crear su propio organismo nacional de control institucional pero existiendo un sistema igual en todos los países	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		4	4	5	43
c. Cada país de la UE debería mantener o crear el sistema institucional de control que considere más adecuado a su estructura reguladora	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		1,75	2	3	42
d. En el corto plazo , optar por las soluciones b) o c), pero que se vayan definiendo y creando las estructuras necesarias para que, a largo plazo , exista un organismo único de control institucional a nivel europeo	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		2	3,5	4	42
Comentarios:						

5.3. En el caso de que la UE opte por permitir los sistemas institucionales de control que cada Estado Miembro posea o desarrolle, califique las siguientes opciones. Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muy positiva.

Coordinación del enforcement en la UE	Ronda 2 1 2 3 4 5	Su resp R1	Análisis estadístico R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Emitir, la propia UE o algún grupo de trabajo/ departamento interno, un conjunto de principios destinados a la coordinación del SIC	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	43
b. Delegar en el CESR (Committee of European Securities Regulators) la responsabilidad de la emisión de esos principios de coordinación, pero sin asignar un <u>papel oficial al CESR</u>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		2,5	3	4	41
c. Asignar al CESR un <u>papel oficial</u> con la responsabilidad por ejercer la coordinación	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	43
d. Dejar en las manos de los Estados Miembros total libertad de iniciativa en esta materia, confiando en el funcionamiento del sistema de cada uno de ellos, es decir, no efectuar ninguna coordinación	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		1	2	2	42
Comentarios:						

5.4. Valore las siguientes opciones en cuanto al papel que cree que deberá tener el CESR en el nuevo contexto europeo de aplicación de las NIIF. Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muy positiva.

Papel del CESR	Ronda 2 1 2 3 4 5	Su resp R1	Análisis estadístico R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Efectuar el control institucional de las NIIF en las empresas obligadas a aplicar estas normas contables por el Reglamento de la UE	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	42
b. Efectuar el control institucional para todas las empresas cotizadas	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		2	3	4	42

c. Definir los principios de control institucional destinados a armonizar los procedimientos en los Estados miembros, pero no ser un <i>enforcer</i> (no tener funciones ejecutivas)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	3	4	43
d. En una primera fase, definir los principios de control institucional y, en una fase posterior, ser responsable por los mecanismos de coordinación	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	43
e. Ninguna de las funciones señaladas anteriormente debería estar en manos del CESR	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		1	2	3	37

Comentarios:

5.5. En su opinión, ¿en qué medida los instrumentos descritos a continuación podrán contribuir a una mayor objetividad y uniformidad en las decisiones de los supervisores institucionales de los países de la UE? Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1= nada, 2=poco, 3=regular, 4=bastante, 5=mucho.

Instrumentos de apoyo a las decisiones	Ronda 2 1 2 3 4 5	Su resp R1	Análisis estadístico R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Emisión de principios de coordinación para el control institucional	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		4	4	5	43
b. Realización de reuniones periódicas de todos los supervisores europeos donde se intercambien experiencias y puntos de vista relativos al control institucional, respecto de decisiones individuales tomadas por cada supervisor, criterios de selección de empresas y metodología de <i>enforcement</i> , etc	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	5	43
c. Mantenimiento de discusiones/consultas entre los supervisores institucionales cuando cada uno de ellos tenga que tomar una decisión importante	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	43
d. Existencia de una base de datos a nivel europeo, accesible únicamente a los supervisores y sujeta a un régimen adecuado de confidencialidad, con la descripción de los procesos empresariales y respectivas decisiones tomadas por los supervisores institucionales de cada país	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	43
e. Existencia de una base de datos a nivel europeo con la descripción de los procesos empresariales y respectivas decisiones tomadas por los supervisores institucionales de cada país, <u>con acceso libre (pública)</u>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					

Comentarios:

5.6. En su opinión, ¿la existencia de un sistema institucional de control único en la UE para las empresas obligadas a aplicar las NIIF, facilitaría la aceptación de las cuentas de las empresas europeas cotizadas en las Bolsas de Estados Unidos sin tener que proceder a ajustes contables? Indique, por favor, su grado de acuerdo o desacuerdo.

Ronda 2	Muy de acuerdo (5)	<input type="checkbox"/>	<div>Análisis estadístico de Ronda 1</div> <table><tr><td>Q1</td><td>Me</td><td>Q3</td><td>Nºresp válidas</td></tr><tr><td>3</td><td>4</td><td>4</td><td>43</td></tr></table> <p>Escala de respuestas: 1=muy en desacuerdo; 2=en desacuerdo; 3=indiferente; 4=de acuerdo; 5=muy de acuerdo.</p>				Q1	Me	Q3	Nºresp válidas	3	4	4	43
	Q1	Me					Q3	Nºresp válidas						
	3	4					4	43						
	De acuerdo (4)	<input type="checkbox"/>												
	Indiferente (3)	<input type="checkbox"/>												
En desacuerdo (2)	<input type="checkbox"/>													
Muy en desacuerdo (1)	<input type="checkbox"/>													
Su respuesta en la Ronda 1														

Comentarios:

5.7. Califique su grado de acuerdo o desacuerdo con la teoría defendida por muchos de que la existencia de sanciones distintas entre los países de la UE, incluso en su clasificación como administrativas o penales, puede llevar a que las empresas se trasladen de Bolsa de Valores para cotizar donde el sistema sancionador sea más favorable.

Ronda 2	Muy de acuerdo (5)	<input type="checkbox"/>	Análisis estadístico de Ronda 1 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Q1</th> <th>Me</th> <th>Q3</th> <th>Nºresp válidas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>43</td> </tr> </tbody> </table> <i>Escala de respuestas: 1=muy en desacuerdo; 2=en desacuerdo; 3=indiferente; 4=de acuerdo; 5=muy de acuerdo.</i>	Q1	Me	Q3	Nºresp válidas	2	3	4	43
	Q1	Me		Q3	Nºresp válidas						
	2	3		4	43						
	De acuerdo (4)	<input type="checkbox"/>									
	Indiferente (3)	<input type="checkbox"/>									
En desacuerdo (2)	<input type="checkbox"/>										
Muy en desacuerdo (1)	<input type="checkbox"/>										
Su respuesta en la Ronda 1											
Comentarios:											

PARTE 6: EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL (SIC) ACTUAL Y POSIBLES REFORMAS EN SU PAÍS

6.1. Sobre la Comisión del Mercado de Valores de su país, en este momento, valore, por favor, los aspectos indicados a continuación. *Utilice una escala de 1a 5, donde: 1= muy negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muy positiva.*

<i>La Comisión del Mercado de Valores actualmente</i>	Ronda 2					Su resp R1	Análisis estadístico R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. La actividad de supervisión institucional, en términos generales, llevada a cabo por la Comisión del Mercado de Valores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	3	4	43
b. El nivel de independencia, tanto con relación al gobierno como a los demás participantes en el mercado, evidenciado en sus actuaciones	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	3	4	43
c. El nivel de poderes y recursos (financieros y humanos) para ejercer una adecuada supervisión del cumplimiento de las normas, ante los nuevos requerimientos de la Unión Europea para el <i>enforcement</i> de las NIIF	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	3,25	42
Comentarios:										

6.2. ¿El control del cumplimiento sobre las empresas reguladas debería ser ejercido por el mismo organismo que las demás, no debiendo los reguladores sectoriales (en concreto, el Banco de España y la Dirección General de Seguros) tener esas funciones? Indique, por favor, su grado de acuerdo o desacuerdo.

Ronda 2	Muy de acuerdo (5)	<input type="checkbox"/>	Análisis estadístico de Ronda 1 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Q1</th> <th>Me</th> <th>Q3</th> <th>Nºresp válidas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>43</td> </tr> </tbody> </table> <i>Escala de respuestas: 1=muy en desacuerdo; 2=en desacuerdo; 3=indiferente; 4=de acuerdo; 5=muy de acuerdo.</i>	Q1	Me	Q3	Nºresp válidas	3	4	4	43
	Q1	Me		Q3	Nºresp válidas						
	3	4		4	43						
	De acuerdo (4)	<input type="checkbox"/>									
	Indiferente (3)	<input type="checkbox"/>									
En desacuerdo (2)	<input type="checkbox"/>										
Muy en desacuerdo (1)	<input type="checkbox"/>										
Su respuesta en la Ronda 1											
Comentarios:											

6.3. En su opinión, ¿es necesario un buen sistema institucional de control para lograr una implementación con éxito de las NIIF **en su país**? Indique, por favor, su grado de acuerdo o desacuerdo.

Ronda 2	Muy de acuerdo (5)	<input type="checkbox"/>	Análisis estadístico de Ronda 1 <table border="1"> <tr> <td>Q1</td> <td>Me</td> <td>Q3</td> <td>Nºresp válidas</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>43</td> </tr> </table> <p><i>Escala de respuestas: 1=muy en desacuerdo; 2=en desacuerdo; 3=indiferente; 4=de acuerdo; 5=muy de acuerdo.</i></p>	Q1	Me	Q3	Nºresp válidas	4	4	4	43
	Q1	Me		Q3	Nºresp válidas						
	4	4		4	43						
	De acuerdo (4)	<input type="checkbox"/>									
	Indiferente (3)	<input type="checkbox"/>									
En desacuerdo (2)	<input type="checkbox"/>										
Muy en desacuerdo (1)	<input type="checkbox"/>										
Su respuesta en la Ronda 1											
<u>Comentarios:</u>											

*Por favor, después de rellenar, devuelva el cuestionario,
como fichero adjunto, a: fernanda.pedrosa@uam.es*

**MUCHAS GRACIAS POR SU VALIOSA COLABORACIÓN
Y EL TIEMPO DEDICADO A CUMPLIMENTAR ESTE CUESTIONARIO.**
EN EL FINAL DEL ESTUDIO RECIBIRÁ LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS

Apêndice 6.3.4. Cuestionario utilizado en la segunda ronda: versión en português

QUESTIONÁRIO – SEGUNDA RONDA
**SISTEMA INSTITUCIONAL PARA A SUPERVISÃO E CONTROLO
 (ENFORCEMENT) DO CUMPRIMENTO DAS NORMAS CONTABILÍSTICAS**

Por favor, **envie este questionário** antes do dia
31 de Março de 2005, por e-mail, a:
fernanda.pedrosa@uam.es.

Para qualquer dúvida, contacte com:

Fernanda Pedrosa Alberto
 Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
 Universidad Autónoma de Madrid (UAM)
E-mail: fernanda.pedrosa@uam.es

NOTAS IMPORTANTES

- Este questionário inclui exclusivamente as perguntas fechadas da Ronda 1. As respostas recebidas às perguntas abertas da Ronda 1 estão a ser classificadas e serão remetidas a V. Exas. na Ronda 3.
- **R1** = Primeira ronda; **R2** = Segunda ronda
- A coluna em amarelo-torrado apresenta as suas respostas da primeira ronda (R1). “NR “ significa “Não Responde”, ou seja, que V. Exa. deixou em branco essa questão na R1.
- A tabela em azul contém a análise estatística das respostas obtidas na primeira ronda. Apresentamos as seguintes medidas estatísticas:
 - **Mediana (Me):** medida de tendência central; correspondente ao valor que divide a amostra ao meio, isto é, metade dos elementos do conjunto de dados são menores ou iguais à mediana, enquanto que os restantes são superiores ou iguais.
 - **Quartis:** os quartis 25 (Q1), 50 (Q2) e 75 (Q3) dividem as observações em quatro grupos de tamanho igual, mostrando a distribuição das respostas do grupo. Na tabela **Q1** = 1º quartil; **Q2** = 2º quartil = **mediana**; **Q3** = 3º quartil.
 - **Nº respostas válidas:** é igual a **43** quando o total de especialistas participantes respondeu a essa questão específica em R1 e é inferior quando não responderam todos.
- Nas questões **2.2., 3.1., 3.7., 3.8., 4.4. e 5.5.** acrescentamos, a vermelho, algumas opções novas baseadas nas respostas de alguns especialistas às perguntas semi-abertas da Ronda 1. **Rogamos-lhe que valore essas novas opções.**
- Por favor, *efectue os seus comentários no espaço indicado no final de cada questão, em particular quando a sua resposta difira da média do grupo.*

PARTE 1: IDENTIFICAÇÃO DO ESPECIALISTA

Nome:	
E-mail para contacto:	
Organização:	

PARTE 2: PERSPECTIVA GLOBAL SOBRE O “ENFORCEMENT”

2.1. Como reacção aos escândalos financeiros ocorridos nos últimos anos e aos seus efeitos nas Bolsas de Valores, os organismos reguladores e os governos de vários países desencadearam um conjunto de reformas com vista a reforçar o sistema de *enforcement*; têm como propósito evitar a repetição de situações similares e recuperar a confiança dos investidores. Está de acordo ou em desacordo com esta reacção? Assinale por favor a sua resposta para a Ronda 2.

Ronda 2	De acordo (3)	<input type="checkbox"/>	Análise estatística da Ronda 1 <table border="1"> <tr> <th>1º quartil (Q1)</th> <th>Mediana (Me) = 2º quartil</th> <th>3º quartil (Q3)</th> <th>Nº resp válidas</th> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3</td> <td>3</td> <td>43</td> </tr> </table> <p><i>Escala de respostas: 1=Em desacordo; 2=Parcialmente de acordo; 3=De acordo.</i></p>	1º quartil (Q1)	Mediana (Me) = 2º quartil	3º quartil (Q3)	Nº resp válidas	2	3	3	43
	1º quartil (Q1)	Mediana (Me) = 2º quartil		3º quartil (Q3)	Nº resp válidas						
	2	3		3	43						
Parcialmente de acordo (2)	<input type="checkbox"/>										
Em desacordo (1)	<input type="checkbox"/>										
A sua resposta na Ronda 1											

Comentários:

2.2. No âmbito dessas reformas, encontram-se em curso em vários países, modificações que afectam diversos mecanismos de *enforcement*. Por favor, qualifique os instrumentos seguintes de acordo com o que considera mais ou menos adequado para ajudar a recuperar e/ou incrementar a confiança dos investidores e do público na informação financeira empresarial. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1= nada; 2= pouco; 3= regular; 4= importante; 5= fundamental.

Instrumentos	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística da R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nº resp válidas
a. Estabelecer códigos de bom governo corporativo obrigatórios	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	43
b. Rotação dos auditores obrigatória	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		1	3	4	43
c. Definir de forma mais estrita as condições consideradas necessárias para garantir a independência dos auditores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	5	43
d. Melhorar o sistema de controlo de qualidade da auditoria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
e. Melhorar o SIC, seja através da Bolsa, do Regulador do Mercado de Valores, dos reguladores sectoriais ou da criação de um organismo específico (público ou privado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
f. Endurecer as sanções, administrativas e penais, para os responsáveis da manipulação da informação financeira	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	5	43
g. Incrementar a informação na imprensa para os casos de incumprimento	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	4	43
h. Criar Comitês de Auditoria com membros capacitados e meios suficientes para desenvolver o seu trabalho	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
i. Supervisar a aplicação prática das medidas obrigatórias de governo corporativo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
j. Obrigar as empresas a implementar um sistema de controlo interno e sua auditoria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					

Comentários:

2.3. Rogamos-lhe que qualifique, em termos globais, as novas regulações e/ou recomendações publicadas no seu país no âmbito do *enforcement* (governo corporativo, auditoria, controlo institucional, sanções, etc).

Ronda 2	Muito positivas (5)	<input type="checkbox"/>	Análise estatística da Ronda 1 <table border="1"> <tr> <th>Q1</th> <th>Me</th> <th>Q3</th> <th>Nºresp válidas</th> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>42</td> </tr> </table>				Q1	Me	Q3	Nºresp válidas	3	4	4	42
	Q1	Me					Q3	Nºresp válidas						
	3	4					4	42						
	Positivas (4)	<input type="checkbox"/>												
	Regulares (3)	<input type="checkbox"/>												
Negativas (2)	<input type="checkbox"/>													
Muito negativas (1)	<input type="checkbox"/>													
A sua resposta na Ronda 1 (R1)			<i>Escala de respostas: 1=Muito negativas; 2=Negativas; 3=Regulares; 4=Positivas; 5=Muito positivas.</i>											
Comentários:														

PARTE 3: O SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROLO (SIC)

3.1. Na sua opinião, em que medida um **SIC efectivo** pode contribuir para que sejam conseguidos os seguintes objectivos? Para valorar, utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=nada, 2=pouco, 3=regular, 4=bastante, 5=muito.

Objectivos	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Protecção dos investidores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	4	43
b. Fomentar a confiança dos <i>stakeholders</i> na informação financeira publicada pelas empresas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	43
c. Crescimento dos mercados financeiros europeus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	3	4	43
d. Contribuir para a aplicação consistente das NIRF e assim, conseguir a harmonização da informação financeira dentro da União Europeia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
e. Que a SEC (Comissão do Mercado de Valores dos Estados Unidos) aceite as demonstrações financeiras das empresas europeias cotadas nos EUA, elaboradas com base nas NIRF, sem ter que efectuar ajustamentos contabilísticos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
f. Facilitar aos responsáveis em garantir a adequação da informação financeira o cumprimento do seu dever	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
Comentários:										

3.2. Na sua opinião, o organismo responsável pelo controlo institucional deverá pertencer a que tipo de sistema de forma a garantir a sua independência e efectividade? Valore, por favor, as seguintes possibilidades. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1= muito negativa, 2= negativa, 3= indiferente, 4= positiva, 5= muito positiva.

Opções de sistema	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Sistema público	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2,25	4	5	36
b. Sistema privado	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	2	3	36
c. Sistema misto (público e privado)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4,25	42
Comentários:										

3.3. Valore os seguintes tipos de organismos possíveis para exercer o controlo institucional, tendo em conta a credibilidade/fiabilidade que oferecem, na sua opinião, aos *stakeholders* e aos mercados financeiros. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muito positivo.

Tipos de organismos	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Sistema público ou privado, através da Bolsa de Valores (em alguns países, esta é uma empresa privada)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	3,25	42
b. Sistema público, através do Regulador do mercado de valores (em Portugal, a CMVM)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	42
c. Sistema público, através de um organismo ou departamento governamental específico para dedicar-se a essas funções	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	4	42
d. Sistema privado, através de um comité de revisão similar ao FRRP (Financial Reporting Review Panel) do Reino Unido	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	3,25	42
e. Sistema misto, combinando um comité de revisão privado com uma das opções a), b) ou c) do sistema público	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	42
f. Sistema misto, combinando duas instituições do sistema público	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	3,25	42
g. Sistema misto, combinando um organismo público ou privado, com um tribunal especializado em matérias económicas/empresariais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	3	4	43

Comentários:

3.4. Que tipo de empresas crê que deveriam estar sujeitas ao controlo institucional? Valore, por favor, as possibilidades a seguir enumeradas. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=desnecessário, 2=pouco necessário, 3=conveniente, 4=importante, 5=fundamental.

Tipos de empresas	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Grupos cotados que consolidam (obrigados a aplicar as NIRF pela UE)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		5	5	5	42
b. Todas as empresas cotadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	5	5	42
c. Grupos não cotados, que consolidam	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	3	4	42
d. Empresas de serviços públicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	42
e. Empresas reguladas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	42
f. Todas as empresas que cumprem determinados requisitos de tamanho	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
g. Todas as empresas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		1	2	3	42

Comentários:

3.5. Na sua opinião, que tipo de informação financeira deveria estar sujeita ao controlo institucional? Valore, por favor, as possibilidades abaixo referidas, primeiro no que respeita às **contas anuais** e depois às **contas intermédias**. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=desnecessário, 2=pouco necessário, 3=conveniente, 4=importante, 5=fundamental.

Informação financeira	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. A informação individual e consolidada - CA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	5	5	40
b. Somente a informação consolidada - CA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3,5	5	5	33
c. Somente a informação individual - CA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		1	2	3	34
	C. Intermédias									
d. A informação individual e consolidada - CI	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	4	39
e. Somente a informação consolidada - CI	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	5	34

f. Somente a informação individual - CI	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		1	2	2	34
Comentários:						

3.6. Na sua opinião, de que forma deveria ser exercido o controlo institucional para conseguir a efectividade pretendida? Valore, por favor, as seguintes possibilidades. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muito positivo.*

Tipos de controio	Ronda 2 1 2 3 4 5	Sua resp R1	Análise estatística R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Proactivo, exclusivamente quanto ao cumprimento das obrigações formais	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	43
b. Proactivo tanto em relação ao cumprimento das obrigações formais como de conteúdo (controlo substancial)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	5	42
c. Reactivo e substancial (para os casos que ocasionam a reacção do supervisor)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4,25	42

Comentários:

3.7. Seguidamente, enumeramos alguns métodos possíveis para a selecção das empresas no caso de que se implante um sistema de controlo proactivo. Solicitamos-lhe que valere os métodos listados. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muito positivo.*

Métodos de selecção	Ronda 2 1 2 3 4 5	Sua resp R1	Análise estatística R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Cada ano analisar as contas de <u>todas</u> as empresas que estejam sujeitas ao controlo desse organismo	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		2	3	3,25	42
b. Cada ano analisar as contas de uma amostra de empresas, seleccionadas de forma <u>aleatória</u>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	42
c. Cada ano analisar as contas de uma amostra de empresas, seleccionadas com base num <u>sistema rotativo</u>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	3	4	43
d. Cada ano analisar as contas de uma amostra de empresas, seleccionadas exclusivamente através de um <u>modelo baseado no risco</u>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	3	4	42
e. Cada ano analisar as contas de uma amostra de empresas, seleccionadas através de um <u>modelo misto</u> (risco e sistema rotativo ou risco e sistema aleatório)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		4	4	5	43
h. Cada ano analisar uma amostra aleatória de empresas, garantindo porém a sua não repetição em anos sucessivos de modo a que todas as empresas sejam analisadas num período inferior a 5 anos	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					

Comentários:

3.8. Na sua opinião, que importância podem ter os instrumentos a seguir mencionados no seio do SIC, para dissuadir o incumprimento das normas contabilísticas? *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=nada importante, 2=pouco importante, 3=regular, 4=importante, 5=muito importante.*

Instrumentos dissuasivos	Ronda 2 1 2 3 4 5	Sua resp R1	Análise estatística R1			
			Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. O controlo sobre o registo e depósito obrigatório das contas das empresas, sancionando quando este não se efectúe	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	42

b. Informar publicamente os casos de incumprimento, seja através do site do supervisor institucional, de um registo de acesso público ou da imprensa	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		4	4	4	43
c. A exigência da reformulação das contas por parte do supervisor institucional, com auditoria e publicação das novas contas	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	5	43
d. Não permitir a cotação das empresas que apresentem relatórios de auditoria com reservas	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		2	4	5	43
e. Aplicação da responsabilidade dos administradores	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					
Comentários:						

3.9. Na sua opinião, o organismo responsável pelo controlo institucional de cada país, deverá publicar os seus procedimentos de trabalho? Por favor, qualifique o seu grau de concordância ou discordância.

Ronda 2	Concordo muito (5)	<input type="checkbox"/>	<table><tr><th colspan="4"><u>Análise estatística da Ronda 1</u></th></tr><tr><th>Q1</th><th>Me</th><th>Q3</th><th>Nºresp válidas</th></tr><tr><td>4</td><td>4</td><td>5</td><td>42</td></tr><tr><td colspan="4"><i>Escala de respostas: 1=Discordo muito; 2=Discordo; 3=Indiferente; 4=Concordo; 5=Concordo muito.</i></td></tr></table>				<u>Análise estatística da Ronda 1</u>				Q1	Me	Q3	Nºresp válidas	4	4	5	42	<i>Escala de respostas: 1=Discordo muito; 2=Discordo; 3=Indiferente; 4=Concordo; 5=Concordo muito.</i>			
	<u>Análise estatística da Ronda 1</u>																					
	Q1	Me					Q3	Nºresp válidas														
	4	4					5	42														
	<i>Escala de respostas: 1=Discordo muito; 2=Discordo; 3=Indiferente; 4=Concordo; 5=Concordo muito.</i>																					
Concordo (4)	<input type="checkbox"/>																					
Indiferente (3)	<input type="checkbox"/>																					
Discordo (2)	<input type="checkbox"/>																					
Discordo muito (1)	<input type="checkbox"/>																					
A sua resposta na Ronda 1																						
Comentários:																						

PARTE 4: O INCUMPRIMENTO DAS NORMAS CONTABILÍSTICAS E O SIC

4.1. Quem deverá ter capacidade sancionadora? Valore, por favor, as seguintes opções. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muito positiva.

<i>Sancionadores</i>	Ronda 2 1 2 3 4 5	Sua resp R1	Análise estatística R1			
			Q1	Me	Q3	N°resp válidas
a. Tanto o organismo responsável do controlo institucional como os tribunais, dependendo do tipo de infracção e sanção	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		4	4	5	43
b. Exclusivamente os tribunais	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		2	2	3	41
Comentários:						

4.2. Para os casos que tenham que ir a tribunal, que tipo considera mais adequado para tratar as questões empresariais? Rogamos-lhe que valere as seguintes opções. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativo, 2=negativo, 3=indiferente, 4=positivo, 5=muito positivo.

<i>Tipos de tribunais</i>	Ronda 2 1 2 3 4 5	Sua resp R1	Análise estatística R1			
			Q1	Me	Q3	N°resp válidas
a. Que sejam tratados num tribunal ordinário, como os demais casos	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		1	2	2	42
b. Que exista um departamento especializado em temas empresariais, funcionando dentro dos tribunais ordinários	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	42
c. Que sejam criados tribunais específicos para temas empresariais/económicos	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		4	4	5	43
Comentários:						

4.3. Na sua opinião, através de que meios se deveria informar os *stakeholders* quando existe incumprimento das normas e se sanciona a empresa? Por favor, indique o seu grau de concordância ou discordância com as opções indicadas. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=discordo muito, 2=discordo, 3=indiferente, 4=concordo, 5=concordo muito.*

<i>Meios de publicação</i>	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Registo público disponível por Internet (como existe nos Estados Unidos e Reino Unido)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	5	5	43
b. Publicação em boletins oficiais	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	42
c. Publicação nos jornais especializados (económico-financeiros)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	4	42

Comentários:

4.4. Na sua opinião, em que medida a publicação de informação na imprensa acerca do incumprimento do normativo contabilístico pode afectar a empresa? Qualifique, por favor, os seguintes efeitos possíveis. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1= impacto nulo, 2=impacto reduzido, 3=impacto medio, 4=impacto razoável, 5= impacto forte.*

<i>Efeitos de noticias na imprensa</i>	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Reputação/imagem pública da empresa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	5	5	43
b. Valor na bolsa das acções da empresa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	43
c. Capacidade para captar recursos financeiros	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	5	42
d. Acesso a recursos públicos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					

Comentários:

PARTE 5: A APLICAÇÃO DAS NORMAS INTERNACIONAIS DE CONTABILIDADE E O “ENFORCEMENT” A NÍVEL EUROPEU

5.1. Relativamente ao *enforcement* das NIRF e à harmonização da informação financeira, qualifique, por favor, o seu grau de concordância ou discordância com as seguintes afirmações. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=discordo muito, 2=discordo, 3=indiferente, 4=concordo, 5=concordo muito.*

<i>Enforcement das NIRF na UE</i>	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. As diferenças na regulação da divulgação financeira entre os Estados Membros, entre elas as existentes no enforcement das normas contabilísticas, podem afectar a efectiva harmonização da qualidade da informação financeira ainda que aplicando-se as NIRF em todos os países (postura defendida pela UE)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	4	43
b. As empresas que estão obrigadas a aplicar as NIRF a partir de 2005, deverão estar sujeitas a um controlo institucional mais rigoroso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
c. A existência, na UE, de diferentes tipos de organismos exercendo o controlo institucional (Bolsa, Comissão do Mercado de Valores, departamento governamental, comité privado, etc) em cada país afecta o objectivo comum de conseguir um enforcement uniforme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	43

Comentários:

5.2. Valore os seguintes modelos/opções possíveis a adoptar pela UE para o controlo institucional das NIRF. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muito positiva.

Modelos de enforcement institucional na UE	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Criação de um organismo único a nível europeu , responsável pelo controlo institucional das NIRF para as empresas obrigadas a aplicar estas normas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	42
b. Cada país da UE deveria manter ou criar o seu próprio organismo nacional de controlo institucional mas existindo um sistema igual em todos os países	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		4	4	5	43
c. Cada país da UE deveria manter ou criar o sistema institucional de controlo que considere mais adequado à sua estrutura reguladora	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		1,75	2	3	42
d. No curto prazo , optar pelas soluções b) ou c) , mas que se avance no sentido de definir e criar as estruturas necessárias para que, a longo prazo , exista um organismo único de controlo institucional a nível europeu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3,5	4	42

Comentários:

5.3. No caso de que a UE opte por permitir os sistemas institucionais de controlo que cada Estado Membro possua ou desenvolva, qualifique as seguintes opções. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muito positiva.

Coordenação do enforcement na UE	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Emitir, a própria UE ou algum grupo de trabalho/departamento interno, um conjunto de princípios destinados à coordenação do SIC	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
b. Delegar no CESR (Committee of European Securities Regulators) a responsabilidade da emissão desses princípios de coordenação, mas sem atribuir um <u>papel oficial</u> ao CESR	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2,5	3	4	41
c. Atribuir ao CESR um <u>papel oficial</u> com a responsabilidade de exercer a coordenação	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	43
d. Dar aos Estados Membros total liberdade de iniciativa nesta matéria, confiando no funcionamento do sistema de cada um deles, o que significa não efectuar nenhuma coordenação do controlo institucional	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		1	2	2	42

Comentários:

5.4. Valore as seguintes opções quanto ao papel que, na sua opinião, deverá ter o CESR no novo contexto europeu de aplicação das NIRF. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muito positiva.

Papel do CESR	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Efectuar o controlo institucional das NIRF nas empresas obrigadas a aplicar estas normas contabilísticas pelo Regulamento da UE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	4	4	42
b. Efectuar o controlo institucional para todas as empresas cotadas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	4	42

c. Definir os princípios de controlo institucional destinados a harmonizar os procedimentos nos Estados Membros, mas não ser um <i>enforcer</i> (não ter funções executivas)	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	3	4	43
d. Numa primeira fase, definir os princípios de controlo institucional e, numa fase posterior, ser responsável pelos mecanismos de coordenação	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		3	4	4	43
e. Nenhuma das funções assinaladas anteriormente deveria estar nas mãos do CESR	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		1	2	3	37
Comentários:						

5.5. Na sua opinião, em que medida os instrumentos descritos seguidamente poderão contribuir para uma maior objetividade e uniformidade nas decisões dos supervisores institucionais dos países da UE? Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1= nada, 2=pouco, 3=regular, 4=bastante, 5=muito.

Instrumentos de apoio às decisões	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. Emissão de princípios de coordenação para o controlo institucional	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>						4	4	5	43
b. Realização de reuniões periódicas de todos os supervisores europeus onde se compartilham experiências e pontos de vista relativos ao controlo institucional, a respeito de decisões individuais tomadas por cada supervisor, critérios de selecção de empresas e metodologia de <i>enforcement</i> , etc	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>						3	4	5	43
c. Manutenção de discussões/consultas entre os supervisores institucionais quando cada um deles tenha que tomar uma decisão importante	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>						3	4	4	43
d. Existência de uma base de dados a nível europeu, de acesso exclusivo para os supervisores e sujeita a um regime adequado de confidencialidade, com a descrição dos processos empresariais e respectivas decisões tomadas pelos supervisores institucionais de cada país	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>						3	4	4	43
e. Existência de uma base de dados a nível europeu com a descrição dos processos empresariais e respectivas decisões tomadas pelos supervisores institucionais de cada país, com <u>acesso livre (pública)</u>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>									

Comentários:

5.6. Na sua opinião, a existência de um sistema institucional de controlo único na UE para as empresas obrigadas a aplicar as NIRF, facilitaria a aceitação das contas das empresas europeias cotadas nas Bolsas de Estados Unidos sem ter que efectuar ajustamentos contabilísticos? Indique, por favor, o seu grau de concordância ou discordância.

Ronda 2	Concordo muito (5)	<input type="checkbox"/>	Análise estatística da Ronda 1			
	Concordo (4)	<input type="checkbox"/>				
	Indiferente (3)	<input type="checkbox"/>	Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
	Discordo (2)	<input type="checkbox"/>	3	4	4	43
	Discordo muito (1)	<input type="checkbox"/>				
A sua resposta na Ronda 1			Escala de respostas: 1=Discordo muito; 2=Discordo; 3=Indiferente; 4=Concordo; 5=Concordo muito.			

Comentários:

5.7. Qualifique o seu grau de concordância ou discordância com a teoria defendida por muitos de que a existência de sanções distintas entre os países da UE, inclusive na sua classificação como administrativas ou penais, pode levar a que as empresas se transfiram de Bolsa de Valores para cotar onde o sistema sancionador seja mais favorável.

Ronda 2	Concordo muito (5)	<input type="checkbox"/>	Análise estatística da Ronda 1 <table border="1"> <tr> <th>Q1</th> <th>Me</th> <th>Q3</th> <th>Nºresp válidas</th> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>43</td> </tr> </table>	Q1	Me	Q3	Nºresp válidas	2	3	4	43
	Q1	Me		Q3	Nºresp válidas						
	2	3		4	43						
	Concordo (4)	<input type="checkbox"/>									
	Indiferente (3)	<input type="checkbox"/>									
Discordo (2)	<input type="checkbox"/>										
Discordo muito (1)	<input type="checkbox"/>										
A sua resposta na Ronda 1			<i>Escala de respostas: 1=Discordo muito; 2=Discordo; 3=Indiferente; 4=Concordo; 5=Concordo muito.</i>								
Comentários:											

PARTE 6: O SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROLO (SIC) ACTUAL E POSSÍVEIS REFORMAS NO SEU PAÍS

6.1. Sobre a Comissão do Mercado de Valores **do seu país, neste momento**, valere, por favor, os aspectos a seguir indicados. Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=muito negativa, 2=negativa, 3=indiferente, 4=positiva, 5=muito positiva.

A Comissão do Mercado de Valores actualmente	Ronda 2					Sua resp R1	Análise estatística R1			
	1	2	3	4	5		Q1	Me	Q3	Nºresp válidas
a. A <u>actividade de supervisão institucional</u> , em termos gerais, exercida pela Comissão do Mercado de Valores	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	3	4	43
b. O nível de <u>independência</u> , tanto relativamente ao governo como aos restantes participantes no mercado, evidenciado nas suas actuações	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		3	3	4	43
c. O nível de <u>poderes e recursos</u> (financeiros e humanos) para exercer uma adequada supervisão do cumprimento das normas, perante as novas exigências da União Europeia para o <i>enforcement</i> das NIRF	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		2	3	3,25	42
Comentários:										

6.2. O controlo do cumprimento sobre as **empresas reguladas** deveria ser exercido pelo mesmo organismo que para as restantes, não devendo os **reguladores sectoriais** (em concreto, o Banco de Portugal e o Instituto de Seguros de Portugal) ter essas funções? Indique, por favor, o seu grau de concordância ou discordância.

Ronda 2	Concordo muito (5)	<input type="checkbox"/>	Análise estatística da Ronda 1 <table border="1"> <tr> <th>Q1</th> <th>Me</th> <th>Q3</th> <th>Nºresp válidas</th> </tr> <tr> <td>3</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>43</td> </tr> </table>	Q1	Me	Q3	Nºresp válidas	3	4	4	43
	Q1	Me		Q3	Nºresp válidas						
	3	4		4	43						
	Concordo (4)	<input type="checkbox"/>									
	Indiferente (3)	<input type="checkbox"/>									
Discordo (2)	<input type="checkbox"/>										
Discordo muito (1)	<input type="checkbox"/>										
A sua resposta na Ronda 1			<i>Escala de respostas: 1=Discordo muito; 2=Discordo; 3=Indiferente; 4=Concordo; 5=Concordo muito.</i>								
Comentários:											

6.3. Na sua opinião, é necessário um bom sistema institucional de controlo para conseguir uma implementação com sucesso das NIRF **no seu país**? Indique, por favor, o seu grau de concordância ou discordância.

Ronda 2	Concordo muito (5)	<input type="checkbox"/>	Análise estatística da Ronda 1 <table border="1"> <thead> <tr> <th>Q1</th> <th>Me</th> <th>Q3</th> <th>Nºresp válidas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4</td> <td>4</td> <td>4</td> <td>43</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>Escala de respostas: 1=Discordo muito; 2=Discordo; 3=Indiferente; 4=Concordo; 5=Concordo muito.</i></p>	Q1	Me	Q3	Nºresp válidas	4	4	4	43
	Q1	Me		Q3	Nºresp válidas						
	4	4		4	43						
	Concordo (4)	<input type="checkbox"/>									
	Indiferente (3)	<input type="checkbox"/>									
Discordo (2)	<input type="checkbox"/>										
Discordo muito (1)	<input type="checkbox"/>										
A sua resposta na Ronda 1											
Comentários:											

*Por favor, depois preencher, devolva este questionário,
como ficheiro anexo (attachment), a: fernanda.pedrosa@uam.es*

**MUITO OBRIGADA PELA SUA VALIOSA COLABORAÇÃO
E PELO TEMPO DEDICADO A PREENCHER ESTE QUESTIONÁRIO.
NO FINAL DO ESTUDO RECEBERÁ OS RESULTADOS DA ANÁLISE DAS RESPOSTAS.**

*EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO
DE LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA.
PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL-
APLICACIÓN DE UN ESTUDIO DELPHI.*

CAPÍTULO 6 – METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

APÉNDICE 6.4

ANÁLISIS DELPHI: DOCUMENTOS ENVIADOS EN LA TERCERA RONDA

- ✚ [Apéndice 6.4.1.](#) Carta de presentación del tercer cuestionario:
versión en español
- ✚ [Apéndice 6.4.2.](#) Carta de presentación del tercer cuestionario:
versión en portugués
- ✚ [Apéndice 6.4.3.](#) Cuestionario utilizado en la tercera ronda: versión
en español
- ✚ [Apéndice 6.4.4.](#) Cuestionario utilizado en la tercera ronda: versión
en portugués

Apéndice 6.4.1. Carta de presentación del tercer cuestionario: versión en español



Universidad Autónoma de Madrid



Asociación Española de Contabilidad
y Administración de Empresas

Madrid, 15 de abril de 2005

Estimado(a) Sr./Sra. _____:

Bienvenido a la tercera y **última** ronda de nuestro trabajo de investigación sobre el **enforcement institucional** de la normativa contable-financiera. Esta ronda es independiente de la ronda 2, que aún no está concluida.

El cuestionario de esta última ronda es el resultado del análisis, interpretación y clasificación de las respuestas de los expertos a las cuestiones abiertas incluidas en la primera ronda. Las respuestas recibidas evidenciaron un nivel de profundización muy elevado, habiendo aportado mucho a nuestro estudio, pero ahora, una vez reunida y clasificada esa información, nos gustaría profundizar un poco más en sus opiniones y darles un tratamiento estadístico. Por ello, solicitamos a todos los expertos la valoración de las opciones enumeradas en relación con cada cuestión.

Esta última fase le va a **requerir sustancialmente menos tiempo** que las anteriores porque el cuestionario es bastante más pequeño. Además, nos gustaría poner de relieve que, por su participación, recibirá a corto plazo un sumario de las principales conclusiones de nuestro trabajo.

Su colaboración es de **extrema importancia** en esta etapa final de nuestra investigación. Esperamos que, por favor, responda positivamente a nuestro pedido, devolviéndonos cumplimentado el tercer y último cuestionario que adjuntamos, a la mayor brevedad posible, preferentemente *antes del 30 de abril de 2005*.

Una vez más, le aseguramos que **será respetado estrictamente el anonimato de sus respuestas**, las cuales serán tratadas de forma agregada y de manera absolutamente confidencial.

Queremos reiterarle nuestro agradecimiento por el tiempo y esfuerzo que hasta ahora amablemente dedicó a este estudio Delphi y también rogar a aquellos que aún no contestaron a la ronda 2, para hacerlo en el plazo más breve posible.

Agradeciendo de antemano su atención, reciba un cordial saludo,

Leandro Cañibano
Vicepresidente 1º de AECA

P/D. Para cualquier dificultad que le surja, aclaración o comentario, no dude en ponerse en contacto con Fernanda Pedrosa, a través del e-mail: fernanda.pedrosa@uam.es.

Apéndice 6.4.2. Carta de presentación del tercer cuestionario: versión en portugués



Universidad Autónoma de Madrid



Asociación Española de Contabilidad
y Administración de Empresas

Madrid, 15 de Abril de 2005

Estimado(a) Sr. Dr./Sra. Dra. _____,

Benvindo à terceira e **última ronda** do nosso trabalho de investigação sobre o **enforcement institucional** das normas contabilístico-financeiras. Esta ronda é independente da ronda 2, que ainda está a decorrer.

O questionário desta última ronda é o resultado da análise, interpretação e classificação das respostas dos especialistas às perguntas abertas incluídas na primeira ronda. As respostas recebidas mostraram uma elevada profundidade, constituindo um importante contributo para o nosso trabalho, mas neste momento, uma vez reunida e classificada essa informação, gostaríamos de aprofundar o conhecimento das suas opiniões e dar-lhes um tratamento estatístico. Por isso, solicitamos a todos os participantes a valoração das opções especificadas em cada questão.

Esta última fase vai **requerer-lhe substancialmente menos tempo** que as anteriores porque o questionário é bastante mais pequeno. Além disso, gostaríamos de destacar que, pela sua participação, receberá a curto prazo uma síntese das principais conclusões do nosso trabalho.

A sua colaboração é de **extrema importância** nesta fase final da nossa investigação. Esperamos que, por favor, responda positivamente ao nosso pedido, devolvendo-nos preenchido o terceiro e último questionário que anexamos, com a brevidade possível, de preferência *antes do dia 30 de Abril de 2005*.

Mais uma vez, asseguramos-lhe que **será rigorosamente respeitado o anonimato das respostas**, as quais serão tratadas de forma agregada e de maneira absolutamente confidencial.

Queremos reiterar-lhe o nosso agradecimento pelo tempo e esforço que até agora teve a amabilidade de dedicar a este estudo Delphi e também rogar aos participantes que ainda não responderam à ronda 2, para fazê-lo o mais breve possível.

Agradecendo antecipadamente a sua atenção, receba os nossos cordiais cumprimentos,

Leandro Cañibano
Vicepresidente 1º de AECA

PS: Para qualquer dificuldade que lhe surja, esclarecimento ou comentário, não hesite em contactar com Fernanda Pedrosa, através do e-mail: fernanda.pedrosa@uam.es.

Apéndice 6.4.3. Cuestionario utilizado en la tercera ronda: versión en español

CUESTIONARIO - TERCERA RONDA

SISTEMA INSTITUCIONAL PARA LA SUPERVISIÓN Y CONTROL (ENFORCEMENT) DEL CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVA CONTABLE

Por favor, **envíe este cuestionario** antes del **30 de abril de 2005**, por este mismo medio, a:
fernanda.pedrosa@uam.es.

Para cualquier duda, contacte por favor con:

Fernanda Pedrosa Alberto
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Universidad Autónoma de Madrid (UAM)
E-mail: fernanda.pedrosa@uam.es

NOTAS IMPORTANTES

- Este cuestionario contiene los resultados de la interpretación y clasificación de las respuestas de los expertos a las cuestiones abiertas 5.8., 5.9. y 6.5. de la primera Ronda. Mantenemos en este cuestionario la misma numeración, para que sea más fácil su identificación.
- La cuestión 4.5. es nueva y tiene como objetivo profundizar un poco más en el tema de las sanciones administrativas.
- Por favor, en el espacio indicado en el final del cuestionario, *efectúe los comentarios que considere pertinentes*.

PARTE 1: IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO

Nombre:	
E-mail para contacto:	
Organización:	

PARTE 4: EL INCUMPLIMIENTO DE LAS NORMAS CONTABLES Y EL SIC

4.5. En su opinión, ¿cuáles deberán ser las características de las sanciones administrativas que se deberían poner a las empresas que no cumplieran las NIIF? Califique, por favor, su grado de acuerdo o desacuerdo, en una escala de 1 a 5, donde: 1=muy en desacuerdo, 2=en desacuerdo, 3=indiferente, 4=de acuerdo, 5=muy de acuerdo.

<i>Tipos de sanciones administrativas</i>	1	2	3	4	5
a. Multas (pagar una determinada cantidad de dinero)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Publicar sus nombres en la prensa o en boletines oficiales	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Publicar sus nombres en una base de datos de acceso público, disponible por Internet (por ejemplo, a través de la página web del supervisor institucional)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Obligarles a reexpresar sus estados financieros según los informes de auditoría (cuando tienen salvedades o énfasis) o según el análisis del supervisor institucional (cuando detecta incorrecciones).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Suspender de cotización durante un cierto periodo de tiempo, definido en función de la naturaleza y gravedad de la infracción.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Otra. ¿Cuál?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

PARTE 5: LA APLICACIÓN DE LAS NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD Y EL “ENFORCEMENT” A NIVEL EUROPEO

5.8. Con base en las respuestas recibidas en la Ronda 1, se enumeran a continuación un conjunto de ventajas, inconvenientes y dificultades existentes para llevar a cabo un Sistema Institucional de Control (SIC) europeo único, teniendo en cuenta la posibilidad de que, en el futuro, se fusionen las Bolsas europeas. Por favor, indique su grado de acuerdo o desacuerdo con los aspectos señalados. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy en desacuerdo, 2=en desacuerdo, 3=indiferente, 4=de acuerdo, 5=muy de acuerdo.*

5.8.1. Ventajas	1	2	3	4	5
a. Proporcionaría un sistema de presentación de información financiera realmente armonizada a nivel europeo, respondiendo así a las necesidades de los mercados financieros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Permitiría mayor comparabilidad, fiabilidad, veracidad y transparencia de la información financiera.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Traería mayor uniformidad y equidad en la aplicación de las normas así como un mayor nivel de implementación de dichas normas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Permitiría mayor armonización de la información financiera y del sistema legal aplicable a las empresas dentro de la UE.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Permitiría una mayor homogeneización de los procesos de control de las empresas europeas cotizadas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Permitiría la unificación de criterios y actuaciones en la supervisión (control uniforme) e igualdad de trato a diferentes empresas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Permitiría la equidad en el control de la aplicación de las normas a nivel europeo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Incrementaría la coherencia del control del cumplimiento.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. Al garantizar a los <i>stakeholders</i> un control uniforme y consistente en todas las Bolsas europeas, potenciaría una mayor movilidad de los inversores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. Permitiría aumentar la calidad técnica de la supervisión institucional.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. Facilitaría la convergencia de los mercados.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. Sería un sistema concordante con los objetivos y espíritu de la UE.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. Permitiría la armonización de criterios informáticos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.8.2. Inconvenientes	1	2	3	4	5
a. Tiempo que puede exigir la coordinación entre todas las partes involucradas para su implementación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Dificultad de acceso y comprensión por parte de los operadores nacionales de los pronunciamientos de un supervisor global.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Riesgo de que los tiempos de consulta y respuesta sean demasiado largos, perdiendo efectividad el supervisor único europeo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. El excesivo número de sociedades sujetas al control de dicho organismo, podrá ocasionar una ralentización en sus funciones.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Riesgo de crear una burocracia ineficiente e ineficaz.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Posibilidad de que el control (<i>enforcement</i>) no sea efectivo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Las diferentes culturas empresariales podrán dificultar el entendimiento y consecuentemente la efectividad del control que se ejerce.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Las peculiaridades nacionales podrían no ser consideradas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. Impedirá una mejor adaptación a los usos y costumbres contables de cada Estado Miembro.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. Será difícil que un supervisor único a nivel europeo pueda entender la realidad en la que opera la empresa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. Pérdida de control nacional.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

l. Un supervisor único a nivel europeo suscitaría recelos políticos importantes.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
m. En el corto plazo, la implementación de un SIC europeo único es prematura.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
n. Puede haber dificultades pero no hay mayores inconvenientes.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5.8.3. Dificultades	1 2 3 4 5
a. Lograr la coordinación entre los Estados Miembros.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
b. Su implementación sería un proceso lento, porque llegar a un sistema único requerirá de la participación de los organismos nacionales actuales y de su compromiso con el objetivo común.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
c. El elevado esfuerzo inicial exigido para su implementación dado que existen diversos SICs en los países europeos.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
d. Actualmente, las normativas locales difieren en muchos ámbitos (contable, mercantil, fiscal, penal, etc) haciendo que la homogeneización sea muy difícil.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
e. No es una opción factible mientras persistan las diferencias entre los Estados Miembros en cuanto a los plazos y forma de aplicación de las NIIF.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
f. Las diferencias entre los varios países de la UE en cuanto a la normativa contable y los cambios necesarios para la aplicación de las NIIF, exige que, en este momento, los principios de <i>enforcement</i> sean adaptados a cada país.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
g. La dimensión de las empresas, el tipo de organizaciones y su estructuración distinta entre los países de la UE dificultan la existencia de un sistema de control único a nivel europeo.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
h. El <i>enforcement</i> centralizado no sería admitido por los gobiernos nacionales de los Estados Miembros / intereses nacionales pueden dificultar ese proceso/ cesión de soberanía a un único sistema de control europeo contará muy probablemente con la oposición de los organismos e instituciones nacionales.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
i. Difícil entendimiento entre 25 países, asociado a los distintos grados de desarrollo y dinamismo de los respectivos mercados financieros.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
j. Un supervisor único, al tener dificultad para entender la realidad en que operan las empresas, le sería difícil analizar la correcta aplicación de las normas contables.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
k. Su difícil aplicación en la práctica.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

5.9. Cuando las empresas y auditores tengan dudas sobre la aplicación de las NIIF a casos concretos, ¿a quién deberán solicitar las orientaciones o aclaraciones pretendidas? Por favor, indique su grado de acuerdo o desacuerdo con las posibilidades que se señalan a continuación, elaboradas a partir de las respuestas iniciales de los expertos. *Utilice una escala de 1 a 5, donde: 1=muy en desacuerdo, 2=en desacuerdo, 3=indiferente, 4=de acuerdo, 5=muy de acuerdo.*

Aclaraciones sobre aplicación de NIIF: posibilidades	1 2 3 4 5
- Regulador normativo u órgano vinculado (nacional, europeo o IASB)	
a. A los reguladores nacionales de las normas contables (en el caso español, el ICAC).	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
b. Como el IASB es el emisor de las NIIF, las dudas deberán plantearse directamente al IFRIC (órgano del IASB responsable de la emisión de las interpretaciones contables de las NIIF) para que emita una Interpretación oficial.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
c. Creación de un organismo vinculado al IASB, compuesto por expertos en las NIIF y con experiencia en varios sectores de actividad, con representantes en los Estados Miembros y un órgano coordinador.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
d. Departamentos/Delegaciones técnicas nacionales del IFRIC, formadas por personas con experiencia y conocimiento de las NIIF; los casos más complejos serían remitidos al IFRIC.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

e. Comité de expertos europeo, compuesto por representantes de los reguladores de todos los Estados Miembros que tenga en cuenta las especificidades de cada país, que indique tratamientos admisibles de acuerdo con las NIIF y responda también a las dudas. Debería tener una base de datos para consultas accesible públicamente.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
- Supervisor institucional del control de cumplimiento	
f. A través del CESR.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
g. A través de un procedimiento de consulta al responsable nacional de la supervisión del cumplimiento, respondidas por éste de forma directa y vinculante (en el caso español, la CNMV).	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
h. La CNMV creara un comité donde colaborasen los auditores y las empresas para la interpretación de las NIIF y que dieran respuestas a las dudas sobre la aplicación de estas normas.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
- Otras	
i. Consensuarse entre las firmas de auditoría una solución y, en su caso, elevar la consulta al regulador sectorial correspondiente para recabar opinión y consenso.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
j. Creación de foros de discusión, que sean dependientes de un organismo central europeo y que éste tome las posteriores decisiones vinculantes.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
k. Organismo privado sectorial designado para representar al sector de actividad.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

PARTE 6: EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL (SIC) ACTUAL Y POSIBLES REFORMAS EN SU PAÍS

6.5. Con relación al sistema que le parece más adecuado para ser responsable del control institucional en su país, cómo debería organizarse y qué tipo de cambios recomendaría al sistema actual.

6.5.1. En su opinión, ¿deberán efectuarse cambios en el sistema de control institucional actual de su país?

☐

SI

☐

NO

6.5.2. A continuación, encontrará algunas **sugerencias/propuestas para el futuro del sistema de control institucional en su país, de acuerdo con las respuestas de los expertos en la Ronda 1**. Por favor, indique su grado de acuerdo o desacuerdo utilizando una escala de 1 a 5, donde: 1=muy en desacuerdo, 2=en desacuerdo, 3=indiferente, 4=de acuerdo, 5=muy de acuerdo.

SIC: propuestas para su futuro		1	2	3	4	5
a.	La CNMV (como ahora), pero coordinada con el CESR.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b.	En este momento, el único organismo en condiciones de efectuar el control institucional es la CNMV, recomendándose, por ello, que le sean asignadas más competencias para el control de la aplicación de las NIIF y por ende, una ampliación de su estructura.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c.	El sistema actual, basado en la supervisión por la CNMV, es el más adecuado, aunque con cambios futuros en cuanto a: normas más claras y precisas, control más eficaz y mayor coordinación con otros organismos (reguladores normativos, auditores, etc).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d.	Es previsible en el futuro, con la globalización del lenguaje contable, que aumente el protagonismo del supervisor del mercado de valores (de la CNMV) y que éste, a su vez, desarrolle mecanismos de coordinación con el resto de los supervisores del mercado.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e.	Organismo realmente independiente y transparente, debiéndose llevar a cabo una reforma en profundidad de la CNMV.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

f. Organismo, con representación de los <i>stakeholders</i> , que fijase las pautas de actuación para ejercer el control bajo el amparo de la CNMV, pero que no pudiera entenderse como una intervención unilateral de la Administración.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
g. Un sistema de supervisión que cuente con la visión de todos los que tienen responsabilidades en la presentación de la información financiera. También la actual dispersión de organismos encargados de la supervisión de los mercados sujetos a algún tipo de regulación no produce una supervisión eficiente. Además, debería contarse con los auditores para las reformas legales en la supervisión.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
h. Organismo nacional técnico, integrado por personas con formación adecuada, con la responsabilidad de supervisar las cuentas intermedias y anuales, que formara parte del CESR y fuera regulado según las normas de éste. Dicho organismo debería divulgar publicamente ciertos casos de no cumplimiento.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
i. Se debería unificar en un único organismo las funciones que hasta la fecha desarrollan las diferentes entidades responsables de la supervisión (CNMV, Banco de España y Dirección General de Seguros), lo cual podría organizarse en sectores y sería responsable por el control del cumplimiento.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
j. Un sistema europeo, similar al de Estados Unidos, que: - en una fase inicial garantizaría la definición de normas de control, siendo su ejecución y aplicación efectuada por los reguladores de los países europeos, y - posteriormente, se produciría la centralización de todas las funciones en dicho organismo.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
k. Un sistema único europeo con diferentes sedes, organizado con dependencia exclusiva de la Unión Europea.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
l. El sistema puede asumir diversas modalidades de funcionamiento, pero deberá ser siempre un organismo independiente de las organizaciones profesionales, órganos reguladores del mercado bursátil y sectoriales, pudiendo por ejemplo pertenecer al Ministerio de Economía. Sus miembros deberán ser profesionales de reconocida idoneidad, independientes con relación al mercado, a las empresas y a los mandatos gubernamentales. Ese organismo debería ser financiado a través de tasas soportadas por las empresas.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
m. Organismo público nacional independiente asistido por un grupo de expertos contables de los ámbitos público y privado encargado de supervisar, de forma rotativa y considerando el riesgo, el adecuado cumplimiento de las NIIF en cuanto a los criterios de valoración y clasificación y, el desglose de la información financiera publicada.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
n. La existencia de un organismo público, o mixto, con facultades sancionadoras, con principios generales únicos a nivel europeo, que se coordine con los organismos supervisores de otros Estados Miembros para uniformar criterios de selección, decisión y ejecución. Se debería dotar de más recursos dicho organismo para que la elaboración de las normas y la supervisión del cumplimiento de las mismas fuera más ágil.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

COMENTARIOS:

--

Por favor, después de rellenar, devuelva el cuestionario, como fichero adjunto, a: fernanda.pedrosa@uam.es

**MUCHAS GRACIAS POR SU VALIOSA COLABORACIÓN
Y EL TIEMPO DEDICADO A CUMPLIMENTAR ESTE CUESTIONARIO.
EN EL FINAL DEL ESTUDIO RECIBIRÁ LOS RESULTADOS DEL ANÁLISIS DE LAS RESPUESTAS**

Apêndice 6.4.4. Cuestionario utilizado en la tercera ronda: versión en português

QUESTIONÁRIO – TERCEIRA RONDA
**SISTEMA INSTITUCIONAL PARA A SUPERVISÃO E CONTROLO
(ENFORCEMENT) DO CUMPRIMENTO DAS NORMAS CONTABILÍSTICAS**

Por favor, **envie este questionário** antes do dia
30 de Abril de 2005, por e-mail, a:
fernanda.pedrosa@uam.es.

Para qualquer dúvida, contacte com:

Fernanda Pedrosa Alberto
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Universidad Autónoma de Madrid (UAM)
E-mail: fernanda.pedrosa@uam.es

NOTAS IMPORTANTES

- Este questionário contém os resultados da interpretação e classificação das respostas dos especialistas às perguntas abertas 5.8., 5.9. e 6.5. da primeira Ronda. Mantemos neste questionário a mesma numeração, para que seja mais fácil a sua identificação.
- A questão 4.5. é nova e tem como objectivo conhecer melhor a sua opinião sobre as sanções administrativas.
- Por favor, no espaço indicado no final do questionário, *efectue os comentários que considere pertinentes*.

PARTE 1: IDENTIFICAÇÃO DO ESPECIALISTA

Nome:	
E-mail para contacto:	
Organização:	

PARTE 4: O INCUMPRIMENTO DAS NORMAS CONTABILÍSTICAS E O SIC

4.5. Na sua opinião, quais devem ser as características das sanções administrativas que se deveriam aplicar às empresas que não cumpram as NIRF? Por favor, indique o seu grau de concordância ou discordância, numa escala de 1 a 5, em que: 1=discordo muito, 2=discordo, 3=indiferente, 4=concordo, 5=concordo muito.

Tipos de sanções administrativas	1	2	3	4	5
a. Coimas (pagamento de determinada quantia monetária).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Publicar os seus nomes nos jornais ou em boletins oficiais.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Publicar os seus nomes numa base de dados de acesso público, disponível por Internet (por exemplo, através do site do supervisor institucional).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Obrigar a reformular as suas contas anuais de acordo com os relatórios de auditoria (quando apresentam reservas ou ênfases) ou com a análise do supervisor institucional (quando detecta incorrecções).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Suspensão de cotação durante um certo período de tempo, definido em função da natureza e gravidade da infracção.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Outra. Qual? 	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

PARTE 5: A APLICAÇÃO DAS NORMAS INTERNACIONAIS DE CONTABILIDADE E O “ENFORCEMENT” A NÍVEL EUROPEU

5.8. Com base nas respostas recebidas na Ronda 1, a seguir enumeramos um conjunto de vantagens, inconvenientes e dificuldades existentes para levar a cabo um Sistema Institucional de Controlo (SIC) europeu único, tendo em conta a possibilidade de que, no futuro, se fundam as Bolsas europeias. Por favor, indique o seu grau de concordância ou discordância para cada aspecto referido. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=discordo muito, 2=discordo, 3=indiferente, 4=concordo, 5=concordo muito.*

5.8.1. Vantagens	1	2	3	4	5
a. Proporcionaria um sistema de apresentação da informação financeira realmente harmonizada a nível europeu, respondendo assim às necessidades dos mercados financeiros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Permitiria maior comparabilidade, fiabilidade, veracidade e transparência da informação financeira.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Proporcionaria mais uniformidade e equidade na aplicação das normas assim como um maior nível de implementação das mesmas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. Permitiria maior harmonização da informação financeira e do sistema legal aplicável às empresas dentro da UE.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Permitiria uma maior homogeneização dos processos de controlo das empresas europeias cotadas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Permitiria a unificação de critérios e actuações na supervisão (controlo uniforme) e igualdade de trato a diferentes empresas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. Permitiria a equidade no controlo da aplicação das normas a nível europeu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. Incrementaria a coerência do controlo do cumprimento.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. Ao garantir aos <i>stakeholders</i> um controlo uniforme e consistente em todas as Bolsas europeias, potenciaria uma maior mobilidade dos investidores.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. Permitiria aumentar a qualidade técnica da supervisão institucional.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. Facilitaria a convergência dos mercados.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
l. Seria um sistema concordante com os objectivos e espírito da UE.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
m. Permitiria a harmonização de critérios informáticos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.8.2. Inconvenientes	1	2	3	4	5
a. Tempo que pode exigir a coordenação entre todas as partes envolvidas para a sua implementação.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b. Dificuldade de acesso e compreensão por parte dos operadores nacionais das decisões de um supervisor global.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c. Risco de que os tempos de consulta e resposta sejam demasiado longos, perdendo efectividade o supervisor único europeu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d. O excessivo número de sociedades sujeitas ao controlo de esse organismo, poderá ocasionar a lentidão das suas funções.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e. Risco de criar uma burocracia ineficiente e ineficaz.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f. Possibilidade de que o controlo (<i>enforcement</i>) não seja efectivo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g. As diferentes culturas empresariais poderão dificultar o entendimento e consequentemente a efectividade do controlo que se exerce.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
h. As peculiaridades nacionais poderiam não ser consideradas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
i. Impedirá uma melhor adaptação aos usos e costumes contabilísticos de cada Estado Membro.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
j. Será difícil que um supervisor único a nível europeu possa entender a realidade na qual opera a empresa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
k. Perda de controlo nacional.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

l. Um supervisor único a nível europeu suscitaria receios políticos importantes.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
m. A curto prazo, a implementação de um SIC europeu único é prematura.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
n. Pode haver dificuldades mas não há maiores inconvenientes.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5.8.3. Dificuldades	1 2 3 4 5
a. Conseguir a coordenação entre os Estados Membros.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
b. A sua implementação seria um processo lento, porque conseguir um sistema único exigirá a participação dos organismos nacionais actuais e o seu compromisso com o objectivo comum.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
c. O elevado esforço inicial exigido para a sua implementação dado que existem diversos SICs nos países europeus.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
d. Actualmente, as normas locais diferem em muitos âmbitos (contabilístico, comercial, fiscal, penal, etc.) tornando a homogeneização muito difícil.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
e. Não é uma opção factível enquanto persistam as diferenças entre os Estados Membros em relação aos prazos e forma de aplicação das NIRF.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
f. As diferenças entre os vários países da UE no que respeita às normas contabilísticas e às modificações necessárias para a aplicação das NIRF, exige que, neste momento, os princípios de <i>enforcement</i> sejam adaptados a cada país.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
g. A dimensão das empresas, o tipo de organizações e a sua estrutura, distintas entre os países da UE, dificultam a existência de um sistema de controlo único a nível europeu.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
h. O <i>enforcement</i> centralizado não seria admitido pelos governos nacionais dos Estados Membros / a cessão de soberania a um único sistema de controlo europeu contará provavelmente com a oposição dos organismos e instituições nacionais.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
i. Difícil entendimento entre 25 países, associado aos distintos graus de desenvolvimento e dinamismo dos respectivos mercados financeiros.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
j. Um supervisor único, ao ter dificuldade para entender a realidade em que operam as empresas, ser-lhe-ia difícil analisar a correcta aplicação das normas contabilísticas.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
k. A sua difícil aplicação na prática.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

5.9. Quando as empresas e auditores tenham dúvidas sobre a aplicação das NIRF a casos concretos a quem deverão solicitar as orientações ou esclarecimentos pretendidos? Por favor, indique o seu grau de concordância ou discordância com as possibilidades a seguir referidas, elaboradas a partir das respostas recebidas na ronda 1. *Utilize uma escala de 1 a 5, em que: 1=discordo muito, 2=discordo, 3=indiferente, 4=concordo, 5=concordo muito.*

Esclarecimentos sobre a aplicação das NIRF	1 2 3 4 5
- Regulador normativo ou órgão vinculado (nacional, europeu ou IASB)	
a. Aos reguladores nacionais das normas contabilísticas (no caso português, a CNC).	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
b. Como o IASB é o emissor das NIRF, as dúvidas deverão colocar-se directamente ao IFRIC (órgão do IASB responsável pela emissão das interpretações contabilísticas das NIRF) para que emita uma Interpretação oficial.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
c. Criação de um organismo vinculado ao IASB, composto por especialistas nas NIRF e com experiência em vários sectores de actividade, com representantes nos Estados Membros e um órgão coordenador.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
d. Departamentos/Delegações técnicas nacionais do IFRIC, formadas por pessoas com experiência e conhecimento das NIRF; os casos mais complexos seriam remetidos ao IFRIC.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

e. Comité de peritos europeu, composto por representantes dos reguladores de todos os Estados Membros que tenha em conta as especificidades de cada país, que indique tratamentos admissíveis de acordo com as NIRF e responda também às dúvidas. Deveria ter uma base de dados para consultas acessível publicamente.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
- Supervisor institucional do controlo do cumprimento	
f. Através do CESR.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
g. Através de um procedimento de consulta ao responsável nacional da supervisão do cumprimento (no caso português, a CMVM), respondidas por este de forma directa e vinculativa.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
h. A CMVM criara um comité donde colaborassem os auditores e as empresas para a interpretação das NIRF e que dessem respostas às dúvidas sobre a aplicação destas normas.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
- Outras	
i. Definir-se uma solução por consenso entre as firmas de auditoria e, quando necessário, efectuar a consulta ao regulador sectorial correspondente para reunir opiniões e consenso.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
j. Criação de fóruns de discussão, que sejam dependentes de um organismo europeu e que este tome as posteriores decisões vinculativas.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
k. Organismo privado sectorial designado para representar ao sector de actividade.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

PARTE 6: O SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROLO (SIC) ACTUAL E POSSÍVEIS REFORMAS NO SEU PAÍS

6.5. Relativamente ao sistema que lhe parece mais adequado para ser responsável pelo controlo institucional no seu país, como deveria organizar-se e que tipo de modificações ao sistema actual recomendaria.

6.5.1. Na sua opinião, deverão efectuar-se modificações no sistema de controlo institucional actual do seu país?

☐

SIM

☐

NÃO

6.5.2. A seguir encontrará algumas *sugestões/propostas para o futuro do sistema de controlo institucional no seu país, de acordo com as respostas dos participantes na Ronda 1. Por favor, indique o seu grau de concordância ou discordância utilizando uma escala de 1 a 5, em que: 1=discordo muito, 2=discordo, 3=indiferente, 4=concordo, 5=concordo muito.*

SIC no seu país: propostas para o futuro		1	2	3	4	5
a. A CMVM (como agora), mas coordenada com o CESR.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					
b. Neste momento, o único organismo em condições de efectuar o controlo institucional é a CMVM, recomendando-se, por isso, que lhe sejam atribuídas maiores competências para o controlo da aplicação das NIRF e como tal, ampliar-se a sua estrutura.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					
c. O sistema actual, baseado na supervisão da CMVM, é o mais adequado, mas com futuras alterações ao nível de: normas mais claras e precisas, controlo mais eficaz e maior coordenação com outros organismos (emissores de normas, auditores, etc.).	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					
d. É previsível no futuro, com a globalização da linguagem contabilística, que aumente o protagonismo do supervisor do mercado de valores (da CMVM) e que este, por sua vez, desenvolva mecanismos de coordenação com o resto dos supervisores do mercado.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					
e. Organismo realmente independente e transparente, devendo-se levar a cabo uma reforma em profundidade da CMVM.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>					

f. Organismo, com representação dos <i>stakeholders</i> , que definisse as pautas de actuação para exercer o controlo sob a tutela da CMVM, mas de modo a que não pudesse entender-se como uma intervenção unilateral da Administração.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
g. Um sistema de supervisão que conte com a visão de todos os que têm responsabilidades na apresentação da informação financeira. Também a actual dispersão de organismos encarregados da supervisão dos mercados sujeitos a algum tipo de regulação não permite uma supervisão eficiente. Além disso, deveria contar-se com os auditores para as reformas legais na supervisão.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
h. Organismo nacional técnico, integrado por pessoas com formação adequada, com a responsabilidade de supervisionar as contas intermédias e anuais, que pertencera ao CESR e fora regulado segundo as normas deste. Esse organismo deveria divulgar publicamente os casos de não cumprimento que o justificassem.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
i. Deveria unificar-se num único organismo as funções que até agora realizam as diferentes entidades responsáveis pela supervisão (CMVM, Banco de Portugal e Instituto de Seguros de Portugal), o qual poderia organizar-se em sectores e seria o responsável do controlo do cumprimento.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
j. Um sistema europeu, similar ao de Estados Unidos, que: - numa fase inicial garantiria a definição de normas de controlo, sendo a sua execução e aplicação efectuada pelos reguladores dos países europeus, e - posteriormente, verificar-se-ia a centralização de todas as funções nesse organismo.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
k. Um sistema único europeu com diferentes sedes, organizado sob dependência exclusiva da União Europeia.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
l. O sistema pode assumir diversas modalidades de funcionamento, desde que seja um organismo independente das organizações profissionais, órgãos reguladores do mercado bolsista e sectoriais, podendo por exemplo estar sob a tutela do Ministério da Economia e/ou Finanças. Os seus membros deverão ser profissionais de reconhecida idoneidade, independentes relativamente ao mercado, às empresas e aos mandatos governamentais. Esse organismo deveria ser financiado através de taxas suportadas pelas empresas.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
m. Organismo público nacional independente assistido por um grupo de especialistas em contabilidade dos âmbitos público e privado encarregado de supervisionar, de forma rotativa e considerando o risco, o adequado cumprimento das NIRF no que respeita aos critérios de valoração e classificação e, de detalhe da informação financeira publicada.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
n. A existência de um organismo público, ou misto, com faculdades sancionadoras, com princípios gerais únicos a nível europeu, em coordenação com os organismos supervisores de outros Estados Membros para uniformizar critérios de selecção, decisão e execução. Deveria dotar-se de mais recursos esse organismo para que a supervisão do cumprimento das mesmas fosse mais ágil.	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

COMENTÁRIOS:

--

Por favor, depois preencher, devolva este questionário, como ficheiro anexo (attachment), a: fernanda.pedrosa@uam.es




**MUITO OBRIGADA PELA SUA VALIOSA COLABORAÇÃO
E PELO TEMPO DEDICADO A PREENCHER ESTE QUESTIONÁRIO.
NO FINAL DO ESTUDO RECEBERÁ OS RESULTADOS DA ANÁLISE DAS RESPOSTAS.**

*EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO
DE LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA.
PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL-
APLICACIÓN DE UN ESTUDIO DELPHI.*

CAPÍTULO 6 – METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

APÉNDICE 6.5

ANÁLISIS DELPHI: CODIFICACIÓN DE LAS VARIABLES

-  [Apéndice 6.5.1.](#) Codificación de variables de la primera ronda
-  [Apéndice 6.5.2.](#) Codificación de variables de la segunda ronda
-  [Apéndice 6.5.3.](#) Codificación de variables de la tercera ronda

Apéndice 6.5.1. Codificación de variables de la primera ronda

El cuestionario de la primera ronda era constituido por preguntas cerradas, semicerradas y abiertas, con un total de 114 variables, distribuidas y codificadas como se presenta en la tabla siguiente.

Nºva- riable	Parte/ Pregunta	Nombre variable	Descripción	
P1:Identificación del experto				
1		nomb	Nombre del experto	
2		email	E-mail para contacto	
3		país	País de origen del experto 1. España 2. Portugal	
4		emp	Organización a la que está vinculado	
5		tipo_emp	Organización regulada o no 1. Si 2. No	
6		func	Función ejercida en esa organización	
7		antigued	Tiempo que lleva ejerciendo esa función 1. Entre 1 y 5 años 2. Entre 6 y 10 años 3. Entre 11 y 20 años 4. Más de 20 años	
P2: Perspectiva global sobre el <i>enforcement</i>				
8	Pregunta 2.1.	PGreacesc	Reacción a los escándalos	
9	Pregunta 2.2.	Pgraz	Razones de la respuesta dada	
			Instrumentos para recuperar y/o incrementar la confianza de los inversores:	
10		a.	Pginst_a	Códigos de buen gobierno
11		b.	Pginst_b	Rotación de auditores
12		c.	Pginst_c	Condiciones independencia auditores
13		d.	Pginst_d	Mejorar sistema control calidad auditoría
14		e.	Pginst_e	Mejorar el SIC
15		f.	Pginst_f	Endurecer sanciones
16		g.	Pginst_g	Incrementar información en la prensa
17		h.	Pginst_h	Otro
18	Pregunta 2.3.	Pgnuereg	Nuevas regulaciones de <i>enforcement</i> en su país	
P3: El sistema institucional de control (SIC)				
	Pregunta 3.1.		Objetivos que pueden ser logrados con un SIC efectivo	
19	a.	SICobj_a	Protección de los inversores	
20	b.	SICobj_b	Fomentar la confianza <i>stakeholders</i> en la inf. Financiera	
21	c.	SICobj_c	Desarrollo mercados financieros europeos	
22	d.	SICobj_d	Aplicación consistente de las NIIF	
23	e.	SICobj_e	SEC acepte los estados financieros europeos sin ajustes	
24	f.	SICobj_f	Otro	
	Pregunta 3.2.		Opciones de adscripción del organismo de responsable por el SIC	
25	a.	SICopads_a	Adscripción del SIC al sistema público	
26	b.	SICopads_b	Adscripción del SIC al sistema privado	
27	c.	SICopads_c	Adscripción del SIC al sistema mixto	
	Pregunta 3.3.		Tipos de organismos para ejercer el control institucional	
28	a.	SICtiporg_a	Sistema público: Bolsa de Valores	
29	b.	SICtiporg_b	Sistema público: Regulador del Mercado de Valores	
30	c.	SICtiporg_c	Sistema público: organismo o departamento gubernamental	

Nºva-riable	Parte/Pregunta	Nombre variable	Descripción
31	d.	SICtiporg_d	Sistema privado: panel de revisión
32	e.	SICtiporg_e	Sistema mixto: combinando panel de revisión privado con a), b) o c)
33	f.	SICtiporg_f	Sistema mixto: combinando 2 instituciones del sistema público
34	g.	SICtiporg_g	Sistema mixto: combinando un organismo público o privado con un juzgado especializado en materias empresariales
	Pregunta 3.4.		Tipos de empresas que deberían estar sujetas al SIC
35	a.	SICtipemp_a	Empresas sujetas al SIC: grupos cotizados que consolidan
36	b.	SICtipemp_b	Empresas sujetas al SIC: todas las empresas cotizadas
37	c.	SICtipemp_c	Empresas sujetas al SIC: grupos no cotizados que consolidan
38	d.	SICtipemp_d	Empresas sujetas al SIC: empresas servicios públicos
39	e.	SICtipemp_e	Empresas sujetas al SIC: empresas reguladas
40	f.	SICtipemp_f	Empresas sujetas al SIC: todas empresas que cumplen determinados requisitos de tamaño
41	g.	SICtipemp_g	Empresas sujetas al SIC: todas las empresas
	Pregunta 3.5.		Tipo de información financiera que debería estar sujeta al control institucional
42	a.	SICccaa_a	Información supervisada: individual y consolidada, CCAA
43	b.	SICccaa_b	Información supervisada: sólo información consolidada, CCAA
44	c.	SICccaa_c	Información supervisada: sólo información individual, CCAA
45	d.	SICccii_d	Información supervisada: individual y consolidada, CCII
46	e.	SICccii_e	Información supervisada: sólo información consolidada, CCII
47	f.	SICccii_f	Información supervisada: sólo información individual, CCII
	Pregunta 3.6.		Forma que debería ser ejercido el control institucional
48	a.	SICtipcont_a	Forma de ejercer el control: proactivo y formal
49	b.	SICtipcont_b	Forma de ejercer el control: proactivo y sustancial
50	c.	SICtipcont_c	Forma de ejercer el control: reactivo y sustancial
	Pregunta 3.7.		Métodos posibles para la selección de las empresas en un SIC proactivo
51	a.	SICmetsel_a	Método de selección de empresas: analizar todas
52	b.	SICmetsel_b	Método de selección de empresas: muestra aleatoria
53	c.	SICmetsel_c	Método de selección de empresas: sistema rotativo
54	d.	SICmetsel_d	Método de selección de empresas: modelo basado en el riesgo
55	e.	SICmetsel_e	Método de selección de empresas: modelo mixto
56	f.	SICmetsel_f	Método de selección de empresas: otro
	Pregunta 3.8.		Importancia de los instrumentos señalados para disuadir el no cumplimiento de la normativa contable
57	a.	SICinstdis_a	Instrumentos disuasivos: control sobre el registro y depósito obligatorio de cuentas
58	b.	SICinstdis_b	Instrumentos disuasivos: informar públicamente el no cumplimiento
59	c.	SICinstdis_c	Instrumentos disuasivos: exigir la reformulación de las cuentas
60	d.	SICinstdis_d	Instrumentos disuasivos: no permitir cotización con informes de auditoría con salvedades
61	e.	SICinstdis_e	Instrumentos disuasivos: otro
62	Pregunta 3.9.	SICproctrab	SIC: publicación de los procedimientos de trabajo
P4: El incumplimiento de las normas contables y el SIC			
	Pregunta 4.1.		Poseer facultades sancionadoras
63	a.	INCsanc_a	Sancionadores del incumplimiento: organismo SIC y juzgados
64	b.	INCsanc_b	Sancionadores del incumplimiento: sólo juzgados
65	c.	INCsanc_c	Sancionadores del incumplimiento: otro
	Pregunta 4.2.		Tipos de juzgados para tratar las cuestiones empresariales
66	a.	INCTipjuzg_a	Tipos de juzgados: ordinario
67	b.	INCTipjuzg_b	Tipos de juzgados: departamento especializado
68	c.	INCTipjuzg_c	Tipos de juzgados: específicos (mercantiles)

Nº variable	Parte/ Pregunta	Nombre variable	Descripción
69	d. Pregunta 4.3.	INCTipjuzg_d	Tipos de juzgados: otro
70	a.	INCmedpub_a	Medios para informar los <i>stakeholders</i> cuando existe incumplimiento y se sanciona a la empresa
71	b.	INCmedpub_b	Medios de publicación del incumplimiento: registro público en Internet
72	c.	INCmedpub_c	Medios de publicación del incumplimiento: publicación en boletines oficiales
73	d. Pregunta 4.4.	INCmedpub_d	Medios de publicación del incumplimiento: publicación en prensa especializada
74	a.	INCefecnot_a	Medios de publicación del incumplimiento: otro
75	b.	INCefecnot_b	Efectos posibles de noticias en la prensa sobre el no cumplimiento de la normativa
76	c.	INCefecnot_c	Efectos noticias en la prensa: reputación de la empresa
77	d.	INCefecnot_d	Efectos noticias en la prensa: valor en bolsa
			Efectos noticias en la prensa: captar recursos financieros
			Efectos noticias en la prensa: otro
P5: La aplicación de las normas internacionales de contabilidad y el “enforcement” a nivel europeo			
	Pregunta 5.1.		<i>Enforcement</i> de las NIIF en la UE
78	a.	UEenfniif_a	<i>Enforcement</i> NIIF: diferencias en la UE afectan armonización información financiera
79	b.	UEenfniif_b	<i>Enforcement</i> NIIF: empresas que aplican NIIF con control más riguroso
80	c.	UEenfniif_c	<i>Enforcement</i> NIIF: diferencias SIC afectan <i>enforcement</i> uniforme
81	a. Pregunta 5.2.	UEmodenf_a	Modelos de <i>enforcement</i> institucional posibles en la UE
82	b.	UEmodenf_b	Modelos de <i>enforcement</i> institucional en la UE: organismo único a nivel europeo
83	c.	UEmodenf_c	Modelos de <i>enforcement</i> institucional en la UE: cada país mantener o crear su propio organismo pero con sistema igual
84	d.	UEmodenf_d	Modelos de <i>enforcement</i> institucional en la UE: cada país mantener o crear su SIC
85	a. Pregunta 5.3.	UEcoordenf_a	Modelos de <i>enforcement</i> institucional en la UE: en el corto plazo b) o c) y largo plazo un organismo único
86	b.	UEcoordenf_b	Modos de coordinación del <i>enforcement</i> en la UE
87	c.	UEcoordenf_c	Coordinación del <i>enforcement</i> en la UE: principios emitidos por ésta
88	d.	UEcoordenf_d	Coordinación del <i>enforcement</i> en la UE: CCSR emitir principios, sin papel oficial
89	e.	UEcoordenf_e	Coordinación del <i>enforcement</i> en la UE: CCSR emitir principios, con papel oficial
90	a. Pregunta 5.4.	UEapcesr_a	Coordinación del <i>enforcement</i> en la UE: libertad iniciativa de los países
91	b.	UEapcesr_b	Coordinación del <i>enforcement</i> en la UE: otra
92	c.	UEapcesr_c	Papel que el CCSR deberá tener en el nuevo contexto europeo de aplicación de las NIIF
93	d.	UEapcesr_d	Papel CCSR: <i>enforcement</i> de las empresas obligadas a aplicar las NIIF
94	e.	UEapcesr_e	Papel CCSR: <i>enforcement</i> de empresas cotizadas
95	f. Pregunta 5.5.	UEapcesr_f	Papel CCSR: definir principios de <i>enforcement</i>
			Papel CCSR: 1ª fase definir principios, 2ª fase ser responsable por la coordinación
			Papel CCSR: ninguna de las funciones mencionadas
			Papel CCSR: otro
			Instrumentos para apoyo a las decisiones de los supervisores institucionales de la UE

Nº variable	Parte/ Pregunta	Nombre variable	Descripción
96	a.	UEinstdec_a	Instrumentos de apoyo a las decisiones: emisión de principios de coordinación
97	b.	UEinstdec_b	Instrumentos de apoyo a las decisiones: reuniones periódicas de los supervisores
98	c.	UEinstdec_c	Instrumentos de apoyo a las decisiones: discusiones/consultas entre los supervisores
99	d.	UEinstdec_d	Instrumentos de apoyo a las decisiones: base de datos a nivel europeo, accesible únicamente a los supervisores
100	e.	UEinstdec_e	Instrumentos de apoyo a las decisiones: otro
101	Pregunta 5.6.	UEacepeeuu	SIC único en la UE podría permitir la aceptación de las cuentas en EEUU, sin ajustes
102	Pregunta 5.7.	UEDifsanc	Diferencias de sanciones en la UE puede llevar las empresas a trasladarse de Bolsa de Valores
103	Pregunta 5.8.	UESicunico	Ventajas, inconvenientes y dificultades de un SIC único en la UE
104	Pregunta 5.9.	UEaclarniif	Quién deberá aclarar las dudas sobre la aplicación de las NIIF
P6: El SIC actual y posibles reformas en su país			
	Pregunta 6.1.		Opinión actual sobre algunos aspectos de la actividad de la Comisión del Mercado de Valores nacional
105	a.	NACsic_a	SIC nacional actual: calificar actividad supervisión
106	b.	NACsic_b	SIC nacional actual: calificar independencia
107	c.	NACsic_c	SIC nacional actual: calificar nivel de poderes y recursos
108	Pregunta 6.2.	NACsector	Control de empresas reguladas ejercido por el supervisor general y funciones reguladores sectoriales
109		NACopin	Opinión sobre las funciones de los reguladores sectoriales
110	Pregunta 6.3.	NACimpniif	Necesidad de un buen SIC para implementar NIIF con éxito
111	Pregunta 6.4.	NACpafect	Las partes afectadas por el SIC están suficientemente involucradas 1. Si 2. No
112		NACmotivos	Motivos de la respuesta
113	Pregunta 6.5.	NACpropuesta	Propuesta de un SIC
114	P7: Comentarios	COMENT	Comentarios adicionales

Distribución de las variables por tipo de preguntas: 1ª ronda

Naturaleza de las variables	Número de las variables	Cantidad
Identificación del experto	1 al 7	7
Preguntas semicerradas (opción “otro”)	17, 24, 56, 61, 65, 69, 73, 77, 89, 95, 100	11
Preguntas dicotómicas	111	1
Preguntas abiertas	9, 103, 104, 109, 112, 113, 114	7
Preguntas cerradas (con escala para valoración)	Restantes	88
Total		114

Apéndice 6.5.2. Codificación de variables de la segunda ronda

La segunda ronda incluía únicamente preguntas cerradas, con un total de 96 variables, distribuidas del siguiente modo:

Naturaleza de las variables	Cantidad
Preguntas cerradas, las mismas de R1	88
Preguntas cerradas presentadas por primera vez (propuestas en R1 en la opción “otro/a” de las preguntas semicerradas)	8
Total	96

De las preguntas semicerradas de la primera ronda, no fueron objeto de propuestas de los expertos, y por tanto, no pasaron a la segunda ronda, las cinco siguientes: 4.1.c), 4.2.d), 4.3.d), 5.3.e) y 5.4.f). Por otra parte, en la pregunta 2.2.h) se recibieron diversas propuestas, habiéndose creado 3 variables nuevas en la segunda ronda. A continuación se identifican las nuevas variables, de tipo cerrado, incluidas en la segunda ronda, para valoración por los expertos.

Variables añadidas en la 2ª ronda

Nº variable	Parte/Pregunta	Nombre variable	Descripción
P2: Perspectiva global sobre el <i>enforcement</i>			
	Pregunta 2.2.		Instrumentos para recuperar y/o incrementar la confianza de los inversores:
17.1	h.	PGinst_h	Crear comités de auditoría
17.2	i.	PGinst_i	Supervisar aplicación del gobierno corporativo
17.3	j.	PGinst_j	Obligar sistema control interno y su auditoría
P3: El sistema institucional de control (SIC)			
	Pregunta 3.1.		Objetivos que pueden ser logrados con un SIC efectivo
24	f.	SICobj_f	Facilitar el trabajo de responsables de la inf. financiera
	Pregunta 3.7.		Métodos posibles para la selección de las empresas en un SIC proactivo
56	f.	SICmetsel_f	Método de selección de empresas: muestra aleatoria sin repetición en 5 años
	Pregunta 3.8.		Importancia de los instrumentos señalados para disuadir el no cumplimiento de la normativa contable
61	e.	SICinstdis_e	Instrumentos disuasivos: aplicación responsabilidad de los administradores
P4: El incumplimiento de las normas contables y el SIC			
	Pregunta 4.4.		Efectos posibles de noticias en la prensa sobre el no cumplimiento de la normativa
77	d.	INCefecnot_d	Efectos noticias en la prensa: accesibilidad a recursos públicos
P5: La aplicación de las normas internacionales de contabilidad y el <i>enforcement</i> a nivel europeo			
	Pregunta 5.5.		Instrumentos para apoyo a las decisiones de los supervisores institucionales de la UE
100	e.	UEinstdec_e	Instrumentos de apoyo a las decisiones: base de datos con acceso libre

Apéndice 6.5.3. Codificación de variables de la tercera ronda

Lista de variables de la 3ª ronda

Nº variable	Parte/Pregunta	Nombre variable	Descripción
P1: Identificación del experto			
1		nomb	Nombre del experto
2		email	E-mail para contacto
3		emp	Organización a la que está vinculado
P4: El incumplimiento de las normas contables y el SIC			
	Pregunta 4.5.		Tipos de sanciones administrativas
4	a.	INCSadm_a	Tipos sanc.adm.: multas
5	b.	INCSadm_b	Tipos sanc.adm.: publicar nombres prensa
6	c.	INCSadm_c	Tipos sanc.adm.: publicar nombres base datos
7	d.	INCSadm_d	Tipos sanc.adm.: obligar reexpresar estados financieros
8	e.	INCSadm_e	Tipos sanc.adm.: suspender cotización
9	f.	INCSadm_a	Tipos sanc.adm.: otra
P5: La aplicación de las NIIF y el “enforcement” a nivel europeo			
	Pregunta 5.8.1.		Ventajas de un SIC europeo único
10	a.	VENT_a	SIC europeo único: ventaja_a
11	b.	VENT_b	SIC europeo único: ventaja_b
12	c.	VENT_c	SIC europeo único: ventaja_c
13	d.	VENT_d	SIC europeo único: ventaja_d
14	e.	VENT_e	SIC europeo único: ventaja_e
15	f.	VENT_f	SIC europeo único: ventaja_f
16	g.	VENT_g	SIC europeo único: ventaja_g
17	h.	VENT_h	SIC europeo único: ventaja_h
18	i.	VENT_i	SIC europeo único: ventaja_i
19	j.	VENT_j	SIC europeo único: ventaja_j
20	k.	VENT_k	SIC europeo único: ventaja_k
21	l.	VENT_l	SIC europeo único: ventaja_l
22	m.	VENT_m	SIC europeo único: ventaja_m
	Pregunta 5.8.2.		Inconvenientes de un SIC europeo único
23	a.	INCONV_a	SIC europeo único: inconveniente_a
24	b.	INCONV_b	SIC europeo único: inconveniente_b
25	c.	INCONV_c	SIC europeo único: inconveniente_c
26	d.	INCONV_d	SIC europeo único: inconveniente_d
27	e.	INCONV_e	SIC europeo único: inconveniente_e
28	f.	INCONV_f	SIC europeo único: inconveniente_f
29	g.	INCONV_g	SIC europeo único: inconveniente_g
30	h.	INCONV_h	SIC europeo único: inconveniente_h
31	i.	INCONV_i	SIC europeo único: inconveniente_i
32	j.	INCONV_j	SIC europeo único: inconveniente_j
33	k.	INCONV_k	SIC europeo único: inconveniente_k
34	l.	INCONV_l	SIC europeo único: inconveniente_l
35	m.	INCONV_m	SIC europeo único: inconveniente_m
36	n.	INCONV_n	SIC europeo único: inconveniente_n
	Pregunta 5.8.3.		Dificultades de un SIC europeo único
37	a.	DIFIC_a	SIC europeo único: dificultad_a
38	b.	DIFIC_b	SIC europeo único: dificultad_b
39	c.	DIFIC_c	SIC europeo único: dificultad_c
40	d.	DIFIC_d	SIC europeo único: dificultad_d
41	e.	DIFIC_e	SIC europeo único: dificultad_e
42	f.	DIFIC_f	SIC europeo único: dificultad_f
43	g.	DIFIC_g	SIC europeo único: dificultad_g
44	h.	DIFIC_h	SIC europeo único: dificultad_h
45	i.	DIFIC_i	SIC europeo único: dificultad_i
46	j.	DIFIC_j	SIC europeo único: dificultad_j

Nº variable	Parte/Pregunta	Nombre variable	Descripción
47	k.	DIFIC_k	SIC europeo único: dificultad_k
48	Pregunta 5.9.	NIIFaclar_a	Aclaraciones sobre la aplicación de las NIIF
49	a.	NIIFaclar_b	Aclaraciones NIIF: regulador nacional
50	b.	NIIFaclar_c	Aclaraciones NIIF: IFRIC
51	c.	NIIFaclar_d	Aclaraciones NIIF: org. vinculado IASB
52	d.	NIIFaclar_e	Aclaraciones NIIF: delegaciones nacionales IFRIC
53	e.	NIIFaclar_f	Aclaraciones NIIF: comité expertos europeo
54	f.	NIIFaclar_g	Aclaraciones NIIF: CESR
55	g.	NIIFaclar_h	Aclaraciones NIIF: supervisor institucional nacional
56	h.	NIIFaclar_i	Aclaraciones NIIF: comité creado por supervisor
57	i.	NIIFaclar_j	Aclaraciones NIIF: firmas auditoría
58	j.	NIIFaclar_k	Aclaraciones NIIF: foros discusión
	k.	NIIFaclar_k	Aclaraciones NIIF: organismo privado sectorial
P6: El SIC actual y posibles reformas en su país			
59	Pregunta 6.5.1.		Cambiar o no el SIC actual de su país 1. Si 2. No
	Pregunta 6.5.2.		
60	a.	NACprop_a	SIC nacional: propuesta_a
61	b.	NACprop_b	SIC nacional: propuesta_b
62	c.	NACprop_c	SIC nacional: propuesta_c
63	d.	NACprop_d	SIC nacional: propuesta_d
64	e.	NACprop_e	SIC nacional: propuesta_e
65	f.	NACprop_f	SIC nacional: propuesta_f
66	g.	NACprop_g	SIC nacional: propuesta_g
67	h.	NACprop_h	SIC nacional: propuesta_h
68	i.	NACprop_i	SIC nacional: propuesta_i
69	j.	NACprop_j	SIC nacional: propuesta_j
70	k.	NACprop_k	SIC nacional: propuesta_k
71	l.	NACprop_l	SIC nacional: propuesta_l
72	m.	NACprop_m	SIC nacional: propuesta_m
73	n.	NACprop_n	SIC nacional: propuesta_n
74	Comentarios	COMENT	Comentarios adicionales

Distribución de las variables por tipo de preguntas: 3ª ronda

Naturaleza de las variables	Número de las variables	Cantidad
Identificación del experto	1 al 3	3 (*)
Preguntas semicerradas (opción “otra”)	9	1
Preguntas dicotómicas	59	1
Preguntas cerradas (con escala para valoración)	Restantes	68
Preguntas abiertas (comentarios)	74	1
Total		74

Nota: (*) Las cuestiones identificativas fueron enviadas ya cumplimentadas.

**EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO
DE LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA.
PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL-
APLICACIÓN DE UN ESTUDIO DELPHI.**

CAPÍTULO 7 – RESULTADOS DEL ESTUDIO DELPHI

APÉNDICE 7.1

ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS RESULTADOS DEL ESTUDIO DELPHI RELATIVO A LAS PREGUNTAS CERRADAS: PRIMERA Y SEGUNDA RONDAS

- ✚ [Apéndice 7.1.1.](#) Medidas de tendencia central y dispersión de las respuestas

- ✚ [Apéndice 7.1.2.](#) Medidas para análisis del nivel de consenso
 - *Apéndice 7.1.2.1. Rango Intercuartílico Relativo*
 - *Apéndice 7.1.2.2. Coeficiente de concordancia de Kendall (W)*

- ✚ [Apéndice 7.1.3.](#) Medidas para análisis de la estabilidad
 - *Apéndice 7.1.3.1. Variación del Rango Intercuartílico Relativo (var. RIR)*
 - *Apéndice 7.1.3.2. Test no paramétrico χ^2*

- ✚ [Apéndice 7.1.4.](#) Medidas para la detección estadística de subgrupos de opinión
 - *Apéndice 7.1.4.1. Medianas por subgrupos*
 - *Apéndice 7.1.4.2. Prueba U de Mann-Whitney*
 - *Apéndice 7.1.4.3. Coeficiente de correlación de rangos de Spearman (Rho)*

Apéndice 7.1.1. Medidas de tendencia central y dispersión de las respuestas

Para analizar la tendencia central se utiliza la mediana y la dispersión de las respuestas se refleja en el rango intercuartílico (= Q3-Q1) y en la desviación típica (s). Los resultados de la primera (R1) y segunda rondas (R2) se disponen en la tabla siguiente.

Preguntas	Nº respuestas válidas		Mediana		Cuartiles						Rango inter- cuartílico		Desv.típica	
					R1			R2						
	R1	R2	R1	R2	Q1	Q2	Q3	Q1	Q2	Q3	R1	R2	R1	R2
<u>PARTE 2</u>														
2.1.	43	39	3	3	2	3	3	2	3	3	1	1	0,67	0,64
2.2. – a.	43	39	4	4	4	4	5	4	4	5	1	1	0,76	0,75
2.2. – b.	43	39	3	3	1	3	4	1	3	4	3	3	1,53	1,46
2.2. – c.	43	39	4	4	3	4	5	3	4	4	2	1	1,16	1,16
2.2. – d.	43	39	4	4	3	4	4	4	4	4	1	0	0,79	0,69
2.2. – e.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,83	0,75
2.2. – f.	43	39	4	4	3	4	5	3	4	5	2	2	1,27	1,16
2.2. – g.	43	39	3	3	2	3	4	2	3	4	2	2	1,17	1,09
2.2. – h. *		39		4				4	4	5		1		0,64
2.2. – i. *		39		4				3	4	4		1		0,78
2.2. – j. *		39		4				3	4	5		2		0,93
2.3.	42	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,94	0,91
<u>PARTE 3</u>														
3.1. - a.	43	39	4	4	4	4	4	4	4	4	0	0	0,76	0,56
3.1. – b.	43	39	4	4	4	4	5	4	4	5	1	1	0,60	0,59
3.1. – c.	43	39	3	3	3	3	4	3	3	4	1	1	1,04	0,91
3.1. – d.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,92	0,87
3.1. – e.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	1,11	1,00
3.1. – f. *		39		4				3	4	4		1		0,57
3.2. – a.	36	35	4	4	2,25	4	5	2	4	5	2,75	3	1,30	1,20
3.2. – b.	36	35	2	2	2	2	3	2	2	3	1	1	1,03	0,95
3.2. – c	42	39	4	4	3	4	4,25	3	4	4	1,25	1	0,98	0,69
3.3. – a.	42	39	3	3	2	3	3,25	2	3	3	1,25	1	0,99	0,89
3.3. – b.	42	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	1,01	0,96
3.3. – c.	42	39	3	3	2	3	4	2	3	4	2	2	1,28	1,08
3.3. – d.	42	39	3	3	2	3	3,25	2	3	3	1,25	1	0,94	0,82
3.3. – e.	42	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,95	0,80
3.3. – f.	42	39	3	3	2	3	3,25	2	3	3	1,25	1	1,20	0,94
3.3. – g.	43	39	3	3	3	3	4	3	3	4	1	1	1,14	0,92

(continua)

Medidas de tendencia central y dispersión: R1-R2

(continuación – 2)

Preguntas	N° respuestas válidas		Mediana		Cuartiles						Rango inter- cuartílico		Desv.típica	
					R1			R2						
	R1	R2	R1	R2	Q1	Q2	Q3	Q1	Q2	Q3	R1	R2	R1	R2
<u>PARTE 3</u>														
3.4. – a.	42	39	5	5	5	5	5	5	5	5	0	0	0,48	0,45
3.4. – b.	42	39	5	5	4	5	5	5	5	5	1	0	0,52	0,50
3.4. – c.	42	39	3	3	3	3	4	3	3	4	1	1	0,85	0,79
3.4. – d.	42	39	4	4	4	4	5	4	4	5	1	1	0,77	0,65
3.4. – e.	42	39	4	4	4	4	5	4	4	5	1	1	0,77	0,51
3.4. – f.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,94	0,91
3.4. – g.	42	39	2	2	1	2	3	1	2	3	2	2	0,97	0,94
3.5. – a.	40	39	5	5	4	5	5	4	5	5	1	1	1,19	0,75
3.5. – b.	33	36	5	5	3,5	5	5	4	5	5	1,5	1	1,31	1,03
3.5. – c.	34	36	2	2	1	2	3	1	2	2	2	1	0,86	1,05
3.5. – d.	39	39	3	3	2	3	4	3	3	4	2	1	0,74	1,14
3.5. – e.	34	36	4	4	3	4	5	3	4	5	2	2	1,46	1,21
3.5. – f.	34	36	2	2	1	2	2	1	2	2	1	1	1,15	0,60
3.6. – a.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,97	0,91
3.6. – b.	42	39	4	4	3	4	5	4	4	5	2	1	0,86	0,73
3.6. – c.	42	39	4	4	3	4	4,25	3	4	4	1,25	1	0,90	0,76
3.7. – a.	42	39	3	2	2	3	3,25	2	2	3	1,25	1	1,15	1,09
3.7. – b.	42	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,83	0,82
3.7. – c.	43	39	3	3	3	3	4	3	3	4	1	1	1,00	0,89
3.7. – d.	42	39	3	3	3	3	4	3	3	4	1	1	0,80	0,64
3.7. – e.	43	39	4	4	4	4	5	4	4	5	1	1	0,90	0,79
3.7. – f. *		39		4				3	4	4		1		1,01
3.8. – a.	42	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,93	0,89
3.8. – b.	43	39	4	4	4	4	4	4	4	4	0	0	0,71	0,65
3.8. – c.	43	39	4	4	3	4	5	3	4	5	2	2	1,10	1,05
3.8. – d.	43	39	4	4	2	4	5	2	4	4	3	2	1,58	1,40
3.8. – e. *		39		4				4	4	4		0		0,74
3.9.	42	39	4	4	4	4	5	4	4	5	1	1	0,78	0,77
<u>PARTE 4</u>														
4.1. – a.	43	39	4	4	4	4	5	4	4	5	1	1	0,99	0,64
4.1. – b.	41	39	2	2	2	2	3	2	2	2	1	0	1,21	0,78
4.2. – a.	42	39	2	2	1	2	2	1	2	2	1	1	0,80	0,64
4.2. – b.	42	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,97	0,94
4.2. – c.	43	39	4	4	4	4	5	4	4	5	1	1	1,03	0,59
4.3. – a.	43	39	5	5	4	5	5	4	5	5	1	1	0,67	0,68
4.3. – b.	42	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,73	0,70
4.3. – c.	42	39	3	3	2	3	4	2	3	4	2	2	1,21	1,17

(continúa)

Medidas de tendencia central y dispersión: R1-R2

(continuación – 3)

Preguntas	Nº respuestas válidas		Mediana		Cuartiles						Rango inter- cuartílico		Desv.típica	
					R1			R2						
	R1	R2	R1	R2	Q1	Q2	Q3	Q1	Q2	Q3	R1	R2	R1	R2
<u>PARTE 4</u>														
4.4. – a.	43	39	5	5	4	5	5	4	5	5	1	1	0,59	0,54
4.4. – b.	43	39	4	4	4	4	5	4	4	5	1	1	0,95	0,78
4.4. – c.	42	39	4	4	3	4	5	3	4	4	2	1	0,84	0,69
4.4. – d. *		38		4				3	4	4		1		0,80
<u>PARTE 5</u>														
5.1. – a.	43	39	4	4	4	4	4	4	4	4	0	0	0,55	0,43
5.1. – b.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,96	0,79
5.1. – c.	43	39	4	4	4	4	5	4	4	5	1	1	0,88	0,77
5.2. – a.	42	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	1,02	0,94
5.2. – b.	43	39	4	4	4	4	5	4	4	4	1	0	0,98	0,87
5.2. – c.	42	39	2	2	1,75	2	3	1	2	3	1,25	2	1,16	1,11
5.2. – d.	42	39	3,5	3	2	3,5	4	3	3	4	2	1	1,10	0,93
5.3. – a.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,96	0,77
5.3. – b.	41	39	3	3	2,5	3	4	3	3	4	1,5	1	0,89	0,81
5.3. – c.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	1,00	0,94
5.3. – d.	42	39	2	2	1	2	2	1	2	2	1	1	0,87	0,62
5.4. – a.	42	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,94	0,85
5.4. – b.	42	39	3	3	2	3	4	2	3	4	2	2	0,89	0,89
5.4. – c.	43	39	3	3	3	3	4	3	3	4	1	1	1,02	0,87
5.4. – d.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,91	0,81
5.4. – e.	37	39	2	2	1	2	3	1	2	2	2	1	1,22	1,12
5.5. – a.	43	39	4	4	4	4	5	4	4	5	1	1	0,93	0,86
5.5. – b.	43	39	4	4	3	4	5	3	4	5	2	2	1,14	1,10
5.5. – c.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	0,93	0,92
5.5. – d.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	1,12	1,02
5.5. – e. *		39		4				2	4	4		2		1,11
5.6.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	1,02	0,90
5.7.	43	39	3	3	2	3	4	2	3	4	2	2	0,99	0,94
<u>PARTE 6</u>														
6.1. – a.	43	39	3	3	3	3	4	3	3	4	1	1	0,69	0,60
6.1. – b.	43	39	3	3	3	3	4	3	3	4	1	1	0,75	0,83
6.1. – c.	42	39	3	3	2	3	3,25	2	3	3	1,25	1	0,93	0,75
6.2.	43	39	4	4	3	4	4	3	4	4	1	1	1,14	1,12
6.3.	43	39	4	4	4	4	4	4	4	4	0	0	0,51	0,49

Nota: Las opciones de respuesta señaladas con (*) fueron incluidas únicamente en la segunda ronda, no habiendo sido objeto de ratificación o modificación posterior.

Apéndice 7.1.2. Medidas para análisis del nivel de consenso

Apéndice 7.1.2.1. Rango Intercuartílico Relativo

El Rango Intercuartílico Relativo (RIR) es una medida de consenso que resulta de la división de la diferencia entre el cuartil superior y el inferior, por la mediana [RIR = $(Q3 - Q1) / Q2$].

Preguntas	Cuartiles						Rango Intercuartílico Relativo (RIR)		
	R1			R2					
	Q1	Q2	Q3	Q1	Q2	Q3	R1	R2	Apreciación
<u>PARTE 2</u>									
2.1.	2	3	3	2	3	3	0,33	0,33	⇒
2.2. – a.	4	4	5	4	4	5	0,25	0,25	⇒
2.2. – b.	1	3	4	1	3	4	1,00	1,00	⇒
2.2. – c.	3	4	5	3	4	4	0,50	0,25	↓
2.2. – d.	3	4	4	4	4	4	0,25	0,00	↓
2.2. – e.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
2.2. – f.	3	4	5	3	4	5	0,50	0,50	⇒
2.2. – g.	2	3	4	2	3	4	0,67	0,67	⇒
2.2. – h. *				4	4	5		0,25	
2.2. – i. *				3	4	4		0,25	
2.2. – j. *				3	4	5		0,50	
2.3.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
<u>PARTE 3</u>									
3.1. – a.	4	4	4	4	4	4	0,00	0,00	⇒
3.1. – b.	4	4	5	4	4	5	0,25	0,25	⇒
3.1. – c.	3	3	4	3	3	4	0,33	0,33	⇒
3.1. – d.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
3.1. – e.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
3.1. – f. *				3	4	4		0,25	
3.2. – a.	2,25	4	5	2	4	5	0,69	0,75	↑
3.2. – b.	2	2	3	2	2	3	0,50	0,50	⇒
3.2. – c.	3	4	4,25	3	4	4	0,31	0,25	↓
3.3. – a.	2	3	3,25	2	3	3	0,42	0,33	↓
3.3. – b.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
3.3. – c.	2	3	4	2	3	4	0,67	0,67	⇒
3.3. – d.	2	3	3,25	2	3	3	0,42	0,33	↓
3.3. – e.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
3.3. – f.	2	3	3,25	2	3	3	0,42	0,33	↓
3.3. – g.	3	3	4	3	3	4	0,33	0,33	⇒

(continua)

Rango Intercuartílico Relativo: R1-R2

(continuación -2)

Preguntas	Cuartiles						Rango Intercuartílico Relativo (RIR)		
	R1			R2			R1	R2	Apreciación
	Q1	Q2	Q3	Q1	Q2	Q3			
<u>PARTE 3</u>									
3.4. – a.	5	5	5	5	5	5	0,00	0,00	⇒
3.4. – b.	4	5	5	5	5	5	0,20	0,00	↓
3.4. – c.	3	3	4	3	3	4	0,33	0,33	⇒
3.4. – d.	4	4	5	4	4	5	0,25	0,25	⇒
3.4. – e.	4	4	5	4	4	5	0,25	0,25	⇒
3.4. – f.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
3.4. – g.	1	2	3	1	2	3	1,00	1,00	⇒
3.5. – a.	4	5	5	4	5	5	0,20	0,20	⇒
3.5. – b.	3,5	5	5	4	5	5	0,30	0,20	↓
3.5. – c.	1	2	3	1	2	2	1,00	0,50	↓
3.5. – d.	2	3	4	3	3	4	0,67	0,33	↓
3.5. – e.	3	4	5	3	4	5	0,50	0,50	⇒
3.5. – f.	1	2	2	1	2	2	0,50	0,50	⇒
3.6. – a.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
3.6. – b.	3	4	5	4	4	5	0,50	0,25	↓
3.6. – c.	3	4	4,25	3	4	4	0,31	0,25	↓
3.7. – a.	2	3	3,25	2	2	3	0,42	0,50	↑
3.7. – b.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
3.7. – c.	3	3	4	3	3	4	0,33	0,33	⇒
3.7. – d.	3	3	4	3	3	4	0,33	0,33	⇒
3.7. – e.	4	4	5	4	4	5	0,25	0,25	⇒
3.7. – f. *				3	4	4		0,25	
3.8. – a.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
3.8. – b.	4	4	4	4	4	4	0,00	0,00	⇒
3.8. – c.	3	4	5	3	4	5	0,50	0,50	⇒
3.8. – d.	2	4	5	2	4	4	0,75	0,50	↓
3.8. – e. *				4	4	4		0,00	
3.9.	4	4	5	4	4	5	0,25	0,25	⇒
<u>PARTE 4</u>									
4.1. – a.	4	4	5	4	4	5	0,25	0,25	⇒
4.1. – b.	2	2	3	2	2	2	0,50	0,00	↓
4.2. – a.	1	2	2	1	2	2	0,50	0,50	⇒
4.2. – b.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
4.2. – c.	4	4	5	4	4	5	0,25	0,25	⇒
4.3. – a.	4	5	5	4	5	5	0,20	0,20	⇒
4.3. – b.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
4.3. – c.	2	3	4	2	3	4	0,67	0,67	⇒

(continúa)

Rango Intercuartílico Relativo: R1-R2

(continuación -3)

Preguntas	Cuartiles						Rango Intercuartílico Relativo (RIR)		
	R1			R2			R1	R2	Apreciación
	Q1	Q2	Q3	Q1	Q2	Q3			
4.4. – a.	4	5	5	4	5	5	0,20	0,20	⇒
4.4. – b.	4	4	5	4	4	5	0,25	0,25	⇒
4.4. – c.	3	4	5	3	4	4	0,50	0,25	↓
4.4. – d. *				3	4	4		0,25	
PARTE 5									
5.1. – a.	4	4	4	4	4	4	0,00	0,00	⇒
5.1. – b.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
5.1. – c.	4	4	5	4	4	5	0,25	0,25	⇒
5.2. – a.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
5.2. – b.	4	4	5	4	4	4	0,25	0,00	↓
5.2. – c.	1,75	2	3	1	2	3	0,63	1,00	↑
5.2. – d.	2	3,5	4	3	3	4	0,57	0,33	↓
5.3. – a.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
5.3. – b.	2,5	3	4	3	3	4	0,50	0,33	↓
5.3. – c.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
5.3. – d.	1	2	2	1	2	2	0,50	0,50	⇒
5.4. – a.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
5.4. – b.	2	3	4	2	3	4	0,67	0,67	⇒
5.4. – c.	3	3	4	3	3	4	0,33	0,33	⇒
5.4. – d.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
5.4. – e.	1	2	3	1	2	2	1,00	0,50	↓
5.5. – a.	4	4	5	4	4	5	0,25	0,25	⇒
5.5. – b.	3	4	5	3	4	5	0,50	0,50	⇒
5.5. – c.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
5.5. – d.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
5.5. – e. *				2	4	4		0,50	
5.6.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
5.7.	2	3	4	2	3	4	0,67	0,67	⇒
PARTE 6									
6.1. – a.	3	3	4	3	3	4	0,33	0,33	⇒
6.1. – b.	3	3	4	3	3	4	0,33	0,33	⇒
6.1. – c.	2	3	3,25	2	3	3	0,42	0,33	↓
6.2.	3	4	4	3	4	4	0,25	0,25	⇒
6.3.	4	4	4	4	4	4	0,00	0,00	⇒

Notas: 1. Las opciones de respuesta señaladas con (*) fueron añadidas en la segunda ronda.

2. ⇒ significa que el RIR se mantiene igual de R1 para R2; ↓ significa que el RIR disminuye en R2; y, ↑ significa que el RIR aumenta.

Apéndice 7.1.2.2. Coeficiente de concordancia de Kendall (W)

Nº pregunta	W de Kendall			
	Ronda 1	Ronda 2	Variación	Apreciación
2.1.	-	-	-	-
2.2.	0,132	0,192	↑	Consenso muy bajo
2.3.	-	-	-	-
3.1.	0,186	0,135	↓	Consenso muy bajo
3.2.	0,310	0,320	↑	Consenso bajo
3.3.	0,127	0,281	↑	Consenso bajo
3.4.	0,700	0,764	↑	Consenso fuerte
3.5.	0,527	0,697	↑	Consenso fuerte
3.6.	0,207	0,189	↓	Consenso muy bajo
3.7.	0,204	0,282	↑	Consenso bajo
3.8.	0,025	0,069	↑	Consenso casi nulo / No consenso
3.9.	-	-	-	-
4.1.	0,478	0,900	↑	Consenso muy fuerte
4.2.	0,741	0,870	↑	Consenso muy fuerte
4.3.	0,455	0,501	↑	Consenso moderado
4.4.	0,219	0,311	↑	Consenso bajo
5.1.	0,229	0,298	↑	Consenso bajo
5.2.	0,302	0,378	↑	Consenso bajo
5.3.	0,456	0,615	↑	Consenso tendente a fuerte
5.4.	0,242	0,385	↑	Consenso bajo
5.5.	0,069	0,096	↑	Consenso casi nulo / No consenso
5.6.	-	-	-	-
5.7.	-	-	-	-
6.1.	0,254	0,258	↑	Consenso bajo
6.2.	-	-	-	-
6.3.	-	-	-	-

Notas:

1. En las preguntas 2.1., 2.3., 3.9., 5.6., 5.7., 6.2. y 6.3. no se puede calcular el W de Kendall porque tienen una única variable.
2. En el cálculo del W de Kendall para la ronda 2 no se tiene en cuenta las nuevas opciones añadidas en esta ronda, porque no habían sido objeto de valoración en la primera ronda.

Apéndice 7.1.3. Medidas para análisis de la estabilidad

Apéndice 7.1.3.1. Variación del Rango Intercuartílico Relativo (var. RIR)

Preguntas	RIR		Variación del RIR		
	R1	R2	R2-R1	Δ_m RIR	Apreciación
PARTE 2					
2.1.	0,33	0,33	0,00	0,00	Estabilidad total
2.2. – a.	0,25	0,25	0,00	-0,07	Estabilidad total
2.2. – b.	1,00	1,00	0,00		Estabilidad total
2.2. – c.	0,50	0,25	-0,25		Aumento del consenso
2.2. – d.	0,25	0,00	-0,25		Aumento del consenso
2.2. – e.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
2.2. – f.	0,50	0,50	0,00		Estabilidad total
2.2. – g.	0,67	0,67	0,00		Estabilidad total
2.3.	0,25	0,25	0,00	0,00	Estabilidad total
PARTE 3					
3.1. – a.	0,00	0,00	0,00	0,00	Estabilidad total
3.1. – b.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
3.1. – c.	0,33	0,33	0,00		Estabilidad total
3.1. – d.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
3.1. – e.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
3.2. – a.	0,69	0,75	0,06	0,00	Estabilidad elevada - ↘ consenso
3.2. – b.	0,50	0,50	0,00		Estabilidad total
3.2. – c.	0,31	0,25	-0,06		Estabilidad elevada - ↗ consenso
3.3. – a.	0,42	0,33	-0,08	-0,04	Estabilidad elevada - ↗ consenso
3.3. – b.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
3.3. – c.	0,67	0,67	0,00		Estabilidad total
3.3. – d.	0,42	0,33	-0,08		Estabilidad elevada - ↗ consenso
3.3. – e.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
3.3. – f.	0,42	0,33	-0,08		Estabilidad elevada - ↗ consenso
3.3. – g.	0,33	0,33	0,00		Estabilidad total
3.4. – a.	0,00	0,00	0,00	-0,03	Estabilidad total
3.4. – b.	0,20	0,00	-0,20		Aumento del consenso
3.4. – c.	0,33	0,33	0,00		Estabilidad total
3.4. – d.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
3.4. – e.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
3.4. – f.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
3.4. – g.	1,00	1,00	0,00		Estabilidad total

Variación del RIR: R1-R2

(continuación -2)

Preguntas	RIR		Variación del RIR		
	R1	R2	R2-R1	Δ_m RIR	Apreciación
3.5. – a.	0,20	0,20	0,00	-0,16	Estabilidad total
3.5. – b.	0,30	0,20	-0,10		Aumento del consenso
3.5. – c.	1,00	0,50	-0,50		Aumento del consenso
3.5. – d.	0,67	0,33	-0,33		Aumento del consenso
3.5. – e.	0,50	0,50	0,00		Estabilidad total
3.5. – f.	0,50	0,50	0,00		Estabilidad total
3.6. – a.	0,25	0,25	0,00	-0,10	Estabilidad total
3.6. – b.	0,50	0,25	-0,25		Aumento del consenso
3.6. – c.	0,31	0,25	-0,06		Aumento del consenso
3.7. – a.	0,42	0,50	0,08	0,02	Estabilidad elevada - ➤ consenso
3.7. – b.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
3.7. – c.	0,33	0,33	0,00		Estabilidad total
3.7. – d.	0,33	0,33	0,00		Estabilidad total
3.7. – e.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
3.8. – a.	0,25	0,25	0,00	-0,06	Estabilidad total
3.8. – b.	0,00	0,00	0,00		Estabilidad total
3.8. – c.	0,50	0,50	0,00		Estabilidad total
3.8. – d.	0,75	0,50	-0,25		Aumento del consenso
3.9.	0,25	0,25	0,00	0,00	Estabilidad total
PARTE 4					
4.1. – a.	0,25	0,25	0,00	-0,25	Estabilidad total
4.1. – b.	0,50	0,00	-0,50		Aumento del consenso
4.2. – a.	0,50	0,50	0,00	0,00	Estabilidad total
4.2. – b.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
4.2. – c.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
4.3. – a.	0,20	0,20	0,00	0,00	Estabilidad total
4.3. – b.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
4.3. – c.	0,67	0,67	0,00		Estabilidad total
4.4. – a.	0,20	0,20	0,00	-0,08	Estabilidad total
4.4. – b.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
4.4. – c.	0,50	0,25	-0,25		Aumento del consenso
PARTE 5					
5.1. – a.	0,00	0,00	0,00	0,00	Estabilidad total
5.1. – b.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
5.1. – c.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total

Variación del RIR: R1-R2

(continuación -3)

Preguntas	RIR		Variación del RIR		
	R1	R2	R2-R1	Δ_m RIR	Apreciación
5.2. – a.	0,25	0,25	0,00	-0,03	Estabilidad total
5.2. – b.	0,25	0,00	-0,25		Aumento del consenso
5.2. – c.	0,63	1,00	0,38		Cierta inestabilidad
5.2. – d.	0,57	0,33	-0,24		Aumento del consenso
5.3. – a.	0,25	0,25	0,00	-0,04	Estabilidad total
5.3. – b.	0,50	0,33	-0,17		Estabilidad elevada - ↗ consenso
5.3. – c.	0,25	0,25	0,00	0,00	Estabilidad total
5.3. – d.	0,50	0,50	0,00		Estabilidad total
5.4. – a.	0,25	0,25	0,00	-0,10	Estabilidad total
5.4. – b.	0,67	0,67	0,00		Estabilidad total
5.4. – c.	0,33	0,33	0,00		Estabilidad total
5.4. – d.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
5.4. – e.	1,00	0,50	-0,50		Aumento del consenso
5.5. – a.	0,25	0,25	0,00	0,00	Estabilidad total
5.5. – b.	0,50	0,50	0,00		Estabilidad total
5.5. – c.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
5.5. – d.	0,25	0,25	0,00		Estabilidad total
5.6.	0,25	0,25	0,00	0,00	Estabilidad total
5.7.	0,67	0,67	0,00	0,00	Estabilidad total
6.1. – a.	0,33	0,33	0,00	-0,03	Estabilidad total
6.1. – b.	0,33	0,33	0,00		Estabilidad total
6.1. – c.	0,42	0,33	-0,08		Estabilidad elevada - ↗ consenso
6.2.	0,25	0,25	0,00	0,00	Estabilidad total
6.3.	0,00	0,00	0,00	0,00	Estabilidad total

Notas:

1. Para las opciones añadidas en la Ronda 2 no es posible calcular la variación del RIR, dado que no hay valores de la primera ronda para analizar la evolución.
2. La Δ_m RIR corresponde a la média aritmética de las variaciones del RIR del conjunto de variables incluidas en cada cuestión.

Apéndice 7.1.3.2. Test no paramétrico χ^2

Parte 2 - Perspectiva global sobre el *enforcement*

Pregunta 2.1.			Intervalos de respuesta			Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1	2	3			
	Frecuencias observadas	Ronda 1	4	14	25	0,33	2	Acepta H_0
		Ronda 2	3	14	22			
	Frecuencias esperadas R1-R2		3,5	14	23,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1 = *En desacuerdo*; 2 = *Parcialmente de acuerdo*; 3 = *De acuerdo*.

2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 2 grados de libertad = 5,99.

Pregunta 2.2.			Intervalos de respuesta			Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			(*)	1-2-3	4-5			
			1-2	3	4-5			
2.2. a. (*)	Frecuencias observadas	Ronda 1		7	36	0,13	1	Acepta H_0
		Ronda 2		6	33			
	Frecuencias esperadas R1-R2			6,5	34,5			
2.2. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	15	8	20	0,54	2	Acepta H_0
		Ronda 2	14	9	16			
	Frecuencias esperadas		14,5	8,5	18			
2.2. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	6	12	25	0,45	2	Acepta H_0
		Ronda 2	6	9	24			
	Frecuencias esperadas R1-R2		6	10,5	24,5			
2.2. d. (*)	Frecuencias observadas	Ronda 1		12	31	0,80	1	Acepta H_0
		Ronda 2		8	31			
	Frecuencias esperadas R1-R2			10	31			
2.2. e.	Frecuencias observadas	Ronda 1	5	13	25	0,30	2	Acepta H_0
		Ronda 2	4	11	24			
	Frecuencias esperadas R1-R2		4,5	12	24,5			
2.2. f.	Frecuencias observadas	Ronda 1	8	8	27	0,76	2	Acepta H_0
		Ronda 2	5	7	27			
	Frecuencias esperadas R1-R2		6,5	7,5	27			
2.2. g.	Frecuencias observadas	Ronda 1	14	13	16	2,40	2	Acepta H_0
		Ronda 2	10	18	11			
	Frecuencias esperadas R1-R2		12	15,5	13,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2 = *Nada-Poco*; 3 = *Regular*; 4-5 = *Importante-Fundamental*.

2. Intervalos de respuesta (*): 1-2-3 = *Nada-Poco-Regular*; 4-5 = *Importante-Fundamental*.

3. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

4. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 2 grados de libertad = 5,99.

Pregunta 2.3.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
	Frecuencias observadas	Ronda 1	19	23	0,09	1	Acepta H_0
		Ronda 2	18	21			
	Frecuencias esperadas R1-R2		18,5	22			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy negativas-Negativas-Regular*; 4-5 = *Positivas-Muy positivas*.

2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grados de libertad = 3,84.

Parte 3 – El sistema institucional de control

Pregunta 3.1.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
3.1. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	7	36	0,39	1	Acepta H_0
		Ronda 2	5	34			
	Frecuencias esperadas R1-R2		6	35			
3.1. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	5	38	0,23	1	Acepta H_0
		Ronda 2	4	35			
	Frecuencias esperadas		4,5	36,5			
3.1. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	22	21	0,20	1	Acepta H_0
		Ronda 2	20	19			
	Frecuencias esperadas R1-R2		21	20			
3.1. d.	Frecuencias observadas	Ronda 1	14	29	0,38	1	Acepta H_0
		Ronda 2	11	28			
	Frecuencias esperadas R1-R2		12,5	28,5			
3.1. e.	Frecuencias observadas	Ronda 1	20	23	0,74	1	Acepta H_0
		Ronda 2	15	24			
	Frecuencias esperadas R1-R2		17,5	23,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Nada-Poco-Regular*; 4-5 = *Importante-Fundamental*.

2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 3.2.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
3.2. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	16	20	0,14	1	Acepta H_0
		Ronda 2	17	18			
	Frecuencias esperadas R1-R2		16,5	19			
3.2. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	28	8	0,30	1	Acepta H_0
		Ronda 2	29	6			
	Frecuencias esperadas		28,5	7			
3.2. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	15	27	0,07	1	Acepta H_0
		Ronda 2	10	29			
	Frecuencias esperadas R1-R2		12,5	28			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy negativa-Negativa-Indiferente*; 4-5 = *Positiva-Muy positiva*.

2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 3.3.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
3.3. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	32	10	1,02	1	Acepta H_0
		Ronda 2	33	6			
	Frecuencias esperadas R1-R2		32,5	8			
3.3. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	15	27	0,33	1	Acepta H_0
		Ronda 2	12	27			
	Frecuencias esperadas		13,5	27			
3.3. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	26	16	0,59	1	Acepta H_0
		Ronda 2	27	12			
	Frecuencias esperadas R1-R2		26,5	14			
3.3. d.	Frecuencias observadas	Ronda 1	32	10	1,02	1	Acepta H_0
		Ronda 2	33	6			
	Frecuencias esperadas R1-R2		32,5	8			
3.3. e.	Frecuencias observadas	Ronda 1	17	25	1,46	1	Acepta H_0
		Ronda 2	11	28			
	Frecuencias esperadas R1-R2		14	26,5			
3.3. f.	Frecuencias observadas	Ronda 1	32	10	1,73	1	Acepta H_0
		Ronda 2	34	5			
	Frecuencias esperadas R1-R2		33	7,5			
3.3. g.	Frecuencias observadas	Ronda 1	28	15	0,35	1	Acepta H_0
		Ronda 2	27	12			
	Frecuencias esperadas R1-R2		27,5	13,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy negativo-Negativo-Indiferente*; 4-5 = *Positivo-Muy positivo*.
2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 3.4.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
3.4. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	1	41	0,11	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	1	38			
	Frecuencias esperadas R1-R2		1	39,5			
3.4. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	1	41	0,11	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	1	38			
	Frecuencias esperadas		1	39,5			
3.4. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	27	15	0,11	1	Acepta H_0
		Ronda 2	25	14			
	Frecuencias esperadas R1-R2		26	14,5			
3.4. d.	Frecuencias observadas	Ronda 1	5	37	1,29	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	2	37			
	Frecuencias esperadas R1-R2		3,5	37			
3.4. e.	Frecuencias observadas	Ronda 1	5	37	2,68	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	1	38			
	Frecuencias esperadas R1-R2		3	37,5			
3.4. f.	Frecuencias observadas	Ronda 1	21	22	0,20	1	Acepta H_0
		Ronda 2	19	20			
	Frecuencias esperadas R1-R2		20	21			
3.4. g.	Frecuencias observadas	Ronda 1	38	4	0,68	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	37	2			
	Frecuencias esperadas R1-R2		37,5	3			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Innecesario-Poco necesario-Conveniente*; 4-5 = *Importante-Fun-*
mental. 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 3.5.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
3.5. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	6	34	0,01	1	Acepta H_0
		Ronda 2	6	33			
	Frecuencias esperadas R1-R2		6	33,5			
3.5. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	8	25	1,34	1	Acepta H_0
		Ronda 2	5	31			
	Frecuencias esperadas		6,5	28			
3.5. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	29	5	0,26	1	Acepta H_0
		Ronda 2	32	4			
	Frecuencias esperadas R1-R2		30,5	4,5			
3.5. d.	Frecuencias observadas	Ronda 1	20	19	0,21	1	Acepta H_0
		Ronda 2	22	17			
	Frecuencias esperadas R1-R2		21	18			
3.5. e.	Frecuencias observadas	Ronda 1	12	22	0,06	1	Acepta H_0
		Ronda 2	13	23			
	Frecuencias esperadas R1-R2		12,5	22,5			
3.5. f.	Frecuencias observadas	Ronda 1	33	1	1,13	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	36	0			
	Frecuencias esperadas R1-R2		34,5	0,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Innecesario-Poco necesario-Conveniente*; 4-5 = *Importante-Funcional*. 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 3.6.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
3.6. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	21	22	0,25	1	Acepta H_0
		Ronda 2	18	21			
	Frecuencias esperadas R1-R2		19,5	21,5			
3.6. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	11	31	1,53	1	Acepta H_0
		Ronda 2	6	33			
	Frecuencias esperadas		8,5	32			
3.6. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	12	30	0,20	1	Acepta H_0
		Ronda 2	10	29			
	Frecuencias esperadas R1-R2		11	29,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy negativo-Negativo-Indiferente*; 4-5 = *Positivo-Muy positivo*. 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 3.7.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
3.7. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	22	10	1,28	1	Acepta H_0
		Ronda 2	30	9			
	Frecuencias esperadas R1-R2		26	9,5			
3.7. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	20	22	0,12	1	Acepta H_0
		Ronda 2	19	20			
	Frecuencias esperadas		19,5	21			
3.7. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	26	17	0,31	1	Acepta H_0
		Ronda 2	25	14			
	Frecuencias esperadas R1-R2		25,5	15,5			
3.7. d.	Frecuencias observadas	Ronda 1	23	19	0,13	1	Acepta H_0
		Ronda 2	22	17			
	Frecuencias esperadas R1-R2		22,5	18			
3.7. e.	Frecuencias observadas	Ronda 1	8	35	0,71	1	Acepta H_0
		Ronda 2	5	34			
	Frecuencias esperadas R1-R2		6,5	34,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy negativo-Negativo-Indiferente*; 4-5 = *Positivo-Muy positivo*.

2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 3.8.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
3.8. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	16	26	0,11	1	Acepta H_0
		Ronda 2	15	24			
	Frecuencias esperadas R1-R2		15,5	25			
3.8. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	10	33	1,68	1	Acepta H_0
		Ronda 2	5	34			
	Frecuencias esperadas		7,5	33,5			
3.8. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	15	28	0,62	1	Acepta H_0
		Ronda 2	11	28			
	Frecuencias esperadas R1-R2		13	28			
3.8. d.	Frecuencias observadas	Ronda 1	21	22	0,20	1	Acepta H_0
		Ronda 2	19	20			
	Frecuencias esperadas R1-R2		20	21			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Nada-Poco importante-Regular*; 4-5 = *Importante-Muy importante*.

2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 3.9.			Intervalos de respuesta			Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4	5			
	Frecuencias observadas	Ronda 1	4	19	19	0,25	2	Acepta H_0 (frec.<5)
		Ronda 2	3	19	17			
	Frecuencias esperadas R1-R2		3,5	19	18			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy en desacuerdo-En desacuerdo-Indiferente*; 4 = *De acuerdo*;

5 = *Muy de acuerdo*. 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 2 grados de libertad = 5,99.

Parte 4 – El incumplimiento de las normas contables y el SIC

Pregunta 4.1.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
4.1. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	7	36	2,79	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	2	37			
	Frecuencias esperadas R1-R2		4,5	36,5			
4.1. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	32	9	4,82	1	Rechaza H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	37	2			
	Frecuencias esperadas		34,5	5,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy negativa-Negativa-Indiferente*; 4-5 = *Positiva-Muy positiva*.
2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 4.2.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
4.2. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	41	1	1,05	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	39	0			
	Frecuencias esperadas R1-R2		40	0,5			
4.2. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	15	27	0,11	1	Acepta H_0
		Ronda 2	14	25			
	Frecuencias esperadas		14,5	26			
4.2. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	7	36	2,79	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	2	37			
	Frecuencias esperadas R1-R2		4,5	36,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy negativo-Negativo-Indiferente*; 4-5 = *Positivo-Muy positivo*.
2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 4.3.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
4.3. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	2	41	0,21	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	2	37			
	Frecuencias esperadas R1-R2		2	39			
4.3. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	17	25	0,94	1	Acepta H_0
		Ronda 2	12	27			
	Frecuencias esperadas		14,5	26			
4.3. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	23	19	0,12	1	Acepta H_0
		Ronda 2	21	18			
	Frecuencias esperadas R1-R2		22	18,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy en desacuerdo-En desacuerdo-Indiferente*; 4-5 = *De acuerdo-Muy de acuerdo*. 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 4.4.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
4.4. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	2	41	0,45	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	1	38			
	Frecuencias esperadas R1-R2		1,5	39,5			
4.4. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	7	36	0,21	1	Acepta H_0
		Ronda 2	6	33			
	Frecuencias esperadas		6,5	34,5			
4.4. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	13	29	0,39	1	Acepta H_0
		Ronda 2	10	29			
	Frecuencias esperadas R1-R2		11,5	29			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = Impacto nulo-bajo-mediano; 4-5 = Impacto razonable-fuerte.
2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Parte 5 – La aplicación de las NIIF y el *enforcement* a nivel europeo

Pregunta 5.1.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
5.1. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	5	38	2,67	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	1	38			
	Frecuencias esperadas R1-R2		3	38			
5.1. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	18	25	0,29	1	Acepta H_0
		Ronda 2	15	24			
	Frecuencias esperadas		16,5	24,5			
5.1. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	6	37	1,01	1	Acepta H_0 (frecuencia<5)
		Ronda 2	3	36			
	Frecuencias esperadas		4,5	36,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = Muy en desacuerdo-En desacuerdo-Indiferente; 4-5 = De acuerdo-Muy de acuerdo. 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 5.2.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
5.2. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	18	24	0,14	1	Acepta H_0
		Ronda 2	16	23			
	Frecuencias esperadas R1-R2		17	23,5			
5.2. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	8	35	0,34	1	Acepta H_0
		Ronda 2	6	33			
	Frecuencias esperadas		7	34			
5.2. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	37	5	0,32	1	Acepta H_0
		Ronda 2	33	6			
	Frecuencias esperadas R1-R2		35	5,5			
5.2. d.	Frecuencias observadas	Ronda 1	21	21	0,23	1	Acepta H_0
		Ronda 2	21	18			
	Frecuencias esperadas R1-R2		21	19,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = Muy negativa-Negativa-Indiferente; 4-5 = Positiva-Muy positiva. 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 5.3.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
5.3. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	13	30	0,41	1	Acepta H_0
		Ronda 2	10	29			
	Frecuencias esperadas R1-R2		11,5	29,5			
5.3. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	24	17	0,31	1	Acepta H_0
		Ronda 2	25	14			
	Frecuencias esperadas		24,5	15,5			
5.3. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	16	27	0,21	1	Acepta H_0
		Ronda 2	14	25			
	Frecuencias esperadas R1-R2		15	26			
5.3. d.	Frecuencias observadas	Ronda 1	41	1	1,05	1	Acepta H_0 (frecuencia < 5)
		Ronda 2	39	0			
	Frecuencias esperadas R1-R2		40	0,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy negativa-Negativa-Indiferente*; 4-5 = *Positiva-Muy positiva*.
2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 5.4.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
5.4. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	19	23	0,84	1	Acepta H_0
		Ronda 2	14	25			
	Frecuencias esperadas R1-R2		16,5	24			
5.4. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	27	15	0,63	1	Acepta H_0
		Ronda 2	28	11			
	Frecuencias esperadas		27,5	13			
5.4. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	23	20	0,20	1	Acepta H_0
		Ronda 2	21	18			
	Frecuencias esperadas R1-R2		22	19			
5.4. d.	Frecuencias observadas	Ronda 1	18	25	0,50	1	Acepta H_0
		Ronda 2	14	25			
	Frecuencias esperadas R1-R2		16	25			
5.4. e.	Frecuencias observadas	Ronda 1	32	5	0,25	1	Acepta H_0
		Ronda 2	35	4			
	Frecuencias esperadas R1-R2		33,5	4,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2 = *Muy negativa-Negativa*; 3 = *Indiferente*; 4-5 = *Positiva-Muy positiva*.
2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 5.5.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
5.5. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	10	33	0,54	1	Acepta H_0
		Ronda 2	7	32			
	Frecuencias esperadas R1-R2		8,5	32,5			
5.5. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	14	29	0,67	1	Acepta H_0
		Ronda 2	10	29			
	Frecuencias esperadas		12	29			
5.5. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	17	26	1,36	1	Acepta H_0
		Ronda 2	11	28			
	Frecuencias esperadas R1-R2		14	27			
5.5. d.	Frecuencias observadas	Ronda 1	17	26	0,31	1	Acepta H_0
		Ronda 2	14	25			
	Frecuencias esperadas R1-R2		15,5	25,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2 = Nada-Poco; 3= Regular; 4-5 = Bastante-Mucho.
2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 5.6.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
	Frecuencias observadas	Ronda 1	12	31	0,28	1	Acepta H_0
		Ronda 2	12	27			
	Frecuencias esperadas R1-R2		12	29			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = Muy en desacuerdo-En desacuerdo-Indiferente; 4-5 = De acuerdo-Muy de acuerdo . 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 5.7.			Intervalos de respuesta			Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2	3	4-5			
	Frecuencias observadas	Ronda 1	16	8	19	0,24	2	Acepta H_0
		Ronda 2	14	8	17			
	Frecuencias esperadas R1-R2		15	8	18			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2 = Muy en desacuerdo-En desacuerdo; 3= Indiferente; 4-5 = De acuerdo-Muy de acuerdo . 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 2 grados de libertad = 5,99.

Parte 6 – El SIC actual y posibles reformas en su país

Pregunta 6.1.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
6.1. a.	Frecuencias observadas	Ronda 1	22	21	0,25	1	Acepta H_0
		Ronda 2	21	18			
	Frecuencias esperadas R1-R2		21,5	19,5			
6.1. b.	Frecuencias observadas	Ronda 1	24	19	0,78	1	Acepta H_0
		Ronda 2	25	14			
	Frecuencias esperadas R1-R2		24,5	16,5			
6.1. c.	Frecuencias observadas	Ronda 1	32	10	1,02	1	Acepta H_0
		Ronda 2	33	6			
	Frecuencias esperadas R1-R2		32,5	8			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2 = Muy en desacuerdo-En desacuerdo; 3= Indiferente; 4-5 = De acuerdo-Muy de acuerdo . 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 6.2.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
	Frecuencias observadas	Ronda 1	13	30	0,29	1	Acepta H_0
		Ronda 2	13	26			
	Frecuencias esperadas R1-R2		13	28			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy en desacuerdo-En desacuerdo-Indiferente*; 4-5 = *De acuerdo-Muy de acuerdo*. 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Pregunta 6.3.			Intervalos de respuesta		Valor χ^2	gl	Acep./Rech. H_0
			1-2-3	4-5			
	Frecuencias observadas	Ronda 1	4	39	0,26	1	Acepta H_0
		Ronda 2	3	36			
	Frecuencias esperadas R1-R2		3,5	37,5			

Notas: 1. Intervalos de respuesta: 1-2-3 = *Muy en desacuerdo-En desacuerdo-Indiferente*; 4-5 = *De acuerdo-Muy de acuerdo*. 2. Valor de tabla para un nivel de significación del 0,05 y 1 grado de libertad = 3,84.

Apéndice 7.1.4. Medidas para la detección estadística de subgrupos de opinión

Apéndice 7.1.4.1. Medianas por subgrupos

Parte 2 – Perspectiva global sobre el *enforcement*

Nº pregunta	Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
2.1.	R1	2,5	3	2,5	3
	R2	2	3	2,5	3
2.2.- a.	R1	5	4	5	4
	R2	4,5	4	4	4
2.2.- b.	R1	1	4	3	3
	R2	1	4	3	3
2.2.- c.	R1	3	4	4	4
	R2	2,5	4	4	4
2.2.- d.	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
2.2.- e.	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
2.2.- f.	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
2.2.- g.	R1	2	3	4	3
	R2	2,5	3	3	3
2.2.- h.	R1				
	R2	4	4	4	4
2.2.- i.	R1				
	R2	4	4	4	4
2.2.- j.	R1				
	R2	5	4	4	4
2.3.	R1	3	4	4	4
	R2	3	4	3,5	4

Parte 3 - El sistema institucional de control

Nº pregunta	Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
3.1.- a.	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
3.1.- b.	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
3.1.- c.	R1	4	3	3,5	3
	R2	4	3	4	3
3.1.- d.	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
3.1.- e.	R1	4	3	4	4
	R2	4	4	4	4
3.1.- f.	R1				
	R2	4	4	4	4
3.2.- a.	R1	3	4	3,5	4
	R2	3	4	3	4

Nº pregunta	Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
3.2.- b.	R1	2	3	2,5	2
	R2	2	2	2,5	2
3.2.- c.	R1	4	4	4	3,5
	R2	4	4	4	4
33a	R1	2	3	3	3
	R2	2	3	3	3
33b	R1	3	4	4	4
	R2	3	4	4	4
33c	R1	2	3	3	3
	R2	2	3	3	3
33d	R1	2	3	2,5	3
	R2	2	3	2,5	3
33e	R1	4	3	4	3,5
	R2	4	4	4	4
33f	R1	2	3	2	3
	R2	2	3	2	3
33g	R1	3	3	3	3
	R2	3	3	3	3
34a	R1	5	5	5	5
	R2	5	5	5	5
34b	R1	5	5	5	5
	R2	5	5	5	5
34c	R1	3	4	3	3
	R2	3	4	3	3
34d	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
34e	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
34f	R1	3	4	4	3
	R2	3	4	4	3
34g	R1	1	2	2	2
	R2	1	2	2	2
35a	R1	4	5	4	5
	R2	4	5	5	5
35b	R1	3	5	5	5
	R2	4	5	5	5
35c	R1	1	2	2	1
	R2	1	2	2	2
35d	R1	4	3	3,5	3
	R2	4	3	3	3
35e	R1	4	4	4	4
	R2	3	4	4	4
35f	R1	1	2	2	1
	R2	1	2	2	2
36a	R1	3	4	4	3
	R2	3,5	4	3,5	4

Nº pregunta		Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
36b	R1	4	4	4	5	4
	R2	4	4	4	4	4
36c	R1	4	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4	4
37a	R1	2	3	2	3	3
	R2	2	3	2	3	2
37b	R1	3	4	3	4	4
	R2	3	4	3	4	4
37c	R1	3	3	3	4	3
	R2	3	3	3	4	3
37d	R1	3	4	3	3	3
	R2	3	4	3,5	3	3
37e	R1	4,5	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4	4
37f	R1					
	R2	3,5	4	3	4	4
38a	R1	4	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4	4
38b	R1	4	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4	4
38c	R1	4	4	4	5	4
	R2	4	4	4	5	4
38d	R1	4,5	3	3	5	4
	R2	4,5	3	3	4	4
38e	R1					
	R2	4	4	4	4	4
39	R1	4	5	4	4	4
	R2	4	5	4	4	4

Parte 4 – El incumplimiento de las normas contables y el SIC

Nº pregunta		Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
41a	R1	4	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4	4
41b	R1	2	2	2	2,5	2
	R2	2	2	2	2	2
42a	R1	1	2	1	2	2
	R2	1	2	1,5	2	2
42b	R1	3,5	4	4	4	4
	R2	3,5	4	4	4	4
42c	R1	4	4	4	5	4
	R2	4	4	4	5	4
43a	R1	4,5	5	4	5	5
	R2	4,5	5	5	5	5

Nº pregunta	Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
43b	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
43c	R1	3	3,5	3	3
	R2	3	4	3	3
44a	R1	5	5	5	5
	R2	5	5	5	5
44b	R1	5	4	4	4
	R2	4,5	4	4	4
44c	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4

Parte 5 - La aplicación de las NIIF y el *enforcement* a nivel europeo

Nº pregunta	Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
51a	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
51b	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
51c	R1	5	4	4,5	4
	R2	4	4	4	4
52a	R1	3	4	4	3
	R2	3	4	4	3
52b	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
52c	R1	2,5	2	2	2
	R2	2	2	2	2
52d	R1	3	4	3	3,5
	R2	3	3	4	3
53a	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
53b	R1	3,5	3	3	3
	R2	4	3	3	3
53c	R1	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4
53d	R1	2	2	2	2
	R2	1,5	2	2	2
54a	R1	3	4	3	4
	R2	3	4	4	4
54b	R1	2,5	3	3	3
	R2	2	3	3	3
54c	R1	2,5	3	3	3
	R2	3	3	3	3
54d	R1	3,5	4	4	4
	R2	4	4	4	4

Nº pregunta		Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
54e	R1	2,5	2	2	2	2
	R2	2,5	2	2	2	2
55a	R1	4	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4	4
55b	R1	4	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4	4
55c	R1	3,5	4	3,5	4	4
	R2	4	4	4	4	4
55d	R1	4	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4	4
55e	R1					
	R2	3,5	4	3,5	4	4
56	R1	4	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4	4
57	R1	4	3	3	4	3
	R2	3,5	3	3	4	3

Parte 6 – El SIC actual y posibles reformas en su país

Nº pregunta		Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
61a	R1	3,5	3	3	4	3
	R2	3,5	3	3	4	3
61b	R1	3	3	3	4	3
	R2	3	3	3	4	3
61c	R1	2	3	2	4	3
	R2	3	3	3	3	3
62	R1	4	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4	4
63	R1	4	4	4	4	4
	R2	4	4	4	4	4

Apéndice 7.1.4.2. Prueba U de Mann-Whitney

Prueba U de Mann-Whitney: Ronda 2

Preguntas	Agrupación por grupo profesional				Agrupación por país			
	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig.exacta [2*(unilateral)]	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig.exacta [2*(unilateral)]
PARTE 2								
2.1.	94,500	-2,334	0,020	0,039	114,500	-1,401	0,161	0,221
2.2. – a.	117,500	-1,489	0,136	0,178	110,000	-1,510	0,131	0,177
2.2. – b.	50,500	-3,490	0,000	0,000	118,500	-1,140	0,254	0,272
2.2. – c.	69,000	-2,953	0,003	0,004	133,000	-0,684	0,494	0,528
2.2. – d.	121,500	-1,417	0,156	0,221	117,500	-1,310	0,190	0,259
2.2. – e.	147,000	-0,511	0,609	0,663	120,000	-1,188	0,235	0,301
2.2. – f.	130,000	-1,025	0,305	0,343	106,000	-1,577	0,115	0,140
2.2. – g.	111,000	-1,650	0,099	0,126	97,500	-1,874	0,061	0,078
2.2. – h. *	151,000	-0,380	0,704	0,753	123,500	-1,081	0,280	0,346
2.2. – i. *	118,500	-1,424	0,155	0,188	130,500	-0,789	0,430	0,469
2.2. – j. *	87,500	-2,393	0,017	0,022	146,000	-0,264	0,792	0,818
2.3.	92,000	-2,354	0,019	0,033	118,000	-1,242	0,214	0,272
PARTE 3								
3.1. – a.	156,000	-0,248	0,804	0,869	114,500	-1,673	0,094	0,221
3.1. – b.	161,000	-0,036	0,971	0,988	134,500	-0,718	0,473	0,548
3.1. – c.	150,500	-0,372	0,710	0,730	112,500	-1,377	0,168	0,198
3.1. – d.	119,000	-1,455	0,146	0,199	99,500	-1,892	0,059	0,089
3.1. – e.	148,000	-0,458	0,647	0,685	92,000	-2,080	0,038	0,054
3.1. – f. *	133,000	-1,069	0,285	0,391	140,500	-0,510	0,610	0,678
3.2. – a.	91,500	-0,991	0,322	0,342	107,000	-0,915	0,360	0,390
3.2. – b.	83,000	-1,393	0,164	0,210	103,000	-1,118	0,263	0,316
3.2. – c.	123,000	-1,311	0,190	0,245	117,500	-1,259	0,208	0,259
3.3. – a.	83,500	-2,584	0,010	0,015	115,000	-1,317	0,188	0,233
3.3. – b.	96,500	-2,216	0,027	0,045	134,000	-0,694	0,488	0,548
3.3. – c.	74,000	-2,801	0,005	0,006	142,000	-0,392	0,695	0,724
3.3. – d.	143,000	-0,624	0,533	0,578	106,000	-1,617	0,106	0,140
3.3. – e.	90,000	-2,437	0,015	0,028	148,000	-0,208	0,835	0,866
3.3. – f.	101,500	-1,950	0,051	0,065	112,500	-1,372	0,170	0,198
3.3. – g.	140,000	-0,757	0,449	0,518	134,000	-0,706	0,480	0,548
3.4. – a.	141,000	-1,020	0,308	0,538	121,000	-1,644	0,100	0,315
3.4. – b.	135,500	-1,101	0,271	0,425	146,500	-0,320	0,749	0,818
3.4. – c.	73,500	-2,976	0,003	0,006	147,000	-0,241	0,809	0,842
3.4. – d.	114,000	-1,688	0,091	0,150	137,000	-0,613	0,540	0,612
3.4. – e.	153,000	-0,333	0,739	0,799	131,500	-0,855	0,393	0,488
3.4. – f.	82,500	-2,549	0,011	0,014	147,500	-0,214	0,831	0,842
3.4. – g.	64,500	-3,141	0,002	0,002	138,000	-0,529	0,597	0,633
3.5. – a.	123,500	-1,314	0,189	0,245	151,500	-0,088	0,930	0,939
3.5. – b.	70,000	-2,315	0,021	0,062	126,000	-0,486	0,627	0,710
3.5. – c.	70,500	-1,999	0,046	0,062	117,500	-0,737	0,461	0,498
3.5. – d.	73,500	-2,806	0,005	0,006	130,500	-0,764	0,445	0,469
3.5. – e.	72,000	-1,882	0,060	0,073	124,000	-0,482	0,629	0,660
3.5. – f.	104,000	-0,719	0,472	0,541	130,500	-0,270	0,787	0,813
3.6. – a.	152,500	-0,310	0,757	0,776	129,500	-0,820	0,412	0,450
3.6. – b.	148,500	-0,456	0,649	0,685	121,000	-1,142	0,253	0,315
3.6. – c.	117,500	-1,476	0,140	0,178	140,000	-0,476	0,634	0,678

(continua)

Prueba U de Mann-Whitney: Ronda 2

(continuación - 2)

Preguntas	Agrupación por grupo profesional				Agrupación por país			
	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig.exacta [2*(uni-lateral)]	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig.exacta [2*(uni-lateral)]
3.7. – a.	123,500	-1,222	0,222	0,245	115,500	-1,254	0,210	0,233
3.7. – b.	147,500	-0,472	0,637	0,663	82,500	-2,390	0,017	0,024
3.7. – c.	149,000	-0,430	0,667	0,708	118,500	-1,204	0,229	0,272
3.7. – d.	134,500	-0,938	0,348	0,408	103,500	-1,766	0,077	0,116
3.7. – e.	131,000	-1,042	0,297	0,358	147,000	-0,241	0,809	0,842
3.7. – f. *	133,500	-0,908	0,364	0,391	120,500	-1,095	0,274	0,301
3.8. – a.	134,000	-0,904	0,366	0,408	142,000	-0,397	0,691	0,724
3.8. – b.	128,000	-1,351	0,177	0,313	135,000	-0,774	0,439	0,569
3.8. – c.	112,500	-1,606	0,108	0,133	77,000	-2,563	0,010	0,015
3.8. – d.	42,000	-3,741	0,000	0,000	89,500	-2,062	0,039	0,043
3.8. – e. *	87,000	-2,515	0,012	0,022	137,500	-0,567	0,570	0,612
3.9.	122,000	-1,359	0,174	0,233	127,500	-0,924	0,356	0,414
PARTE 4								
4.1. – a.	138,000	-0,855	0,393	0,480	135,500	-0,676	0,499	0,569
4.1. – b.	115,500	-1,742	0,082	0,159	132,500	-0,826	0,409	0,508
4.2. – a.	112,000	-1,704	0,088	0,133	74,000	-2,797	0,005	0,012
4.2. – b.	117,500	-1,503	0,133	0,178	95,500	-2,027	0,043	0,067
4.2. – c.	153,500	-0,292	0,770	0,799	125,500	-1,005	0,315	0,379
4.3. – a.	153,000	-0,313	0,754	0,799	134,500	-0,696	0,486	0,548
4.3. – b.	150,500	-0,384	0,701	0,730	150,000	-0,137	0,891	0,914
4.3. – c.	138,000	-0,761	0,447	0,480	120,000	-1,106	0,269	0,301
4.4. – a.	141,000	-0,778	0,437	0,538	149,500	-0,171	0,864	0,890
4.4. – b.	123,000	-1,290	0,197	0,245	154,000	0,000	1,000	1,000
4.4. – c.	121,000	-1,379	0,168	0,221	146,000	-0,276	0,783	0,818
4.4. – d. *	147,500	-0,298	0,765	0,792	142,000	-0,234	0,815	0,849
PARTE 5								
5.1. – a.	160,000	-0,087	0,931	0,964	149,000	-0,222	0,824	0,890
5.1. – b.	147,000	-0,513	0,608	0,663	126,500	-0,965	0,335	0,396
5.1. – c.	132,000	-1,048	0,294	0,374	117,000	-1,326	0,185	0,259
5.2. – a.	104,000	-1,885	0,059	0,080	127,500	-0,883	0,377	0,414
5.2. – b.	97,500	-2,259	0,024	0,049	121,000	-1,186	0,236	0,315
5.2. – c.	136,000	-0,842	0,400	0,443	141,000	-0,432	0,666	0,701
5.2. – d.	126,000	-1,150	0,250	0,284	83,000	-2,326	0,020	0,026
5.3. – a.	134,500	-0,960	0,337	0,408	149,500	-0,161	0,872	0,890
5.3. – b.	132,000	-0,998	0,319	0,374	132,000	-0,750	0,453	0,508
5.3. – c.	120,500	-1,389	0,165	0,210	133,000	-0,721	0,471	0,528
5.3. – d.	132,000	-1,023	0,306	0,374	113,500	-1,417	0,157	0,210
5.4. – a.	101,500	-2,022	0,043	0,065	101,500	-1,800	0,072	0,102
5.4. – b.	85,500	-2,457	0,014	0,018	114,500	-1,301	0,193	0,221
5.4. – c.	129,000	-1,064	0,287	0,327	143,500	-0,347	0,728	0,747
5.4. – d.	123,500	-1,289	0,197	0,245	105,000	-1,683	0,092	0,132
5.4. – e.	96,500	-2,145	0,032	0,045	141,500	-0,420	0,675	0,701
5.5. – a.	121,500	-1,349	0,177	0,221	145,500	-0,290	0,772	0,794
5.5. – b.	144,000	-0,585	0,558	0,599	137,000	-0,567	0,571	0,612
5.5. – c.	133,500	-0,977	0,329	0,391	107,500	-1,634	0,102	0,149
5.5. – d.	151,000	-0,366	0,714	0,753	88,000	-2,254	0,024	0,040
5.5. – e. *	146,500	-0,492	0,623	0,642	130,500	-0,764	0,445	0,469
5.6.	154,500	-0,253	0,800	0,822	102,500	-1,784	0,074	0,109
5.7.	115,500	-1,515	0,130	0,159	134,000	-0,668	0,504	0,548

(continúa)

Prueba U de Mann-Whitney: Ronda 2

(continuación - 3)

Preguntas	Agrupación por grupo profesional				Agrupación por país			
	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig.exacta [2*(unilateral)]	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig.exacta [2*(unilateral)]
PARTE 6								
6.1. – a.	147,000	-0,515	0,607	0,663	123,000	-1,091	0,275	0,346
6.1. – b.	145,000	-0,568	0,570	0,620	88,000	-2,264	0,024	0,040
6.1. – c.	148,000	-0,461	0,644	0,685	104,500	-1,673	0,094	0,124
6.2.	126,000	-1,214	0,225	0,284	124,000	-1,037	0,300	0,363
6.3.	161,000	-0,048	0,961	0,988	154,000	0,000	1,000	1,000

Nota: * variables añadidas en la 2ª ronda.

Apéndice 7.1.4.3. Coeficiente de correlación de rangos de Spearman (Rho)

Coeficiente de Spearman para el conjunto de las preguntas: Ronda 1

SUBGRUPOS POR PAÍS					
			España	Portugal	Grupal
Rho de Spearman	España	Coeficiente de correlación	1,000	,652**	,902**
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000
	Portugal	Coeficiente de correlación	,652**	1,000	,758**
		Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	Grupal	Coeficiente de correlación	,902**	,758**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

SUBGRUPOS POR PROFESIÓN					
			Audidores	Prof. empresas	Grupal
Rho de Spearman	Audidores	Coeficiente de correlación	1,000	,638**	,761**
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000
	Prof. empresas	Coeficiente de correlación	,638**	1,000	,890**
		Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	Grupal	Coeficiente de correlación	,761**	,890**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Coefficiente de Spearman para el conjunto de las preguntas: Ronda 2

SUBGRUPOS POR PAÍS					
			España	Portugal	Grupal
Rho de Spearman	España	Coeficiente de correlación	1,000	,814**	,927**
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000
	Portugal	Coeficiente de correlación	,814**	1,000	,870**
		Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	Grupal	Coeficiente de correlación	,927**	,870**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

SUBGRUPOS POR PROFESIÓN					
			Audidores	Prof. empresas	Grupal
Rho de Spearman	Audidores	Coeficiente de correlación	1,000	,689**	,782**
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000
	Prof. empresas	Coeficiente de correlación	,689**	1,000	,919**
		Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	Grupal	Coeficiente de correlación	,782**	,919**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

**EL CONTROL DEL CUMPLIMIENTO
DE LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA.
PERSPECTIVA SOBRE EL SISTEMA INSTITUCIONAL DE CONTROL-
APLICACIÓN DE UN ESTUDIO DELPHI.**

CAPÍTULO 7 – RESULTADOS DEL ESTUDIO DELPHI

APÉNDICE 7.2

ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS RESULTADOS DEL ESTUDIO DELPHI RELATIVO A LAS PREGUNTAS ABIERTAS: PRIMERA Y TERCERA RONDAS

[Apéndice 7.2.1.](#) Primera ronda

- *Apéndice 7.2.1.1. Análisis de las frecuencias*

[Apéndice 7.2.2.](#) Tercera ronda

- *Apéndice 7.2.2.1. Mediana, rango intercuartílico, desviación típica y RIR*
- *Apéndice 7.2.2.2. Coeficiente de concordancia de Kendall*
- *Apéndice 7.2.2.3. Medianas por subgrupos*
- *Apéndice 7.2.2.4. Prueba U de Mann-Whitney*
- *Apéndice 7.2.2.5 Coeficiente de correlación de rangos de Spearman (Rho)*

Apéndice 7.2.1. Primera ronda

Apéndice 7.2.1.1. Análisis de las frecuencias

Nº pregunta	Descripción	Frecuencias	
		Absolutas	Relativas (%)
Pregunta 5.8. (*)	Responde	34	79,1
	No responde	9	20,9
	Total	43	100,0
Pregunta 5.9. (*)	Responde	33	76,7
	No responde	10	23,3
	Total	43	100,0
Pregunta 6.4., dicotómica (**)	Válidos Si	13	30,2
	No	26	60,5
	Total respuestas	39	90,7
	No respuestas	4	9,3
	Total	43	100,0
Pregunta 6.4., 2ª parte (motivos) (**)	Responde	27	62,8
	No responde	15	34,9
	Desconoce	1	2,3
	Total	43	100,0
Pregunta 6.5. (*)	Responde	26	60,5
	No responde	17	39,5
	Total	43	100,0
Parte 7 - comentarios adicionales	Comenta	6	14,0
	No comenta	37	86,0
	Total	43	100,0

Notas: (*) Estas cuestiones integran el cuestionario de la 3ª ronda.

(**) La cuestión 6.4. no se incluyó en la tercera ronda, por considerarse más relevante la respuesta dicotómica (tipo SI/NO), teniéndose en cuenta los comentarios justificativos de ambas posturas para los resultados.

Apéndice 7.2.2. Tercera ronda**Apéndice 7.2.2.1. Mediana, rango intercuartílico, desviación típica y RIR**

Preguntas	Nº respuestas válidas	Mediana	Cuartiles			Rango inter-cuartílico	Desv. típica	Rango inter-cuartílico relativo (RIR)
			Q1	Q2	Q3			
PARTE 4								
4.5. – Tipos de sanciones administrativas								
4.5. – a.	37	2	1,5	2	4	2,5	1,38	1,25
4.5. – b.	37	3	2	3	4	2	1,31	0,67
4.5. – c.	37	4	2,5	4	4	1,5	1,30	0,38
4.5. – d.	37	4	4	4	5	1	0,97	0,25
4.5. – e.	37	3	2	3	4	2	1,27	0,67
PARTE 5								
5.8.1. - SIC único - VENTAJAS								
5.8.1. - a.	37	4	4	4	4,5	0,5	0,72	0,13
5.8.1. - b.	37	4	4	4	5	1	0,74	0,25
5.8.1. - c.	37	4	4	4	5	1	0,87	0,25
5.8.1. - d.	37	4	3,5	4	5	1,5	0,95	0,38
5.8.1. - e.	37	4	4	4	4	0	0,74	0,00
5.8.1. - f.	37	4	4	4	5	1	0,83	0,25
5.8.1. - g.	37	4	3	4	4	1	0,79	0,25
5.8.1. - h.	37	4	3	4	4	1	0,78	0,25
5.8.1. - i.	37	4	3	4	4	1	0,96	0,25
5.8.1. - j.	37	3	3	3	4	1	0,84	0,33
5.8.1. - k.	37	3	3	3	4	1	0,83	0,33
5.8.1. - l.	37	4	3	4	4	1	0,71	0,25
5.8.1. - m.	37	3	3	3	3,5	0,5	0,78	0,17
5.8.2. - SIC único – INCONVENIENTES								
5.8.2. - a.	37	4	3,5	4	4	0,5	0,80	0,13
5.8.2. - b.	37	4	3	4	4	1	0,96	0,25
5.8.2. - c.	37	4	4	4	5	1	0,73	0,25
5.8.2. - d.	37	4	3	4	4	1	0,83	0,25
5.8.2. - e.	37	4	3	4	5	2	0,93	0,50
5.8.2. - f.	37	3	3	3	4	1	0,76	0,33
5.8.2. - g.	37	4	3	4	4	1	0,97	0,25
5.8.2. - h.	37	4	3	4	4	1	1,03	0,25
5.8.2. - i.	37	3	2	3	4	2	0,98	0,67
5.8.2. - j.	37	3	3	3	4	1	0,95	0,33
5.8.2. - k.	37	3	2	3	4	2	1,07	0,67
5.8.2. - l.	37	4	3	4	4	1	0,93	0,25
5.8.2. - m.	37	4	3	4	4	1	1,04	0,25
5.8.2. - n.	37	3	3	3	4	1	0,96	0,33

(continua)

(continuación -2)

Preguntas	N° respuestas válidas	Mediana	Cuartiles			Rango inter-cuartílico	Desv. típica	Rango inter-cuartílico relativo (RIR)
			Q1	Q2	Q3			
PARTE 5								
5.8.3. - SIC único – DIFICULTADES								
5.8.3. - a.	37	4	4	4	4	0	0,44	0,00
5.8.3. - b.	37	4	4	4	4	0	0,55	0,00
5.8.3. - c.	37	4	3	4	4	1	0,74	0,25
5.8.3. - d.	37	4	4	4	4,5	0,5	0,78	0,13
5.8.3. - e.	37	3	2,5	3	4	1,5	0,98	0,50
5.8.3. - f.	37	3	2	3	4	2	0,99	0,67
5.8.3. - g.	37	3	2	3	4	2	0,99	0,67
5.8.3. - h.	37	4	3	4	4	1	0,96	0,25
5.8.3. - i.	37	4	3	4	4	1	0,73	0,25
5.8.3. - j.	37	4	2	4	4	2	1,01	0,50
5.8.3. - k.	37	4	3	4	4	1	0,87	0,25
5.9. – Aclaraciones NIIF								
5.9. - a.	37	3	2	3	4	2	1,24	0,67
5.9. - b.	37	4	3	4	4	1	1,01	0,25
5.9. - c.	37	4	2	4	4	2	1,12	0,50
5.9. - d.	37	4	3	4	4	1	1,01	0,25
5.9. - e.	37	3	2	3	4	2	1,18	0,67
5.9. - f.	37	3	2	3	3	1	0,88	0,33
5.9. - g.	37	3	2	3	4	2	1,04	0,67
5.9. - h.	37	3	2	3	4	2	1,28	0,67
5.9. - i.	37	3	2	3	4	2	1,02	0,67
5.9. - j.	37	2	2	2	3	1	0,84	0,50
5.9. - k.	36	2	2	2	3	1	0,91	0,50
PARTE 6								
6.5.2. – Propuestas reforma SIC								
6.5.2. - a.	37	3	2	3	4	2	1,01	0,67
6.5.2. - b.	37	3	2	3	4	2	1,14	0,67
6.5.2. - c.	37	4	2	4	4	2	1,07	0,50
6.5.2. - d.	37	4	3	4	4	1	0,73	0,25
6.5.2. - e.	37	4	3	4	4	1	0,99	0,25
6.5.2. - f.	37	3	2	3	4	2	1,07	0,67
6.5.2. - g.	37	3	3	3	4	1	0,96	0,33
6.5.2. - h.	37	3	2	3	3	1	0,85	0,33
6.5.2. - i.	37	3	3	3	4	1	1,07	0,33
6.5.2. - j.	37	3	3	3	4	1	0,75	0,33
6.5.2. - k.	37	4	3	4	4	1	0,93	0,25
6.5.2. - l.	37	3	2	3	4	2	1,13	0,67
6.5.2. - m.	37	3	2	3	4	2	1,09	0,67
6.5.2. - n.	37	3	2	3	4	2	1,02	0,67

En la pregunta 6.5.1. como era de tipo dicotómico SI/NO, se calculan únicamente las frecuencias de respuesta.

Nº pregunta	Descripción	Frecuencias	
		Absolutas	Relativas (%)
Pregunta 6.5.1.	Válidos Si	35	94,6
	No	2	5,4
	Total	37	100,0

Apéndice 7.2.2.2. Coeficiente de concordancia de Kendall

Nº pregunta	W de Kendall	
	Ronda 3	Apreciación
4.5.	0,172	Consenso bajo
5.8.1.	0,205	Consenso bajo
5.8.2.	0,141	Consenso bajo
5.8.3.	0,240	Consenso bajo
5.9.	0,165	Consenso bajo
6.5.1.	-	
6.5.2.	0,053	Consenso casi nulo /No consenso

Apéndice 7.2.2.3. Medianas por subgrupos

Medianas por subgrupos: Ronda 3

Nº pregunta	Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
PARTE 4					
4.5. – Tipos de sanciones administrativas					
4.5. – a.	2	2	2	3	2
4.5. – b.	4	3	3	3	3
4.5. – c.	4,5	4	4	4	4
4.5. – d.	4	4	4	4	4
4.5. – e.	3	2	2,5	4	3

(continua)

Medianas por subgrupos: Ronda 3

(continuación -2)

Nº pregunta	Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
PARTE 5					
5.8.1. - SIC único - VENTAJAS					
5.8.1. - a.	4	4	4	4	4
5.8.1. - b.	4	4	4	5	4
5.8.1. - c.	4	4	4	5	4
5.8.1. - d.	4	4	4	4	4
5.8.1. - e.	4	4	4	4	4
5.8.1. - f.	5	4	4	4	4
5.8.1. - g.	4	4	4	4	4
5.8.1. - h.	4	4	4	4	4
5.8.1. - i.	4	4	3	4	4
5.8.1. - j.	3	4	3	4	3
5.8.1. - k.	3	4	3,5	3	3
5.8.1. - l.	4	4	4	4	4
5.8.1. - m.	3	3	3	3	3
5.8.2. - SIC único – INCONVENIENTES					
5.8.2. - a.	4	4	4	4	4
5.8.2. - b.	4	4	4	3	4
5.8.2. - c.	5	4	4	4	4
5.8.2. - d.	4	4	4	4	4
5.8.2. - e.	4	4	4	3	4
5.8.2. - f.	4	3	4	3	3
5.8.2. - g.	4	4	4	4	4
5.8.2. - h.	4	4	4	4	4
5.8.2. - i.	3,5	3	3,5	2	3
5.8.2. - j.	3,5	3	3	3	3
5.8.2. - k.	3	3	3	3	3
5.8.2. - l.	4	3	4	3	4
5.8.2. - m.	3,5	4	4	3	4
5.8.2. - n.	3	4	3	4	3
5.8.3. - SIC único – DIFICULTADES					
5.8.3. - a.	4	4	4	4	4
5.8.3. - b.	4	4	4	4	4
5.8.3. - c.	4	4	4	4	4
5.8.3. - d.	4	4	4	4	4
5.8.3. - e.	3	3	3	3	3
5.8.3. - f.	3	3	3,5	3	3
5.8.3. - g.	3	3	3	3	3
5.8.3. - h.	4	4	4	3	4
5.8.3. - i.	4	4	4	4	4
5.8.2. - j.	4	3	4	3	4
5.8.2. - k.	3,5	4	4	3	4

(continúa)

Medianas por subgrupos: Ronda 3

(continuación -3)

Nº pregunta	Audidores	Prof. Emp.	España	Portugal	Grupal
PARTE 5					
5.9. – Aclaraciones NIIF					
5.9. - a.	2,5	3	3	3	3
5.9. - b.	3,5	4	4	4	4
5.9. - c.	3	4	4	4	4
5.9. - d.	4	4	4	4	4
5.9. - e.	3	3	3	3	3
5.9. - f.	3	3	3	3	3
5.9. - g.	4	3	3	3	3
5.9. - h.	4	3	4	3	3
5.9. - i.	3	3	3	2	3
5.9. - j.	2	3	3	2	2
5.9. - k.	2	2	2	2	2
PARTE 6					
6.5.2. – Propuestas reforma SIC					
6.5.2. - a.	2	3	3	3	3
6.5.2. - b.	2,5	3	3	3	3
6.5.2. - c.	3	4	3,5	4	4
6.5.2. - d.	4	3	4	3	4
6.5.2. - e.	3,5	4	4	3	4
6.5.2. - f.	3,5	3	3	2	3
6.5.2. - g.	4	3	4	3	3
6.5.2. - h.	2	3	3	3	3
6.5.2. - i.	3,5	3	3,5	3	3
6.5.2. - j.	3	3	3	4	3
6.5.2. - k.	3,5	4	4	4	4
6.5.2. - l.	2	3	3	3	3
6.5.2. - m.	2	3	3	2	3
6.5.2. - n.	4	3	4	3	3

Apéndice 7.2.2.4. Prueba U de Mann-Whitney

Prueba U de Mann-Whitney: Ronda 3

Preguntas	Agrupación por grupo profesional				Agrupación por país			
	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig.exacta [2*(unilateral)]	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig.exacta [2*(unilateral)]
PARTE 4								
4.5. - a.	136,500	-0,451	0,652	0,666	97,000	-1,574	0,115	0,132
4.5. - b.	108,000	-1,402	0,161	0,181	142,000	-0,034	0,973	0,987
4.5. - c.	103,500	-1,584	0,113	0,133	131,000	-0,419	0,675	0,707
4.5. - d.	130,500	-0,680	0,497	0,532	131,500	-0,410	0,681	0,707
4.5. - e.	102,000	-1,596	0,110	0,124	84,500	-1,993	0,046	0,051
PARTE 5								
5.8.1.								
5.8.1. - a.	143,500	-0,250	0,803	0,835	104,500	-1,515	0,130	0,204
5.8.1. - b.	149,000	-0,038	0,970	0,987	89,500	-2,066	0,039	0,075
5.8.1. - c.	127,500	-0,818	0,413	0,471	72,000	-2,643	0,008	0,017
5.8.1. - d.	124,000	-0,909	0,363	0,413	78,500	-2,309	0,021	0,031
5.8.1. - e.	119,000	-1,161	0,246	0,327	82,000	-2,339	0,019	0,043
5.8.1. - f.	83,000	-2,360	0,018	0,030	95,500	-1,713	0,087	0,115
5.8.1. - g.	119,500	-1,089	0,276	0,327	72,500	-2,578	0,010	0,017
5.8.1. - h.	130,000	-0,715	0,475	0,532	105,500	-1,373	0,170	0,216
5.8.1. - i.	118,000	-1,107	0,268	0,312	68,500	-2,639	0,008	0,012
5.8.1. - j.	140,000	-0,347	0,729	0,761	102,000	-1,457	0,145	0,181
5.8.1. - k.	146,500	-0,122	0,903	0,911	131,500	-0,411	0,681	0,707
5.8.1. - l.	130,000	-0,706	0,480	0,532	108,000	-1,265	0,206	0,256
5.8.1. - m.	149,500	-0,019	0,985	0,987	126,500	-0,632	0,528	0,589
5.8.2.								
5.8.2. - a.	129,500	-0,732	0,464	0,511	104,500	-1,408	0,159	0,204
5.8.2. - b.	101,500	-1,754	0,079	0,117	94,000	-1,815	0,070	0,108
5.8.2. - c.	92,000	-2,094	0,036	0,061	72,500	-2,607	0,009	0,017
5.8.2. - d.	136,000	-0,499	0,618	0,666	119,000	-0,876	0,381	0,441
5.8.2. - e.	121,500	-0,979	0,328	0,360	61,000	-2,884	0,004	0,005
5.8.2. - f.	124,000	-0,914	0,361	0,413	108,000	-1,260	0,208	0,256
5.8.2. - g.	146,000	-0,137	0,891	0,911	134,500	-0,297	0,766	0,781
5.8.2. - h.	143,000	-0,249	0,803	0,835	121,500	-0,783	0,434	0,481
5.8.2. - i.	123,000	-0,918	0,359	0,395	82,000	-2,124	0,034	0,043
5.8.2. - j.	113,000	-1,258	0,208	0,240	135,000	-0,279	0,781	0,806
5.8.2. - k.	149,500	-0,017	0,986	0,987	131,000	-0,416	0,677	0,707
5.8.2. - l.	121,500	-0,975	0,330	0,360	89,500	-1,874	0,061	0,075
5.8.2. - m.	144,500	-0,186	0,853	0,860	93,500	-1,713	0,087	0,101
5.8.2. - n.	97,000	-1,806	0,071	0,089	75,000	-2,373	0,018	0,023
5.8.3.								
5.8.3. - a.	132,000	-0,816	0,414	0,575	131,000	-0,557	0,577	0,707
5.8.3. - b.	138,000	-0,542	0,588	0,713	116,500	-1,226	0,220	0,384
5.8.3. - c.	121,500	-1,049	0,294	0,360	138,500	-0,170	0,865	0,883
5.8.3. - d.	132,000	-0,653	0,514	0,575	106,500	-1,355	0,175	0,229
5.8.3. - e.	129,500	-0,696	0,486	0,511	136,000	-0,243	0,808	0,832
5.8.3. - f.	128,000	-0,757	0,449	0,491	129,000	-0,493	0,622	0,658
5.8.3. - g.	137,000	-0,442	0,659	0,689	139,000	-0,139	0,889	0,909
5.8.3. - h.	145,500	-0,153	0,878	0,886	118,500	-0,856	0,392	0,421
5.8.3. - i.	112,500	-1,345	0,179	0,227	118,000	-0,918	0,359	0,421
5.8.2. - j.	103,000	-1,628	0,103	0,133	99,000	-1,561	0,118	0,150
5.8.2. - k.	122,500	-0,981	0,327	0,378	84,500	-2,137	0,033	0,051

(continua)

Prueba U de Mann-Whitney: Ronda 3

(continuación – 2)

Preguntas	Agrupación por grupo profesional				Agrupación por país			
	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig.exacta [2*(unilateral)]	U de Mann-Whitney	Z	Sig. asintót. (bilateral)	Sig.exacta [2*(unilateral)]
PARTE 5								
5.9.								
5.9. - a.	137,000	-0,434	0,665	0,689	129,500	-0,461	0,645	0,658
5.9. - b.	117,000	-1,147	0,252	0,296	130,000	-0,463	0,644	0,682
5.9. - c.	113,500	-1,249	0,212	0,240	99,000	-1,542	0,123	0,150
5.9. - d.	140,500	-0,342	0,732	0,761	129,000	-0,517	0,605	0,658
5.9. - e.	148,000	-0,067	0,947	0,962	132,500	-0,359	0,719	0,731
5.9. - f.	141,000	-0,312	0,755	0,786	116,000	-0,957	0,338	0,384
5.9. - g.	125,500	-0,830	0,407	0,432	115,500	-0,954	0,340	0,366
5.9. - h.	85,500	-2,148	0,032	0,035	108,500	-1,176	0,239	0,256
5.9. - i.	144,500	-0,186	0,852	0,860	95,500	-1,647	0,100	0,115
5.9. - j.	137,000	-0,451	0,652	0,689	103,500	-1,404	0,160	0,192
5.9. - k.	133,500	-0,147	0,883	0,892	102,500	-1,286	0,198	0,233
PARTE 6								
6.5.								
6.5.1.	138,000	-0,994	0,320	0,713	132,000	-0,933	0,351	0,731
6.5.2. - a.	96,000	-1,827	0,068	0,083	129,000	-0,485	0,628	0,658
6.5.2. - b.	121,000	-0,973	0,331	0,360	142,000	-0,034	0,973	0,987
6.5.2. - c.	124,000	-0,878	0,380	0,413	128,000	-0,519	0,604	0,635
6.5.2. - d.	146,000	-0,142	0,887	0,911	90,500	-1,915	0,056	0,081
6.5.2. - e.	147,000	-0,102	0,919	0,936	87,500	-1,936	0,053	0,065
6.5.2. - f.	112,500	-1,269	0,204	0,227	70,500	-2,514	0,012	0,014
6.5.2. - g.	73,500	-2,595	0,009	0,012	86,000	-1,220	0,223	0,256
6.5.2. - h.	133,500	-0,570	0,569	0,597	108,500	-1,220	0,223	0,256
6.5.2. - i.	141,000	-0,303	0,762	0,786	118,500	-0,845	0,398	0,421
6.5.2. - j.	125,500	-0,862	0,389	0,432	102,000	-1,477	0,140	0,181
6.5.2. - k.	114,000	-1,269	0,205	0,253	108,000	-1,263	0,207	0,256
6.5.2. - l.	124,000	-0,874	0,382	0,413	137,500	-0,189	0,850	0,857
6.5.2. - m.	115,500	-1,165	0,244	0,267	132,500	-0,363	0,716	0,731
6.5.2. - n.	136,000	-0,478	0,633	0,666	108,000	-1,223	0,221	0,256

Apéndice 7.2.2.5 Coeficiente de correlación de rangos de Spearman (Rho)

Coeficiente de Spearman para el conjunto de las preguntas: Ronda 3

SUBGRUPOS POR PAÍS					
			España	Portugal	Grupal
Rho de Spearman	España	Coeficiente de correlación	1,000	,490**	,833**
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000
	Portugal	Coeficiente de correlación	,490**	1,000	,663**
		Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	Grupal	Coeficiente de correlación	,833**	,663**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

SUBGRUPOS POR PROFESIÓN					
			Audidores	Prof. empresas	Grupal
Rho de Spearman	Audidores	Coeficiente de correlación	1,000	,550**	,706**
		Sig. (bilateral)	.	,000	,000
	Prof. empresas	Coeficiente de correlación	,550**	1,000	,831**
		Sig. (bilateral)	,000	.	,000
	Grupal	Coeficiente de correlación	,706**	,831**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,000	.

**. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).